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# 1. Základní údaje o CHKO

## 1.1. Základní identifikační údaje

Název území a evidenční číslo: Bílé Karpaty, ev. č. ÚSOP 71

Kategorie ochrany a kategorie IUCN: Chráněná krajinná oblast, V chráněná krajina

Údaje o vyhlášení: Výnos Ministerstva kultury ČSR ze dne 3. listopadu 1980 č. j. 17644/80  
o zřízení chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty s účinností k 18. únoru 1981.

Údaje o vymezení zonace: Protokol o vymezení zón CHKO Bílé Karpaty MŽP ze dne 16. 5. 1994 č. j. OOP/1963/94

## 1.2. Poloha CHKO, překryv s územně-správními jednotkami

kraj: Zlínský, Jihomoravský

obce s rozšířenou působností: Hodonín, Luhačovice, Uherský Brod, Uherské Hradiště, Valašské Klobouky, Veselí nad Moravou

obce:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kód obce** | **Obec** | **Okres** | | | **Kraj** | **Zasahuje do CHKO** |
| 592021 | Bánov | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 557102 | Bohuslavice nad Vláří | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 592048 | Bojkovice | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 592056 | Boršice u Blatnice | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 585114 | Brumov-Bylnice | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 592099 | Březová | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 592111 | Bystřice pod Lopeníkem | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 585173 | Dolní Lhota | Zlín | | | Zlínský | část |
| 585238 | Haluzice | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 585246 | Horní Lhota | Zlín | | | Zlínský | část |
| 592188 | Horní Němčí | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 550736 | Hostětín | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 586188 | Hroznová Lhota | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 586196 | Hrubá Vrbka | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 586218 | Javorník | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 585319 | Jestřabí | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 586269 | Kněždub | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 592277 | Komňa | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 592285 | Korytná | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 586960 | Křekov | Zlín | | | Zlínský | část |
| 586293 | Kuželov | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 586323 | Lipov | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 586871 | Lipová | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 592340 | Lopeník | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 585432 | Loučka | Zlín | | | Zlínský | část |
| 585459 | Luhačovice | Zlín | | | Zlínský | část |
| 586366 | Malá Vrbka | Hodonín | | | Jihomoravský | celé |
| 585521 | Návojná | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 585530 | Nedašov | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 585548 | Nedašova Lhota | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 592421 | Nezdenice | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 592439 | Nivnice | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 586455 | Nová Lhota | Hodonín | | | Jihomoravský | celé |
| 586480 | Petrov | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 556874 | Petrůvka | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 592498 | Pitín | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 549533 | Poteč | Zlín | | | Zlínský | část |
| 549401 | Pozlovice | Zlín | | | Zlínský | část |
| 586501 | Radějov | Hodonín | | | Jihomoravský | celé |
| 556980 | Rokytnice | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 592552 | Rudice | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 586919 | Rudimov | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 585734 | Sehradice | Zlín | | | Zlínský | část |
| 585751 | Slavičín | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 592579 | Slavkov | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 585769 | Slopné | Zlín | | | Zlínský | část |
| 592609 | Starý Hrozenkov | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 592617 | Strání | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 586587 | Strážnice | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 586609 | Sudoměřice | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 592641 | Suchá Loz | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 586617 | Suchov | Hodonín | | | Jihomoravský | celé |
| 585807 | Šanov | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 592676 | Šumice | Uherské Hradiště | | | Zlínský | část |
| 585831 | Štítná nad Vláří-Popov | Zlín | | | Zlínský | celé |
| 586650 | Tasov | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 586684 | Tvarožná Lhota | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 585882 | Újezd | Zlín | | | Zlínský | část |
| 585891 | Valašské Klobouky | Zlín | | | Zlínský | část |
| 592773 | Vápenice | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 586714 | Velká nad Veličkou | Hodonín | | | Jihomoravský | část |
| 585955 | Vlachovice | Zlín | | | Zlínský | část |
| 592838 | Vyškovec | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 592846 | Záhorovice | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
| 592871 | Žítková | Uherské Hradiště | | | Zlínský | celé |
|  |  |  |  |  |

katastrální území:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kód k. ú.** | **Katastrální území** | **Obec** | **Okres** | **Kraj** | **Zasahuje do CHKO** |
| 600865 | Bánov | Bánov | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 606561 | Bohuslavice nad Vláří | Bohuslavice nad Vláří | Zlín | Zlínský | celé |
| 606979 | Bojkovice | Bojkovice | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 607975 | Boršice u Blatnice | Boršice u Blatnice | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 613061 | Brumov | Brumov-Bylnice | Zlín | Zlínský | celé |
| 614700 | Březová u Uherského Brodu | Březová | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 613070 | Bylnice | Brumov-Bylnice | Zlín | Zlínský | celé |
| 617130 | Bystřice pod Lopeníkem | Bystřice pod Lopeníkem | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 617326 | Bzová u Uherského Brodu | Bojkovice | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 750069 | Divnice | Slavičín | Zlín | Zlínský | celé |
| 629537 | Dolní Lhota u Luhačovic | Dolní Lhota | Zlín | Zlínský | část |
| 636959 | Haluzice | Haluzice | Zlín | Zlínský | celé |
| 643289 | Horní Lhota u Luhačovic | Horní Lhota | Zlín | Zlínský | část |
| 643599 | Horní Němčí | Horní Němčí | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 721131 | Hostětín | Hostětín | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 750077 | Hrádek na Vlárské dráze | Slavičín | Zlín | Zlínský | celé |
| 648540 | Hroznová Lhota | Hroznová Lhota | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 648604 | Hrubá Vrbka | Hrubá Vrbka | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 657905 | Javorník nad Veličkou | Javorník | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 658987 | Jestřabí nad Vláří | Jestřabí | Zlín | Zlínský | celé |
| 664944 | Kladná Žilín | Luhačovice | Zlín | Zlínský | část |
| 666840 | Kněždub | Kněždub | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 658995 | Kochavec | Rokytnice | Zlín | Zlínský | celé |
| 668800 | Komňa | Komňa | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 669695 | Korytná | Korytná | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 674401 | Krhov u Bojkovic | Bojkovice | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 684082 | Křekov | Křekov | Zlín | Zlínský | část |
| 678058 | Kuželov | Kuželov | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 684091 | Lipina | Valašské Klobouky | Zlín | Zlínský | část |
| 684368 | Lipov | Lipov | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 684589 | Lipová u Slavičína | Lipová | Zlín | Zlínský | celé |
| 686832 | Lopeník | Lopeník | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 686981 | Loučka I | Loučka | Zlín | Zlínský | část |
| 798452 | Loučka II | Loučka | Zlín | Zlínský | celé |
| 688576 | Luhačovice | Luhačovice | Zlín | Zlínský | část |
| 690422 | Malá Vrbka | Malá Vrbka | Hodonín | Jihomoravský | celé |
| 701670 | Návojná | Návojná | Zlín | Zlínský | celé |
| 702188 | Nedašov | Nedašov | Zlín | Zlínský | celé |
| 702196 | Nedašova Lhota | Nedašova Lhota | Zlín | Zlínský | celé |
| 704369 | Nevšová | Slavičín | Zlín | Zlínský | celé |
| 704415 | Nezdenice | Nezdenice | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 704679 | Nivnice | Nivnice | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 705098 | Nová Lhota u Veselí nad Moravou | Nová Lhota | Hodonín | Jihomoravský | celé |
| 719773 | Petrov u Hodonína | Petrov | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 720399 | Petrůvka u Slavičína | Petrůvka | Zlín | Zlínský | celé |
| 721158 | Pitín | Pitín | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 763934 | Popov nad Vláří | Štítná nad Vláří-Popov | Zlín | Zlínský | celé |
| 726371 | Poteč | Poteč | Zlín | Zlínský | část |
| 726885 | Pozlovice | Pozlovice | Zlín | Zlínský | část |
| 734195 | Přečkovice | Bojkovice | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 737461 | Radějov u Strážnice | Radějov | Hodonín | Jihomoravský | celé |
| 740888 | Rokytnice u Slavičína | Rokytnice | Zlín | Zlínský | celé |
| 743241 | Rudice | Rudice | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 743275 | Rudimov | Rudimov | Zlín | Zlínský | celé |
| 747106 | Sehradice | Sehradice | Zlín | Zlínský | část |
| 747793 | Sidonie | Brumov-Bylnice | Zlín | Zlínský | celé |
| 750085 | Slavičín | Slavičín | Zlín | Zlínský | celé |
| 750271 | Slavkov u Uherského Brodu | Slavkov | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 750611 | Slopné | Slopné | Zlín | Zlínský | část |
| 755001 | Starý Hrozenkov | Starý Hrozenkov | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 756113 | Strání | Strání | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 756652 | Strážnice na Moravě | Strážnice | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 758817 | Sudoměřice | Sudoměřice | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 759031 | Suchá Loz | Suchá Loz | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 759287 | Suchov | Suchov | Hodonín | Jihomoravský | celé |
| 763357 | Svatý Štěpán | Brumov-Bylnice | Zlín | Zlínský | celé |
| 761966 | Šanov | Šanov | Zlín | Zlínský | celé |
| 763942 | Štítná nad Vláří | Štítná nad Vláří-Popov | Zlín | Zlínský | celé |
| 764230 | Šumice | Šumice | Uherské Hradiště | Zlínský | část |
| 765091 | Tasov nad Veličkou | Tasov | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 771988 | Tvarožná Lhota | Tvarožná Lhota | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 773697 | Újezd u Valašských Klobouk | Újezd | Zlín | Zlínský | část |
| 776319 | Valašské Klobouky | Valašské Klobouky | Zlín | Zlínský | část |
| 776882 | Vápenice u Starého Hrozenkova | Vápenice | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 778583 | Velká nad Veličkou | Velká nad Veličkou | Hodonín | Jihomoravský | část |
| 783277 | Vlachovice | Vlachovice | Zlín | Zlínský | část |
| 783285 | Vrbětice | Vlachovice | Zlín | Zlínský | celé |
| 788856 | Vyškovec | Vyškovec | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 789836 | Záhorovice | Záhorovice | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |
| 797243 | Žítková | Žítková | Uherské Hradiště | Zlínský | celé |

výměra CHKO: 715 km2 (dle vyhlašovací dokumentace), 746,88 km2 (dle ÚSOP)

Hranice CHKO je v mapové příloze č. 1.

## 1.3. Překryv s jinými chráněnými územími, se soustavou Natura 2000 a územím s mezinárodními statuty ochrany

NPR, NPP, PR, PP:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie** | **Kód** | **Název** | **Plocha v CHKO (ha)** | **Zasahuje do CHKO** |
| Národní přírodní rezervace | 140 | Javorina | 165,811 | celá |
| Národní přírodní rezervace | 1031 | Čertoryje | 333,663 | celá |
| Národní přírodní rezervace | 1032 | Jazevčí | 94,808 | celá |
| Národní přírodní rezervace | 1035 | Porážky | 49,761 | celá |
| Národní přírodní rezervace | 1036 | Zahrady pod Hájem | 162 | celá |
| Národní přírodní památka | 1037 | Búrová | 18,954 | celá |
| Přírodní rezervace | 5753 | Hladké | 38,383 | celá |
| Přírodní rezervace | 767 | Jalovcová stráň | 30,536 | celá |
| Přírodní rezervace | 769 | Ploščiny | 17,577 | celá |
| Přírodní rezervace | 770 | Bílé potoky | 8,683 | celá |
| Přírodní rezervace | 771 | Javorůvky | 5,262 | celá |
| Přírodní rezervace | 781 | Drahy | 13,312 | celá |
| Přírodní rezervace | 785 | Dolnoněmčanské louky | 27,885 | celá |
| Přírodní rezervace | 788 | Pod Žitkovským vrchem | 16,567 | celá |
| Přírodní rezervace | 791 | Hutě | 20,939 | celá |
| Přírodní rezervace | 798 | Nová hora | 29,815 | celá |
| Přírodní rezervace | 804 | Ve Vlčí | 22,34 | celá |
| Přírodní rezervace | 808 | Horní louky | 6,292 | celá |
| Přírodní rezervace | 911 | Lazy | 3,12 | celá |
| Přírodní rezervace | 912 | Sidonie | 13,53 | celá |
| Přírodní rezervace | 1033 | Kútky | 67,414 | celá |
| Přírodní rezervace | 1034 | Machová | 118,185 | celá |
| Přírodní památka | 5863 | Kalábová 2 | 0,249 | celá |
| Přírodní památka | 764 | U Petrůvky | 2,27 | celá |
| Přírodní památka | 765 | Kaňúry | 13,437 | celá |
| Přírodní památka | 766 | Šumlatová | 0,805 | celá |
| Přírodní památka | 768 | Pod Cigánem | 2,695 | celá |
| Přírodní památka | 777 | Pod Vrchy | 1,206 | celá |
| Přírodní památka | 783 | Za lesem | 1,073 | celá |
| Přírodní památka | 784 | Bahulské jamy | 14,192 | celá |
| Přírodní památka | 796 | Mechnáčky | 10,927 | celá |
| Přírodní památka | 797 | Záhumenice | 10,105 | celá |
| Přírodní památka | 799 | Nové louky | 12,623 | celá |
| Přírodní památka | 801 | Mravenčí louka | 16,093 | celá |
| Přírodní památka | 802 | V Krátkých | 6,241 | celá |
| Přírodní památka | 805 | Chmelinec | 2,892 | celá |
| Přírodní památka | 807 | Pod Hribovňou | 7,073 | celá |
| Přírodní památka | 810 | Lom Rasová | 4,433 | celá |
| Přírodní památka | 1038 | Žerotín | 1,859 | celá |
| Přírodní památka | 1425 | Dobšena | 1,431 | celá |
| Přírodní památka | 1434 | Sviní hnízdo | 5,343 | celá |
| Přírodní památka | 1435 | U zvonice | 1,011 | celá |
| Přírodní památka | 1436 | Uvezené | 14,417 | celá |
| Přírodní památka | 1437 | Vápenky | 10,603 | celá |
| Přírodní památka | 1621 | Okrouhlá | 12,302 | celá |
| Přírodní památka | 1622 | Chladný vrch | 5,886 | celá |
| Přírodní památka | 1623 | Hluboče | 2,581 | celá |
| Přírodní památka | 1624 | Grun | 3,481 | celá |
| Přírodní památka | 1745 | Hrnčárky | 4,097 | celá |
| Přírodní památka | 1746 | Cestiska | 3,092 | celá |
| Přírodní památka | 1747 | Dubiny | 1,337 | celá |
| Přírodní památka | 2056 | Kalábová | 0,583 | celá |

Natura 2000 (PO, EVL):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie** | **Kód** | **Název** | **Plocha v CHKO (ha)** | **Zasahuje do CHKO** |
| Evropsky významná lokalita | 3053 | Bílé Karpaty | 20031,317 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 3314 | Bílé potoky | 164,158 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 3319 | Čertoryje | 4852,519 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 3320 | Hodňovská dolina | 7,563 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 3327 | Hrušová dolina | 98,299 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 3344 | Jalovcová | 30,536 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 3350 | Komňa - kostel | 0,079 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 3351 | Na Koncoch | 1734,927 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 3365 | Podkrálovec | 912,89 | část |
| Evropsky významná lokalita | 3366 | Remízy u Bánova | 13,996 | část |
| Evropsky významná lokalita | 5588 | Rudický les | 497,498 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 5590 | Slavičín - kostel | 0,104 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 5592 | Slavičín - zámek | 0,105 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 5593 | Valentová | 558,015 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 5594 | Valy-Bučník | 863,148 | část |
| Evropsky významná lokalita | 5595 | Vlára | 9,329 | celá |
| Evropsky významná lokalita | 6078 | Vlárský průsmyk | 3170,288 | celá |

Mezinárodní statut ochrany: biosférická rezervace UNESCO, Evropský diplom

MZCHÚ v CHKO Bílé Karpaty jsou uvedena v mapové příloze č. 4 a Evropsky významné lokality v mapové příloze č. 3.

## 1.4. Předměty ochrany CHKO

Ve zřizovacím výnosu CHKO Bílé Karpaty z roku 1980 je uvedeno: „Posláním oblasti  
je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů  
a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, včetně vodních toků a ploch, její vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského původního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektovnické stavby a místní zástavba lidového rázu.“

Takto široká definice již neodpovídá plně současným potřebám ochrany území např. potřebě zajistit ochranu biotopům a druhům soustavy Natura 2000, proto jsou předměty ochrany CHKO níže upřesněny a konkretizovány. V současném pojetí je za předměty ochrany CHKO Bílé Karpaty možno považovat:

Předmětem ochrany CHKO Bílé Karpaty jsou všechny hodnoty krajiny a její vzhled, zastoupené přírodě blízké a polopřirozené ekosystémy a v nich se vyskytující zvláště chráněné či vzácné druhy rostlin a živočichů. K typickým hodnotám krajiny náleží zejména její povrchové utváření, síť vodních toků a rozmístění vodních ploch, rozvržení a využití lesních  
a zemědělských pozemků, rozmístění a urbanistická skladba sídel, architektonické památky  
a stavby lidového rázu. Předmětem ochrany je dále charakteristická vegetace s významným podílem přírodě blízkých a polopřirozených lesních a travinných ekosystémů (včetně pastvin, sadů a mokřadů), včetně druhů rostlin a živočichů pro uvedené ekosystémy charakteristických, chráněných či vzácných.

### Krajinný ráz

Předmětem ochrany CHKO je krajinný ráz, který zahrnuje mozaiku ploch s přírodní, kulturní  
 a historickou charakteristikou krajiny, harmonické měřítko, vztahy v krajině a vzájemné vazby přírodních a kulturních složek.

Krajinný ráz střední a severní části Bílých Karpat je charakterizován poměrně řídkým osídlením pasekářského či kopaničářského typu a zachovalou urbanistickou strukturou. Pro jižní část CHKO jsou charakteristické rozsáhlé komplexy květnatých luk s rozptýlenými solitérními stromy. Rozmanité způsoby hospodaření, různorodý historický vývoj a v neposlední řadě odlehlost od průmyslových středisek umožnily zachovat neobvykle vysokou biodiverzitu na mnoha typech stanovišť, od teplomilných šipákových doubrav po pralesovité horské bučiny, od teplomilných stepních porostů k podhorským přepásaným loukám a nejrůznějším typům drobných lesních i lučních mokřadů.

### Přírodní funkce krajiny

### Předmětem ochrany CHKO jsou přírodní funkce krajiny, tedy primární funkce krajiny, které v sobě zahrnují procesy klimatické, geologické, hydrologické a biologické, které jako celek vytvářejí podmínky pro existenci rostlin a živočichů (zachování genofondu):

* ekologická stabilita
* přirozená retenční schopnost
* migrační prostupnost

### Přírodní hodnoty oblasti – ekosystémy

* dubohabřiny a teplomilné doubravy
* bučiny a suťové lesy
* potoční luhy a lesní prameniště
* suché a mezofilní louky (širokolisté suché trávníky, mezofilní ovsíkové louky, smilkové trávníky)
* pastviny s výskytem jalovce
* vlhké louky (pcháčové, bezkolencové), luční prameniště a slatiny

### Přírodní hodnoty oblasti – druhy

* užovka stromová

### Přírodní hodnoty oblasti – ostatní

* památné a významné stromy, solitérní dřeviny a jejich skupiny v krajině
* extenzivní sady se starými a krajovými odrůdami ovocných dřevin

# 2. Vymezení hranice a zonace CHKO

## 2.1. Stav vymezení hranice CHKO

Hranice je slovně popsána ve zřizovacím výnosu. Její vedení je zcela jednoznačné v místech (V a SV), kde je tvořena státní resp. katastrální hranicí. V ostatních místech je tvořena komunikacemi (silnice, železnice) a vodními toky. Na několika místech dochází k nejednoznačnosti jejího vymezení. V současné době při absenci map z doby vyhlášení CHKO či historických leteckých snímků, není možné hranici CHKO přesně určit ve 3 úsecích o celkové délce cca 5,2 km, kdy popis hranice uvádí její vedení po polních či lesních cestách, které nelze přesně identifikovat, nebo již zanikly. Dále v jednom případě je hranice  
ve zřizovacím výnosu zřejmě popsána nesprávně (v popisu uvedeno, že v obci Loučka hranice přechází na potok Svíborku, který v obci neteče) a to v úseku o délce cca 1,5 km.

Rozsah uvedených nejasností ve vedení hranice CHKO by sám o sobě nebyl dostatečným důvodem pro nové vyhlašování CHKO Bílé Karpaty, nicméně s přihlédnutím k dalším níže zmíněným faktorům je jedním z argumentů pro nové vyhlášení CHKO Bílé Karpaty.

V rámci něho by se také mohly vyřešit vhodné změny vymezení spočívající v

* vyřazení území z CHKO
* území s intenzivním zemědělským hospodařením (Strážnicko, Sucholožsko)
* území s nízkými přírodními hodnotami (část Luhačovicka, Vlachovicka  
  a Valašskoklobucka, celé katastrální území Pozlovic, Horní Lhoty, Sehradic, Slopného, Vrbětic, Křekova a Lipiny)
* zastavěné části obcí, kterými prochází hranice CHKO a jejichž zařazení do CHKO není z hlediska krajinného rázu nezbytné (Sudoměřice, Petrov, Tvarožná Lhota, Kněždub, Hroznová Lhota, Tasov, Boršice u Blatnice, Slavkov, Horní Němčí, Suchá Loz, Nezdenice, Rudice, Luhačovice, Pozlovice, Horní Lhota, Dolní Lhota, Sehradice, Slopné, Loučka, Vlachovice, Křekov, Lipina, Valašské Klobouky a Poteč);
* rozšíření území CHKO o přiléhající krajinářsky a přírodně hodnotná území
* soutok Veličky a Kuželovského potoka
* do CHKO nezařazené území Horňácka (část katastrálního území Lipova a Louky  
  a v CHKO nezařazené části v katastrálním území Hrubé Vrbky, Kuželova, Javorníka nad Veličkou a Velké nad Veličkou s celkem 5 MZCHÚ)
* EVL Remízy u Bánova včetně v CHKO nezařazeného území EVL Valy-Bučník
* lesní porosty v údolí potoka Ovčírky s PP Ovčírka (k. ú. Luhačovice, Přečkovice, Rudice, Šumice u Uh. Brodu)
* levostrannou část nivy řeky Svíborky (k. ú. Újezd u Valašských Klobouk, Vlachovice) lesní porosty na Študlovsku (k. ú. Valašské Příkazy, Študlov a Střelná na Moravě)  
  s územím EVL Podkrálovec v CHKO nezařazeným;

## 2.2 Stav vymezení zonace CHKO

V CHKO Bílé Karpaty byly k bližšímu určení způsobu ochrany přírody vymezeny čtyři zóny odstupňované ochrany přírody. Platná zonace CHKO Bílé Karpaty byla navržena v první polovině 90. let minulého století a schválena Ministerstvem životního prostředí ČR dne 16. května 1994 protokolem pod č. j. OOP/1963/94. Dosud nebyla měněna.

**Tabulka č. 1**: Zastoupení jednotlivých zón v CHKO Bílé Karpaty

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1. zóna**  **(ha)** | % | **II. zóna (ha)** | % | **III. zóna (ha)** | % | **IV. zóna (ha)** | % | **Celkem (ha)** | % |
| **Celkem** | 11916 | 15,9 | 19640 | 26,3 | 22159 | 29,7 | 20973 | 28,1 | 74688 | 100 |

V CHKO je vylišeno 1638 segmentů zón (I. zóna 325, II. zóna 666, III. zóna 401, IV. zóna 246). Hranice zón jsou vedeny většinou po jasně určených liniích v terénu, ale ne vždy odpovídají hranicím platných parcel. Hranice jednotlivých zón byly mnohde vedeny podle v té době aktuálního způsobu obhospodařování, aniž by respektovaly parcelní hranice. Od doby schválení zonace došlo nejen ke změnám ve způsobu obhospodařování, ale také došlo v řadě katastrů ke KPÚ spojeným s významnou změnou ve vedení hranic parcel. V souvislých lesních celcích byly hranice zón vedeny po hranicích JPRL, většinou po hranicích oddělení a dílců.

Zonace CHKO Bílé Karpaty je zakreslena v mapové příloze č. 2.

**I. zóna**

Do I. zóny CHKO jsou zařazeny přírodě blízké ekosystémy udržované v žádoucím stavu vhodným managementem. V CHKO Bílé Karpaty se jedná o přírodě blízké lesní ekosystémy, především o rozsáhlé lesní komplexy s bohatou druhovou skladbou, genové základny buku nebo bývalé pařeziny. Významný je také jejich keřový a bylinný podrost, který na sebe váže četné vzácné a ohrožené druhy živočichů i některé rostliny. Významnými biotopy jsou  
i travinobylinná společenstva, prameniště a vybrané vodoteče. Jsou sem zařazena také všechna zvláště chráněná území a převážná většina jejich ochranných pásem.

**II. zóna**

II. zóna byla vymezena především mimo hlavní hřeben Bílých Karpat a většinou navazuje  
na I. zónu. Byly do ní zahrnuty porosty s převahou listnatých dřevin (obvykle 70 % a více). Jehličnany se zde vyskytují pouze v menších plochách jako monokultury nebo jsou jednotlivě přimíseny ve směsích. Dále jsou sem zařazeny extenzivní polopřirozené louky a pastviny  
s vyšší druhovou rozmanitostí. Vzhledem k výraznému zlepšení druhového složení travních porostů za posledních 25 let se i v II. zóně nyní často vyskytují zvláště chráněné druhy organismů. Spíše výjimečně se vyskytuje rozptýlená zástavba (především v oblasti

Moravských Kopanic).

**III. zóna**

Do III. zóny jsou zařazeny člověkem pozměněné ekosystémy, které jsou běžně hospodářsky využívané. Ve III. zóně se vyskytují převážně smrkové a místy borové lesy, kde jehličnany dosahují obvykle 70% zastoupení. Na nelesních pozemcích převládá zemědělská krajina  
s drobnou zemědělskou držbou (sady, záhumenky aj.) a druhově chudými loukami  
a pastvinami, které v minulosti prošly obnovou či byly intenzívně hnojené. Do III. zóny jsou dále zařazeny chatové osady.

**IV. zóna**

Do IV. zóny byly zařazeny intravilány obcí a rozsáhlé bloky orné půdy především v podhůří.  
V posledních dvou desetiletích byly však rozsáhlé bloky orné půdy z velké části zatravněny výsevem běžných jetelotravních směsí či regionální druhově bohatou směsí, částečně došlo k zatravnění i přirozenou sukcesí.

Současná zonace je naprosto odlišná od zonace biosférické rezervace, ve které tvoří jádrovou zónu tři území, celkem o rozloze cca 9328,7 ha. Do nárazníkové zóny patří oblasti, kde převažují louky, sady a listnaté nebo smíšené lesy (cca 37924,9 ha) a zbývajících cca 27434,2 ha je zařazeno do přechodové zóny a zahrnuje oblasti s převážně zemědělskou krajinou, jehličnatými porosty a většími aglomeracemi.

Zonace v CHKO Bílé Karpaty nevyhovuje potřebám ochrany přírody a krajiny z několika

hledisek:

* nepřehlednost vymezení (pro vlastníky a hospodařící subjekty) vzhledem k vysokému počtu segmentů
* místy nejasné hranice zón
* metodické chyby – velký počet a malá velikost segmentů (329 segmentů je menších než 0,1 ha, 705 nedosahuje plochy 1 ha)
* vymezení neodpovídá současnému stavu území – zejména neodpovídající velikost IV. zóny, kde došlo k úbytku orné půdy, zlepšení druhového složení luk a pastvin aj.
* zonace nezajišťuje potřebnou ochranu EVL.

Návrhem nového vymezení zón ochrany přírody se zabýval projekt VaV Analýza biodiverzity v CHKO Bílé Karpaty, který probíhal v letech 2003–2006. V roce 2014 byla zpracována bakalářská práce Návrh nové zonace pro CHKO Bílé Karpaty s využitím GIS (Ovesný 2014). AOPK ČR má k dispozici také další odborné podklady (např. mapování biotopů, inventarizační průzkumy a další údaje soustředěné v Nálezové databázi ochrany přírody), které umožňují zpracování kvalitního návrhu nového vymezení zón.

Zonaci CHKO Bílé Karpaty je žádoucí přepracovat v souladu s aktuálním stavem území, stupněm jeho poznání a v souladu s platnými metodickými materiály, aby mohla zajišťovat odpovídající diferenciaci ochrany CHKO a umožňovala naplňování cílů ochrany.

## 2.3. Stav bližších ochranných podmínek

Chráněná krajinná oblast Bílé Karpaty byla zřízena Výnosem Ministerstva kultury ČSR  
č. j.: 17.644/80 ze dne 3. listopadu 1980 (dále jen „výnos“). Součástí výnosu je příloha, kterou se vymezuje území a plocha CHKO.

Poslání CHKO Bílé Karpaty je definováno v § 1, odst. 2 výnosu: „*Posláním oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění  
a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.*“ V § 1, odst. 3 výnosu je dále uvedeno: „*Oblast se hospodářsky využívá tak, aby byl vytvořen  
a zachován optimální systém využívání krajiny a přírodních zdrojů, vycházející z vědeckých poznatků ekologie v souladu s posláním oblasti.“*

V § 2 výnosu jsou uvedeny podmínky ochrany oblasti s tím, že vliv na současné předměty ochrany řeší zejména:

- Odst. 5 „*Rozvoj zemědělské výroby v oblasti se uskutečňuje na základě komplexních plánů rozvoje zemědělství, včetně úprav pozemků se stromy a křovinnou vegetací pro jednotlivé územně správní celky, vypracovaných ve spolupráci s krajským orgánem státní ochrany přírody se zvláštním zřetelem na zachování biologických a estetických hodnot oblasti  
a na zájmy ochrany a využití zemědělského půdního fondu.*“

V § 2 výnosu jsou v odst. 2 a 3 uvedeny také podmínky ochrany, které mají charakter bližších ochranných podmínek, tedy činností vázaných na souhlas orgánu ochrany přírody:

*„Jen se souhlasem orgánu státní ochrany přírody mohou příslušné orgány vydat stavební povolení a další rozhodnutí dotýkající se ochrany přírody v oblasti s výjimkou vodohospodářských a organizace učinit opatření dotýkající se ochrany přírody v oblasti, jde-li o:*

*a) novostavby, změny a odstraňování staveb, jejich udržování a zemní práce, pokud podléhají povolení nebo ohlášení, dále o odstraňování staveb památkově chráněných nebo na kterých je památkový zájem, s výjimkou staveb navržených v platné územně plánovací dokumentaci potřebného stupně, dále s výjimkou stavebních úprav a udržovacích prací uvnitř staveb  
a vnějších stavebních úprav a udržovacích prací, jimiž se nezmění povrchová úprava a vzhled stavby, velikost a členění oken a dveří a další charakteristické znaky staveb,*

*b) archeologické výkopy,*

*c) umísťování skládek a deponování odpadků mimo místa již dříve k tomu určená, nebo  
o zavážení lomů či pískoven,*

*d) umísťování tábořišť, zřizování stanových rekreačních táborů, autocampingů a jiných rekreačních nebo sportovních zařízení a pořádání sportovních akcí a jiných akcí,*

*e) umísťování informačních, reklamních a jiných podobných zařízení*

*Odst. 3 Jen po projednání s orgány státní ochrany přírody mohou příslušné orgány  
a organizace vydat potřebná rozhodnutí nebo učinit opatření, jde-li o*

*a) užívání lesních nebo zemědělských pozemků k jiným účelům,*

*b) změnu hranic lesního půdního fondu a zemědělského půdního fondu, odnímání pozemků lesnímu půdnímu fondu nebo zemědělskému půdnímu fondu a zalesňování pozemků vyňatých ze zemědělského půdního fondu.*

*c) rozhodnutí vodohospodářská.“*

Z těchto ochranných podmínek uvedených ve výnosu v §2, odst. 2 by v současnosti ještě bylo možné některé využívat, např. písm. b), písm. c) či písm. e), ale do současnosti se využívá pouze § 2 odst. 2 písm. d) na pořádání hromadných sportovních a jiných akcí.

Vyhlašovací výnos CHKO vycházel ze zákona č. 40/1956 Sb. o státní ochraně přírody,  
a v současné době ochranné podmínky v něm uvedené již v řadě případů s platným zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nekorespondují. Pouze poslání CHKO vydefinované v § 1 odst. 2 a některé činnosti uvedené v §2, odst. 2 výnosu odpovídají současnému pohledu na ochranu území. Ostatní podmínky ochrany uvedené ve zřizovacím výnosu v §2, odst. 3 již nejsou schopné postihnout vývoj v území a dát orgánu ochrany přírody vhodný a hlavně účinný nástroj k ochraně současných předmětů ochrany.

Nedostatečnost bližších ochranných podmínek pro zajištění předmětů ochrany je jedním z důvodů návrhu na nové vyhlášení CHKO Bílé Karpaty.

# 3. Charakteristika území CHKO

## 3.1. Abiotické podmínky CHKO

**Geologie**

Téměř celé území CHKO patří do západního úseku flyšového pásma Karpat, zastoupeného magurskou skupinou příkrovů. Pouze mezi Sudoměřicemi a Strážnicí zachází do CHKO asi 2 km široký pruh neogénu. Z magurské skupiny příkrovů je na území CHKO nejvíce zastoupená bělokarpatská jednotka (svrchní křída – eocén), v sv. části sem zasahuje jednotka bystrická (paleocén–eocén) a v části severní pak jednotka račanská (faciálně pestré uloženiny spodní křídy – spodního oligocénu). Všechny terciérní horniny jsou překryty málo mocnými usazeninami kvartérními (svahové hlíny, sutě, fluviální sedimenty aj.).

V neocénu došlo v okolí Bojkovic, Bánova, Komně, Nezdenic a Starého Hrozenkova k intruzi pravých i ložních žil neovulkanitů z trachyandezitů a čedičů do vrstev sedimentů magurské flyšové skupiny. Na tyto intruze jsou v lomu Bučník vázány významné mineralogické výskyty (je zde popsán výskyt 51 nerostných druhů např.: galenit, pyrit, sfalerit, wulfenit, cinabarit atd.). Největší zvláštností tohoto lomu je výskyt porcelanitu, tj. tepelně přeměněné horniny (původně jílovce). Pro svoji žilkovitou strukturu je často využíván jako surovina  
pro výrobu šperků.

Horniny magurského flyšového příkrovu často obsahují značný podíl uhličitanu vápenatého v podobě vápnitého tmelu nebo žilek zaplňujících trhliny. Jejich vymýváním vodou  
a následným vysrážením ze studených vodních roztoků s vyšším obsahem Ca (HCO3)2 vznikají pěnovce. Ty nalezneme zpravidla na svazích, kde na rozhraní propustného nadloží  
a nepropustného podloží vytvářejí kaskády.

**Geomorfologie**

Bílé Karpaty patří mezi horské erozně-denudační krajiny mírného pásma s nejvyšším bodem Velkou Javořinou (970 m n. m.). Jejich základním znakem je členitost povrchu s velmi kolísavou amplitudou reliéfu, sklonitostních poměrů území a nadmořských výšek. Celkově dominují vypuklé tvary nad vhloubenými. Dalším výrazným znakem je zpravidla bystřinný charakter toků se značným spádem a převahou erozních procesů nad akumulační činností. Reliéf je tvořen převážně plochými, širokými a nepříliš dlouhými hřbety, které jsou rozčleněny či od sebe odděleny strmými 50–250 m hlubokými otevřenými údolími.

Různá odolnost flyšových hornin se promítá do celkového reliéfu terénu. Geomorfologicky se výrazněji uplatňují pouze odolnější pískovce, které budují nejvyšší horské partie, např. Velká Javořina a Velký Lopeník. V místech s méně odolnými horninami jsou převážně mírné, dlouhé svahy, oblé, měkce modelované hřbety a rozsáhlé pedimenty. Charakteristickým  
a velmi častým jevem jsou sesuvy.

Chráněná krajinná oblast Bílé Karpaty leží ve třech orografických celcích. Bílé Karpaty  
a Vizovická vrchovina náleží do provincie Západní Karpaty, podsoustavy Moravsko-slovenské Karpaty. Třetí celek, Dolnomoravský úval zasahuje do CHKO jižně od města Strážnice a je součástí provincie Západopanonská pánev, podsoustava Jihomoravská pánev.

Osu CHKO tvoří pohraniční pohoří Bílé Karpaty, protažené podél hranice od jihozápadu  
k severovýchodu. Moravská část má plochu 575 km2 a střední výšku 473 m. Pohoří začíná  
za Strážnicí a končí u Lyského průsmyku. Na jihozápadě začíná Žalostinskou vrchovinou (Kobyla 584 m n. m.). Směrem k severovýchodu na ni navazuje Javořinská hornatina  
s nejvyšším bodem Bílých Karpat Velkou Javořinou (970 m n. m.). Pod Velkou Javořinou leží Straňanská kotlina, jejíž dno má střední výšku 479 m. Dále na severovýchod pokračují Bílé Karpaty Lopenickou hornatinou (Velký Lopeník, 911 m n. m.) Za Vlárským průsmykem navazuje Chmeľovská hornatina (Chmeľová, 925 m n. m.).

Území přibližně severně od osy Bojkovice – Bohuslavice nad Vláří – Vlachovice patří  
k Vizovické vrchovině. Její západní část (přibližně od osy Bojkovice – Kladná-Žilín) tvoří Hlucká pahorkatina – členitá pahorkatina o střední nadmořské výšce 271 m. Zbylá, větší část území spadá do Luhačovické vrchoviny. Ta má ráz členité vrchoviny o střední nadmořské výšce 410 m.

Do jižní části CHKO zasahuje výběžek Dolnomoravského úvalu. Jeho povrch je tvořen nížinnými pahorkatinami s měkkým reliéfem na mladotřetihorních a čtvrtohorních usazeninách.

**Hydrologie**

Území CHKO Bílé Karpaty náleží k úmoří Černého moře, přičemž jeho největší část patří  
do povodí toku druhého řádu řeky Moravy. Jejími nejvýznamnějšími přítoky odvodňujícími Bílé Karpaty jsou: Olšava, Okluka, Svodnice, Radějovka a Velička. Severozápadní část CHKO náleží k hornímu povodí Olšavy – plochapovodí (P) 112,2 km2, délka toku (L) 13,8 km  
a průměrný průtok (Qa) 0,66 m/s. K jejím významným přítokům patří především Horní Olšava (Šťavnice), na níž je umístěna Pozlovická vodní nádrž (plocha 42 ha, objem vody 2,70 mil. m3), která slouží převážně pro rekreaci. K dalším důležitým přítokům patří Kolelač (vodní nádrž Bojkovice – plocha 15,4 ha, objem vody 0,96 mil. m3), Kladénka, Koménka a Bzovský potok. Střední část Bílých Karpat patří k horním povodím Veličky (P 66,6 km2, L 12,3 km a Qa 0,47 m/s), Okluky a z malé části i Svodnice. Z jihozápadní části CHKO odvádí vody další levostranný přítok řeky Moravy Radějovka. Část Bílých Karpat při hranicích se Slovenskou republikou odvodňuje řeka Vlára se svými přítoky do slovenského Váhu. Řeka Vlára má  
na území CHKO P 323 km2, L 30,7 km a Qa 3,20 m/s. Nejvýznamnějším přítokem Vláry je Brumovka.

Rozvodnice těchto povodí druhého řádu jde z větší části po hlavním hřebenu Bílých Karpat. Výjimku tvoří Vlára, která prořízla zpětnou erozí hlavní hřeben (ukázkový příklad říčního pirátství) a odvádí vody z původního povodí Moravy do Váhu. K jeho povodí patří i další menší vodní toky – Hrubář (Březová), Klanečnice (Strání), Teplica (Javorník) aj.

Vzhledem ke geologické stavbě je na území CHKO velmi omezený výskyt podzemních vod, které jsou vázány pouze na místní mocnější polohy pískovců. Vertikální komunikace vod končí na vrstvách pelitů, a tak se vytvářejí drobné hydrogeologické jednotky, odpovídající jednotlivým lavicím pískovců. Proto prameny ve flyšových oblastech jsou rozptýlené a většinou mají i menší vydatnost. Relativně vydatnější zdroje podzemních vod jsou pouze v kvartérních fluviálních sedimentech podél některých vodních toků (Olšava, Velička, Radějovka, Vlára).

Na území CHKO jsou významné zdroje minerálních vod, z nichž nejdůležitější  
a nejznámější je luhačovická zřídelní struktura. Vývěry minerálních vod jsou vázány především na nezdenický zlom v linii Březová – Suchá Loz – Nezdenice – Luhačovice – Biskupice.  
V Luhačovicích je řada zřídel studené alkalické kyselky, které se charakterizují jako uhličité, hydrogenuhličitanochloridové, sodné, jodové, studené, hypotonické s další přísadou bromu, železa, lithia, bária a kyseliny metaborité, a jeden pramen sirovodíkové vody. Jejich vznik souvisí s třetihorním vulkanismem, díky němuž byly na zlomových liniích proplyněny hlubinným oxidem uhličitým a současně obohaceny stopovými prvky. Další zřídla kyselek jsou v Březové, Nezdenicích, Suché Lozi, Záhorovicích a jinde. Zdroje sirovodíkové vody jsou  
v Brumově, Javorníku, Korytné, Petrově, Pradlisku, Strání a na dalších místech.

**Klimatologie**

Klimatická rajonizace (dle E. Quitta, 1971) vyčleňuje na území CHKO všechny 3 klimatické oblasti a několik klimatických podoblastí. Převážná část území je začleněna do mírně teplé oblasti s krátkým mírně suchým létem (průměrná teplota v červenci 16–18 °C), mírným jarem a podzimem. Zima je normálně dlouhá, mírně chladná (60–100 dní, průměrná teplota v lednu -2 až -4 °C). Průměrný úhrn ročních srážek je 600–800 mm. Vrcholové partie Bílých Karpat kolem Velké Javořiny, Lopeníku a nejvyšší partie Chmeľovské hornatiny zařazujeme  
do chladné klimatické oblasti, charakterizované průměrnou červencovou teplotou vzduchu 15–16 °C, průměrnou lednovou teplotou vzduchu -3 až -4 °C a průměrným ročním srážkovým úhrnem 850–1000 mm. Západní část Hlucké pahorkatiny a údolí dolního toku Veličky leží  
v teplé klimatické oblasti. Základním znakem této oblasti je průměrná červencová teplota vzduchu 18–20 °C, průměrná teplota v lednu -2 až -3°C, průměrný roční srážkový úhrn 500–700 mm.

Průměrné roční teploty vzduchu se pohybují v nižších částech okolo 9 °C. V podhůří  
ve výškách 400 m n. m. klesají asi na 7,6 °C a ve výškách 650 m n. m. asi na 6,8 °C.  
Na vrcholových partiích Bílých Karpat klesá průměrná roční teplota pod 6 °C.

Z hlediska ročního chodu atmosférických srážek se vyskytuje hlavní srážkové maximum   
v létě, převážně v červenci, a minimum v zimě. Druhotné maximum atmosférických srážek přichází v říjnu. První sněžení bývá pozorováno v průběhu listopadu, poslední pak v nejteplejší části území počátkem dubna a ve vrcholových partiích Bílých Karpat až koncem dubna. Sněhová pokrývka se v průměru vyskytuje v nadmořských výškách nad 300 m od druhé prosincové dekády a trvá do třetí dekády března.

**Pedologie**

Převažujícím půdním typem Bílých Karpat jsou kambizemě. Zatímco pro jihozápadní část jsou charakteristické mezotrofní kambizemě na vápnitém podloží, ve vrcholových partiích karpatského hřebene a v severovýchodní části jsou typické oligotrofní kambizemě na kyselých substrátech. Půdy černozemního typu se vyskytují pouze na okraji CHKO v jihozápadní části. Navazují na ně kambizemní a typické pararendziny. Údolní nivy vodních toků pokrývají fluvizemě, které ve středních polohách přecházejí do fluvizemí glejových a ve vyšších polohách do glejů. Ty dominují také kolem četných pramenišť. Glejovým procesem je ostatně ovlivněna i část převládajících kambizemí. Měkké horniny, které budují Bílé Karpaty, jsou velmi náchylné k erozi. Vodní eroze způsobuje četné erozní rýhy a strže. Vážným problémem  
v jihozápadní části podhůří Bílých Karpat je větrná eroze zemědělské půdy.

## 3.2. Biotické podmínky CHKO

**Flora**

Fytogeografická charakteristika

Podle fytogeografického členění České republiky (Skalický 1988) zasahuje CHKO Bílé Karpaty do pěti fytogeografických okresů (fytochorionů). Převážná většina území náleží do Bílých Karpat lesních (78.), jež patří k fytogeografické oblasti Mezofytikum a fytogeografickému obvodu Karpatské mezofytikum. V severní části zasahuje CHKO okrajově ještě do dvou fytochorionů mezofytika – severně od Slavičína do Zlínských vrchů (79.) a mezi Brumovem-Bylnicí a Valašskými Klobouky do Javorníků (82.). Plošně nevelkou, ale z hlediska přírodních hodnot podstatnou částí zasahuje CHKO také do fytogeografické oblasti Termofytikum, fytogeografického obvodu Panonské termofytikum, reprezentovaného téměř výhradně fytochorionem Bílé Karpaty stepní (19.). Jenom v nejzápadnějším cípu mezi Sudoměřicemi  
a Hroznovou Lhotou ze severu místy přesahuje také fytogeografický (pod)okres Dolnomoravský úval (18b.).

Květena Bílých Karpat je značně pestrá a bohatá. K hlavním příčinám patří z více ohledů hraniční geografická poloha a s ní související prolínání rozmanitých florogenních vlivů  
(v souvislosti se zmíněným rozhraním termofytika a mezofytika je to vliv Panonské nížiny  
a Karpatských pohoří, dále pak kontinentální i subatlantský vliv, přechodová poloha mezi střední a jihovýchodní Evropou, vlivy submediteránní i sarmatské prvky), kombinace vápnitého podloží a mezického klimatu, která je v České republice vzácná, a specifická historie lidského osídlení a působení v krajině. Člověk krajinu Bílých Karpat trvale obývá nejméně od mladší doby kamenné, což zde mělo zřejmě klíčový význam pro přežívání světlomilných prvků  
v průběhu holocénu, a tím i pro současnou druhovou bohatost území, jak celkovou, tak jeho jednotlivých vegetačních typů, i pro přítomnost řady vzácných a fytogeograficky významných druhů, které lze v tomto území často považovat za relikty raného holocénu nebo ještě starší.

Většina reliktních světlomilných prvků je vázána na stepní či lesostepní stanoviště, jak xerotermní, tak mezofilní nebo vysýchavá. Naprosto mezi nimi převažují druhy jihovýchodní až východní, vypovídající tak o silných floristických vazbách Bílých Karpat k jihovýchodní Evropě. Ke druhům v širším smyslu **panonským až ponticko-panonským** patří kosatec různobarvý (*Iris variegata*), bílojetel bylinný (*Dorycnium herbaceum*), chrpa úzkoperá (*Centaurea stenolepis*), pcháč panonský (*Cirsium pannonicum*), rozrazil vstavačovitý (*Veronica orchidea*), kopretina panonská (*Leucanthemum margaritae*), koniklec velkokvětý pravý (*Pulsatilla grandis* subsp. *grandis*), lněnka Dollinerova (*Thesium dollineri*), ostřice ječmenovitá (*Carex hordeistichos*), se zřetelnou submediteránní tendencí pak ostřice Micheliova (*Carex michelii*), oman mečolistý (*Inula ensifolia*), česnek kulovitý (*Allium rotundum*), snědek jehlancovitý (*Ornithogalum brevistylum*) nebo snědek pyrenejský kulatoplodý (*Ornithogalum pyrenaicum* subsp. *shpaerocarpum*). Nevelký, **jiho(východo)-středoevropský perialpidský** areál zaujímají vzácné druhy silně vysýchavých vápnitých slatinných luk až lesostepí – žluťucha jednoduchá svízelová (*Thalictrum simplex* subsp. *galioides*), hrachor panonský pravý (*Lathyrus pannonicus* subsp. *pannonicus*) nebo mečík bahenní (*Gladiolus palustris*). Podobná stanoviště osídlují též **submeridionální** smldník kmínolistý (*Peucedanum carvifolia*), o poznání hojnější pryšec kosmatý (*Euphorbia illirica*),  
a překvapivě také **subatlantsko-alpidský** bazifyt podkovka chocholatá (*Hippocrepis comosa*). **Východní, kontinentální prvky** s těžištem rozšíření na Ukrajině a v jižním evropském Rusku jsou srpice karbincolistá (*Klasea lycopifolia*), turan podolský (*Erigeron podolicus*), len žlutý (*Linum flavum*), rozrazil latnatý širolistý (*Veronica spuria* subsp. *foliosa*) nebo strdivka zabarvená (*Melica picta*), ještě ze vzdálenějších oblastí kontinentu k nám zasahují hadí mord nachový (*Scorzonera purpurea*), hadí mord španělský (*Scorzonera hispanica*), oman srstnatý (*Inula hirta*), šanta lesostepní (*Nepeta nuda*), mléč bahenní (*Sonchus palustris*), kýchavice černá (*Veratrum nigrum*) nebo regionálně vzácnější hlaváček jarní (*Adonis vernalis*), hrachor panonský chlumní (*Lathyrus pannonicus* subsp. *collinus*), pelyněk pontický (*Artemisia pontica*), chlupáček velkoúborný (*Pilosella leucopsilon*), sápa hlíznatá (*Phlomis tuberosa*), violka vyvýšená (*Viola elatior*), ostřice nízká (*Carex humilis*), máčka plocholistá (*Eryngium planum*) a česnek hranatý (*Allium angulosum*). Některé kontinentální druhy mají spíše **sarmatské a severovýchodní areály**, pro území jsou z nich charakteristické zejména mochna bílá (*Potentilla alba*), plicník úzkolistý (*Pulmonaria angustifolia*), škarda ukousnutá (*Crepis praemorsa*), zvonek hadincovitý (*Campanula cervicaria*), hvozdík pyšný (*Dianthus superbus*), vzácněji kosatec sibiřský (*Iris sibirica*) nebo hadí mord nízký (*Scorzonera humilis*). Sarmatskou tendenci mají i regionálně hojné černýše – č. hřebenitý (*Melampyrum cristatum*) a č. hajní  
(*M. nemorosum*). Převážně **jižní, submediteránní rozšíření** má z druhů otevřených stanovišť česnek kýlnatý (*Allium carinatum*), kosatec trávovitý (*Iris graminea*), rudohlávek jehlancovitý (*Anacamptis pyramidalis*), rožec Tenoreův (*Cerastium tenoreanum*), v poslední době se šířící tořič včelonosný (*Ophrys apifera*) i regionálně vzácná koulenka prodloužená (*Globularia bisnagarica*) a len tenkolistý (*Linum tenuifolium*). Význačným **středoevropským světlomilným prvkem** typickým pro Bílé Karpaty je jetel červenavý (*Trifolium rubens*).

Druhou skupinou světlomilných reliktů v CHKO jsou **horské světlomilné a zpravidla bazifilní prvky Karpat** (případně východních Alp a Dinarid) a jejich obvodů.  
K nejvýznačnějším patří pastarček dlouholistý moravský (*Tephroseris longifolia* subsp. *moravica*), všivec statný (*Pedicularis exaltata*), starček stinný (*Senecio umbrosus*), trojzubec lesostepní (*Danthonia alpina*), prstnatec plamatý sedmihradský (*Dactylorhiza maculata* subsp. *transsilvanica*), prstnatec Fuchsův Sooův (*Dactylorhiza fuchsii* subsp. *sooana*), oba poddruhy hořečku žlutavého (*Gentianella lutescens* subsp. *lutescens* a *G. lutescens* subsp. *carpatica*), kontryhel příjemný (*Alchemilla suavis*), tořič čmelákovitý Holubyho (*Ophrys holoserica* subsp. *holubyana*), kozlík celolistý (*Valeriana simplicifolia*) a nově uznávaný hybridogenní endemit Bílých Karpat prstnatec karpatský (*Dactylorhiza carpatica*). Rozsáhlejší areál v **horách jižní až střední Evropy** má hlavinka horská (*Traunsteinera globosa*), lilie cibulkonosná (*Lilium bulbiferum*), oměj vlčí mor pravý (*Aconitum lycoctonum* subsp. *lycoctonum*), oměj pestrý (*Aconitum variegatum*), zvonečník hlavatý (*Phyteuma orbiculare*), hořčík jestřábníkovitý velkoúborný (*Picris hieracioides* subsp. *umbellata*) nebo mokřadní orobinec stříbrošedý (*Typha shuttleworthii*) a záraza devětsilová (*Orobanche flava*).

Další fytogeograficky významné elementy otevřených stanovišť jsou v území vzácné. Vysloveně atlantské prvky zde zcela chybějí, k **subatlantským** lze řadit pcháč bezlodyžný (*Cirsium acaulon*), případně již zmiňovaný tořič včelonosný (*Ophrys apifera*) či hadí mord nízký (*Scorzonera humilis*). Také obecně **horských až vysokohorských** druhů je zde málo. Vzácnými příklady jsou kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), chlupáček květnatý (*Pilosella floribunda*) nebo plavuník zploštělý (*Diphasiastrum complanatum*). Velmi pozoruhodný je však kontryhel baltský (*Alchemilla baltica*), jedinečný **boreomontánní prvek** v květeně Bílých Karpat, místy překvapivě hojný na loukách a pastvinách v oblasti Moravských Kopanic (ve střední části CHKO). Alpsko-karpatskou arelu a těžiště rozšíření ve Skandinávii má také nově u nás rozlišovaný prstnatec laponský (*Dactylorhiza lapponica*).

Mezi **lesními druhy Bílých Karpat** najdeme **především** další **vazby na alpsko-karpatskou horskou oblast a Dinaridy**. Typickou lesní dominantou je zde ostřice chlupatá (*Carex pilosa*), běžný je pryšec mandloňovitý (*Euphorbia amygdaloides*), charakteristický druh lesů jižní až střední Evropy, podobně jako roztroušeně se tu vyskytující čistec alpský (*Stachys alpina*). Příznačná je pak konstantní přítomnost hvězdnatce zubatého (*Hacquetia epipactis*), vázaného na lesy Západních Karpat, východních Alp a Dinárských pohoří. Ostrůvkovitě se  
v tomto prostoru vyskytuje také ladoňka vídeňská (*Scilla vindobonensis*). Dosud pouze  
z jižních obvodů Západních Karpat je známo několik drobných druhů lesních kruštíků jako  
k. nepravý (*Epipactis pseudopurpurata*), k. moravský (*E. moravica*), k. dlouholistý (*E. voethii*) nebo k. Futákův (*E. futakii*), i do jižního obvodu Alp zřejmě zasahuje k. uherský (*E. tallosii*), výraznou jihovýchodní tendenci má k. pontický (*E. pontica*). Dobrým příkladem bělokarpatské dřeviny s jihovýchodo-alpsko-karpatským areálem je klokoč zpeřený (*Staphylaea pinnata*).  
Na vlhčích místech a lesních prameništích je stálým druhem ostřice velkoklasá (*Carex agastachys*). Pro Bílé Karpaty jedinečné jsou ovšem některé vzácné světlomilné lesní druhy: razilka smrdutá (*Aposeris foetida*), jež zde má izolovanou reliktní arelu, ostřice bílá (*Carex alba*), striktně vázaná na vápence (obvykle vyschlé pěnovce), nebo rovněž silně bazifilní mázdřinec rakouský (*Pleurospermum austriacum*). Na lesním stanovišti zde roste také horský česnek hadí (*Allium victorialis*).

Dosti nápadně je v území zastoupena také skupina **submediteránních lesních druhů**.  
V suchých lemech a doubravách je to kamejka modronachová (*Buglossoides purpurocaerulea*), jestřábník hroznatý (*Hieracium racemosum*), ale i regionálně velmi vzácný dub pýřitý (*Quercus pubescens* agg.). Na mezičtějších hajních stanovištích je místy početná violka bílá (*Viola alba*), i vlhčí lesy osidluje ostřice přetrhovaná (*Carex divulsa*). Ojediněle  
se v moravské části Bílých Karpat vyskytuje také hnědenec zvrhlý (*Limodorum abortivum*). Izolovanou reliktní arelu mají v Bílých karpatech submediteránní světlomilné lesní horské druhy mochna malokvětá (*Potentilla micrantha*) a řepíček mochnovitý (*Aremonia agrimonoides*).

K ojedinělým, ale o to významnějším **subatlantským lesním prvkům** je nutno řadit pravou ostřici převislou (*Carex pendula* s. str.), která začala být v České republice teprve nedávno rozlišována od ostřice velkoklasé (*C. agastachys*), mající naopak jihovýchodní tendenci. Nedávno byla v území nalezena také ostřice hubená (*C. strigosa*). Subatlantské rozšíření má také v bělokarpatských lesích dosti častý sveřep větevnatý (*Bromus ramosus*).

Spíše vzácné jsou v území **vlhkomilné horské druhy bez specifické vazby na bazické substráty** jako kokořík přeslenitý (*Polygonatum verticillatum*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*), kapradina laločnatá (*Polystichum aculeatum*) nebo kapraď podobná (*Dryopteris expansa*). Pouze na Velké Javořině roste mléčivec alpský (*Cicerbita alpina*) a zvonek širokolistý (*Campanula latifolia*).

Významné druhy

**Tabulka č. 2:** Zvláště chráněné a ohrožené druhy cévnatých rostlin v CHKO Bílé Karpaty.

**§** – kategorie zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.: KO – kriticky ohrožený druh,  
SO – silně ohrožený druh, O – ohrožený druh

**Redlist** – kategorie ohrožení podle aktuálního červeného seznamu (Grulich 2017): CR – kriticky ohrožený, EN – ohrožený, VU – zranitelný, NT – téměř ohrožený, LC – málo dotčený, DD – druh,  
o němž jsou nedostatečné údaje, RE – vyhynulý nebo vyhubený v určité části světa

**EEC** – zařazení do příloh Směrnice Rady č. 92/43/EHS: HD II – druh v zájmu Společenství, jehož ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních území ochrany, HD IV – druh v zájmu Společenství, který vyžaduje přísnou ochranu, HD V – druh v zájmu Společenství, jehož odebírání z volné přírody  
a využívání může být předmětem určitých opatření na jejich obhospodařování.

Taxonomické pojetí a nomenklatura odpovídají Klíči ke květeně České republiky (Kubát et al. 2002),  
v označených případech (\*) jeho druhému vydání (Kaplan et al. 2019). Uvedeno je známé rozšíření  
po roce 2000.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Taxon (vědecké jméno)** | **Taxon (české jméno)** | **§** | **Red-list** | **EEC** | **Výskyt v CHKO Bílé Karpaty po roce 2000** |
| *Aconitum lycoctonum* subsp. *lycoctonum* | oměj vlčí mor pravý | O | LC |  | vzácně až roztroušeně |
| *Aconitum variegatum* | oměj pestrý | O | LC |  | Brumov – Holý vrch |
| *Adonis vernalis* | hlaváček jarní | O | VU |  | Boršice – Pasinky |
| *Agrostemma githago* | koukol polní |  | CR |  | velmi vzácně |
| *Alchemilla baltica* | kontryhel baltský |  | EN |  | Moravské Kopanice roztroušeně až hojně |
| *Alchemilla suavis* | kontryhel příjemný |  | EN |  | sv. část roztroušeně až hojně, jinde ojediněle |
| *Allium angulosum* | česnek hranatý | SO | NT |  | PR Kútky |
| *Allium victorialis* | česnek hadí | O | EN |  | Slavkov – mezi vrchy Kolo a Lipinka |
| *Althaea officinalis* | proskurník lékařský |  | EN |  | velmi vzácně |
| *Amaranthus blitum* | laskavec hrubozel |  | VU |  | vzácně až roztroušeně |
| *Anacamptis pyramidalis* | rudohlávek jehlancovitý | SO | CR |  | jz. část roztroušeně až místy hojně |
| *Anemone sylvestris* | sasanka lesní | O | EN |  | jz. část vzácně |
| *Antennaria dioica* | kociánek dvoudomý |  | EN |  | vzácně |
| *Anthemis cotula* | rmen smrdutý |  | EN |  | roztroušeně |
| *Aposeris foetida* | razilka smrdutá | KO | CR |  | Brumov – Holý vrch |
| *Aremonia agrimonoides* | řepíček řepíkovitý |  | VU |  | sv. část roztroušeně |
| *Aster amellus* | hvězdnice chlumní | O | NT |  | jz. část vzácně |
| *Astragalus danicus* | kozinec dánský | O | NT |  | jz. část hojně, sv. část vzácně |
| *Batrachium rionii* | lakušník Rionův | KO | VU |  | Tvarožná Lhota – Lučina |
| *Bifora radians* | štěničník paprskující |  | CR |  | velmi vzácně |
| *Blysmus compressus* | skřípinka smáčknutá |  | EN |  | vzácně |
| *Botrychium lunaria* | vratička měsíční | O | VU |  | vzácně |
| *Bromus racemosus* | sveřep hroznatý |  | CR |  | ochranné pásmo PR Kútky |
| *Bromus secalinus* | sveřep stoklasa |  | CR |  | vzácně |
| *Bupleurum rotundifolium* | prorostlík okrouhlolistý |  | CR |  | velmi vzácně |
| *Campanula cervicaria* | zvonek hadincovitý | SO | CR |  | vzácně až roztroušeně, v jz. části místy bohaté populace |
| *Carex alba* | ostřice bílá | KO | VU |  | vzácně |
| *Carex davalliana* | ostřice Davallova | O | EN |  | okolí Březové, Suchovské Mlýny |
| *Carex elata* | ostřice vyvýšená |  | VU |  | Horní Němčí – Hornoněmčický háj |
| *Carex hordeistichos* | ostřice ječmenovitá | KO | EN |  | vzácně až roztroušeně, zejména v jz. části |
| *Carex lepidocarpa* | ostřice šupinoplodá | SO | EN |  | velmi vzácně |
| *Carex oederi\** | ostřice pozdní |  | VU |  | velmi vzácně |
| *Carex ornithopoda* | ostřice ptačí nožka | SO | VU |  | vzácně |
| *Carex strigosa* | ostřice hubená |  | VU |  | Radějov – Sudoměřický potok |
| *Catabrosa aquatica* | odemka vodní | KO | CR |  | Strání – Štrbáň |
| *Caucalis platycarpos* subsp. *platycarpos* | dejvorec velkoplodý pravý |  | VU |  | jz. část velmi vzácně |
| *Centaurea stenolepis* | chrpa úzkoperá |  | EN |  | jz. až střední část roztroušeně až hojně, sv. okraj vzácně |
| *Centaurea triumfettii* subsp. *axillaris* | chrpa chlumní | O | NT |  | jz. část vzácně až roztroušeně |
| *Centaurium pulchellum* | zeměžluč spanilá |  | VU |  | vzácně až roztroušeně |
| *Cephalanthera damasonium* | okrotice bílá | O | NT |  | roztroušeně až často |
| *Cephalanthera longifolia* | okrotice dlouholistá | O | NT |  | roztroušeně až často |
| *Cephalanthera rubra* | okrotice červená | SO | EN |  | vzácně až roztroušeně |
| *Cerastium tenoreanum* | rožec Tenoreův | KO | EN |  | jz. část místy hojně |
| *Chenopodium opulifolium* | merlík kalinolistý |  | VU |  | vzácně |
| *Chenopodium urbicum* | merlík městský |  | CR |  | jz. část velmi vzácně |
| *Chenopodium vulvaria* | merlík smrdutý |  | EN |  | vzácně |
| *Clematis recta* | plamének přímý | O | NT |  | roztroušeně |
| *Coeloglossum viride* | vemeníček zelený | SO | EN |  | vzácně, zejména v jz. části |
| *Conringia orientalis* | hořinka východní |  | CR |  | velmi vzácně |
| *Corallorhiza trifida* | korálice trojklaná | SO | VU |  | Štítná – Žírce |
| *Cornus mas* | dřín jarní | O | LC |  | roztroušeně až často |
| *Coronopus squamatus* | vranožka šupinatá |  | EN |  | velmi vzácně |
| *Crepis praemorsa* | škarda ukousnutá |  | EN |  | roztroušeně, místy hojně |
| *Crepis setosa* | škarda štětinkatá |  | EN |  | jz. část roztroušeně, šíří se |
| *Crocus vernus\** | šafrán bělokvětý | SO | EN |  | PP Za lesem |
| *Cypripedium calceolus* | střevíčník pantoflíček | SO | VU | HD II, HD IV | velmi vzácně |
| *Dactylorhiza carpatica\** | prstnatec karpatský\* |  | CR\* |  | PP Kalábová |
| *Dactylorhiza fuchsii* subsp. *fuchsii* | prstnatec Fuchsův pravý | O | NT |  | velmi vzácně |
| *Dactylorhiza fuchsii* subsp. *sooana* | prstnatec Fuchsův Soóův | O | VU |  | vzácně, ve střední a sv. části místy bohaté populace |
| *Dactylorhiza incarnata* subsp. *incarnata* | prstnatec pleťový pravý | SO | EN |  | jz. část roztroušeně, jinde velmi vzácně |
| *Dactylorhiza maculata* subsp. *transsilvanica* | prstnatec plamatý sedmihradský | KO | EN |  | ochranná pásma NPR Jazevčí a NPR Porážky |
| *Dactylorhiza majalis* subsp. *majalis* | prstnatec májový pravý | O | NT |  | roztroušeně, místy bohaté populace |
| *Dactylorhiza sambucina* | prstnatec bezový | SO | EN |  | vzácně až roztroušeně |
| *Danthonia alpina* | trojzubec lesostepní | KO | EN |  | jz. část ostrůvkovitě, místy bohaté populace |
| *Dianthus superbus* subsp. *superbus* | hvozdík pyšný pravý | SO | EN |  | vzácně až roztroušeně, v jz. části místy bohaté populace |
| *Diphasiastrum complanatum* | plavuník zploštělý | O | EN |  | Valašské Klobouky – Královec |
| *Eleocharis quinqueflora* | bahnička chudokvětá | SO | CR |  | PR Jalovcová stráň, PP U zvonice |
| *Eleocharis uniglumis* subsp. *uniglumis* | bahnička jednoplevá pravá |  | VU |  | vzácně |
| *Epipactis albensis* | kruštík polabský | SO | EN |  | vzácně |
| *Epipactis atrorubens* | kruštík tmavočervený | O | NT |  | velmi vzácně |
| *Epipactis futakii* | kruštík Futákův |  | CR |  | Svatý Štěpán |
| *Epipactis greuteri* | kruštík Greuterův |  | VU |  | Valašské Klobouky – Královec |
| *Epipactis leutei* | kruštík podhorský |  | EN |  | jz. část vzácně |
| *Epipactis microphylla* | kruštík drobnolistý | SO | EN |  | vzácně až roztroušeně |
| *Epipactis moravica* | kruštík moravský |  | EN |  | střední část vzácně |
| *Epipactis muelleri* | kruštík růžkatý | SO | VU |  | vzácně až roztroušeně |
| *Epipactis neglecta\** | kruštík přehlížený | KO | CR |  | vzácně |
| *Epipactis palustris* | kruštík bahenní | SO | VU |  | roztroušeně, místy bohaté populace |
| *Epipactis pontica* | kruštík pontický |  | CR |  | velmi vzácně |
| *Epipactis pseudopurpurata* | kruštík nepravý |  | CR |  | velmi vzácně |
| *Epipactis purpurata* | kruštík modrofialový | O | NT |  | roztroušeně |
| *Epipactis tallosii* | kruštík Tallósův |  | EN |  | velmi vzácně |
| *Epipactis voethii* | kruštík dlouholistý |  | VU |  | velmi vzácně |
| *Epipogium aphyllum* | sklenobýl bezlistý | KO | EN |  | PP Vápenky |
| *Equisetum hyemale* | přeslička zimní | SO | EN |  | Nová Lhota – Čerešincké Mlýny, Vápenice – Trstná |
| *Equisetum ramosissimum* | přeslička větevnatá | O | VU |  | vzácně, zejména v sv. části |
| *Erigeron podolicus* | turan podolský |  | EN |  | jz. část vzácně |
| *Eriophorum latifolium* | suchopýr širolistý |  | EN |  | vzácně až roztroušeně |
| *Eryngium planum* | máčka plocholistá | KO | CR |  | jz. část velmi vzácně |
| *Euphorbia falcata* | pryšec srpovitý |  | VU |  | jz. část roztroušeně |
| *Euphorbia illirica* | pryšec kosmatý | O | VU |  | jz. část roztroušeně |
| *Filago vulgaris* | bělolist obecný |  | CR |  | ochranné pásmo PR Machová |
| *Gagea villosa* | křivatec rolní |  | VU |  | vzácně |
| *Galanthus nivalis* | sněženka podsněžník | O | NT | HD V | vzácně, místy bohaté populace |
| *Galium tricornutum* | svízel trojrohý |  | CR |  | velmi vzácně |
| *Gentiana cruciata* | hořec křížatý | O | EN |  | roztroušeně, jz. část místy bohaté populace |
| *Gentiana pneumonanthe* | hořec hořepník | SO | EN |  | jz. část vzácně, v ochranném pásmu NPR Porážky hojně |
| *Gentianella amarella* subsp. *amarella* | hořeček nahořklý pravý | SO | CR |  | jz. část vzácně (3 lokality) |
| *Gentianella lutescens* subsp. *carpatica* | hořeček žlutavý karpatský | SO | CR |  | PR Hutě, Nedašov – Kožovce |
| *Gentianella lutescens* subsp. *lutescens* | hořeček žlutavý pravý | SO | CR |  | Moravské Kopanice, velmi vzácně |
| *Gentianopsis ciliata* | hořec brvitý |  | VU |  | vzácně až roztroušeně |
| *Gladiolus imbricatus* | mečík střechovitý | SO | VU |  | roztroušeně, střední část místy bohaté populace |
| *Gladiolus palustris* | mečík bahenní | KO | EN | HD II, HD IV | Hrubá Vrbka – Frantěny |
| *Globularia bisnagarica* | koulenka prodloužená | O | NT |  | Horní Němčí – pod Hájkem a PR Drahy |
| *Gymnadenia conopsea* subsp. *conopsea* | pětiprstka žežulník pravá | O | EN |  | roztroušeně až často |
| *Gymnadenia conopsea* subsp. *montana* | pětiprstka žežulník horská | O | EN |  | roztroušeně |
| *Gymnadenia densiflora* | pětiprstka hustokvětá | KO | EN |  | vzácně, jz. část roztroušeně |
| *Hibiscus trionum* | ibišek trojdílný |  | CR |  | NPR Zahrady pod Hájem |
| *Hippocrepis comosa* | podkovka chocholatá |  | EN |  | vzácně |
| *Hyoscyamus niger* | blín černý pravý |  | VU |  | vzácně, jz. část až roztroušeně |
| *Hypochaeris maculata* | prasetník plamatý |  | VU |  | roztroušeně až často |
| *Iris graminea* | kosatec trávovitý | SO | VU |  | roztroušeně, jz. část místy bohaté populace |
| *Iris sibirica* | kosatec sibiřský | SO | VU |  | jz. část vzácně |
| *Iris variegata* | kosatec různobarvý | SO | VU |  | jz. část roztroušeně, místy bohaté populace |
| *Juncus gerardii* | sítina Gerardova | SO | CR |  | ochranné pásmo PR Kútky |
| *Juncus sphaerocarpus* | sítina kulatoplodá | KO | EN |  | jz. část velmi vzácně |
| *Kickxia elatine* | úporek hrálovitý |  | EN |  | roztroušeně |
| *Kickxia spuria* | úporek pochybný |  | EN |  | roztroušeně |
| *Lactuca saligna* | locika vrbová |  | CR |  | jz. až střední část vzácně, šíří se |
| *Laserpitium prutenicum* | hladýš pruský | SO | VU |  | jz. až střední část vzácně, místy roztroušeně |
| *Lathyrus pannonicus* subsp. *collinus* | hrachor panonský chlumní | KO | EN |  | NPR Zahrady pod Hájem, Boršice – Stráž |
| *Lathyrus pannonicus* subsp. *pannonicus* | hrachor panonský pravý | KO | CR |  | okolí Strání vzácně, bohatá populace v PP Záhumenice a jejím ochranném pásmu |
| *Leonurus marrubiastrum* | buřina jablečníkovitá |  | EN |  | jz. část vzácně |
| *Leucanthemum margaritae* | kopretina panonská |  | VU |  | vzácně až roztroušeně |
| *Lilium bulbiferum* | lilie cibulkonosná | SO | VU |  | jz. část vzácně až roztroušeně, sv. část Brumov – Uhličky |
| *Lilium martagon* | lilie zlatohlavá | O | LC |  | často |
| *Limodorum abortivum* | hnědenec zvrhlý | KO | CR |  | Nedašova Lhota – Maleník |
| *Linum flavum* | len žlutý | O | VU |  | jz. část vzácně až roztroušeně, sv. část Bylnice – Na stráži |
| *Linum tenuifolium* | len tenkolistý | O | NT |  | Javorník, Díly pod Paličkami |
| *Liparis loeselii* | hlízovec Loeselův | KO | EN | HD II, HD IV | PP Kalábová |
| *Lithospermum officinale* | kamejka lékařská |  | VU |  | Strážnice – Bažantice, Nivnice – pod Kříbem |
| *Lunaria rediviva* | měsíčnice vytrvalá | O | LC |  | masiv Javořiny místy hojně, Bylnice vzácně |
| *Lycopodium annotinum* | plavuň pučivá | O | LC | HD V | sv. část velmi vzácně |
| *Lycopodium clavatum* | plavuň vidlačka |  | LC | HD V | vzácně |
| *Lythrum hyssopifolia* | kyprej yzopolistý |  | VU |  | jz. část vzácně |
| *Malva pusilla* | sléz nizounký |  | EN |  | vzácně |
| *Melampyrum arvense* | černýš rolní |  | VU |  | roztroušeně |
| *Melampyrum cristatum* var. *cristatum* | černýš hřebenitý |  | VU |  | vzácně |
| *Melampyrum cristatum* var. *solstitiale* | černýš hřebenitý časný |  | EN |  | roztroušeně, jz. část místy bohaté populace |
| *Melampyrum nemorosum* var. *praecox* | černýš hajní časný |  | EN |  | roztroušeně, jz. část místy bohaté populace |
| *Melilotus altissimus* | komonice nejvyšší |  | VU |  | roztroušeně |
| *Melittis melissophyllum* | medovník meduňkolisý | O | LC |  | dosti často |
| *Misopates orontium* | šklebivec přímý |  | EN |  | velmi vzácně |
| *Moneses uniflora* | jednokvítek velekvětý | SO | EN |  | Slavkov – les Zbytky |
| *Monotropa hypopitys* | hnilák smrkový |  | VU |  | vzácně |
| *Nepeta nuda* | šanta lesostepní |  | VU |  | jz. část roztroušeně |
| *Ophioglossum vulgatum* | hadí jazyk obecný | O | VU |  | vzácně až roztroušeně |
| *Ophrys apifera* | tořič včelonosný | KO | EN |  | jz. část vzácně |
| *Ophrys holoserica* subsp. *holubyana\** | tořič čmelákovitý Holubyho | KO | CR |  | vzácně |
| *Orchis mascula* subsp. *speciosa\** | vstavač mužský znamenaný | SO | EN |  | roztroušeně |
| *Orchis militaris* | vstavač vojenský | SO | EN |  | vzácně, jz. část roztroušeně |
| *Orchis morio* | vstavač kukačka | SO | CR |  | vzácně až roztroušeně |
| *Orchis pallens* | vstavač bledý | SO | EN |  | roztroušeně, jz. část místy bohaté populace |
| *Orchis purpurea* | vstavač nachový | SO | EN |  | jz. část velmi vzácně |
| *Orchis tridentata* | vstavač trojzubý | KO | CR |  | PR Drahy |
| *Orchis ustulata* (var. *aestivalis*)\* | vstavač osmahlý | SO | CR |  | jz. část roztroušeně, místy bohaté populace, sv. část velmi vzácně |
| *Ornithogalum boucheanum* | snědek hřebenitý |  | EN |  | NPR Zahrady pod Hájem |
| *Ornithogalum brevistylum* | snědek krátkočnělečný |  | EN |  | jz. až střední část roztroušeně, místy bohaté populace |
| *Ornithogalum pyrenaicum* subsp. *sphaerocarpum* | snědek pyrenejský kulatoplodý | KO | EN |  | Strání – Jablonice, PP Záhumenice |
| *Orobanche alba* subsp. *major* | záraza bílá šalvějová |  | VU |  | jz. část roztroušeně |
| *Orobanche alsatica* | záraza alsaská |  | VU |  | PR Machová a okolí, NPR Čertoryje |
| *Orobanche elatior* | záraza vyšší |  | VU |  | PP Žerotín |
| *Orobanche purpurea* subsp. *purpurea* | mordovka nachová pravá |  | EN |  | PP Žerotín, Kněždub – nad Kejdou |
| *Parnassia palustris* | tolije bahenní | O | EN |  | vzácně ve střední a sv. části |
| *Pedicularis exaltata* | všivec statný | KO | CR |  | NPR Porážky |
| *Peucedanum carvifolia* | smldník kmínolistý | KO | CR |  | Nivnice – Lipiny |
| *Phlomis tuberosa* | sápa hlíznatá |  | VU |  | NPR Čertoryje, Strážnice – Mlýnky |
| *Phyllitis scolopendrium* | jelení jazyk celolistý | KO | VU |  | Krhov, pod Lokovem |
| *Phyteuma orbiculare* | zvonečník hlavatý | SO | EN |  | Moravské Kopanice, vzácně |
| *Pilosella lactucella\** | chlupáček myší ouško |  | EN |  | vzácně až roztroušeně |
| *Pilosella leucopsilon\** | chlupáček velkoúborný | KO | EN |  | jz. část vzácně |
| *Platanthera bifolia* | vemeník dvoulistý | O | VU |  | roztroušeně až často |
| *Platanthera chlorantha* | vemeník zelenavý | O | VU |  | roztroušeně |
| *Pleurospermum austriacum* | mázdřinec rakouský |  | EN |  | vzácně |
| *Polygala amarella* subsp. *amarella* | vítod nahořklý pravý |  | EN |  | vzácně až roztroušeně |
| *Potentilla alba* | mochna bílá |  | VU |  | roztroušeně až hojně |
| *Potentilla micrantha* | mochna malokvětá | KO | EN |  | širší okolí Rokytnice vzácně až roztroušeně |
| *Prunus fruticosa* | třešeň křovitá |  | EN |  | PP Žerotín |
| *Pulicaria dysenterica* | blešník úplavičný |  | EN |  | PP Kalábová, PP Lom Rasová |
| *Pulmonaria angustifolia* | plicník úzkolistý |  | VU |  | roztroušeně, jz. část místy bohaté populace |
| *Pulsatilla grandis* | koniklec velkokvětý | SO | VU | HD II, HD IV | jz. část vzácně |
| *Pyrola chlorantha* | hruštička zelenokvětá |  | CR |  | Návojná – Hluboký les |
| *Pyrola rotundifolia* | hruštička okrouhlolistá |  | EN |  | vzácně, místy bohaté populace |
| *Quercus pubescens\** | dub pýřitý | O | NT |  | PP Žerotín, PR Kútky, NPR Čertoryje |
| *Ranunculus arvensis* | pryskyřník rolní |  | EN |  | roztroušeně |
| *Rhinanthus alectorolophus* | kokrhel luštinec |  | VU |  | roztroušeně |
| *Rosa gallica* | růže galská |  | VU |  | roztroušeně |
| *Rosa tomentosa* | růže plstnatá |  | VU |  | velmi vzácně |
| *Rumex stenophyllus* | šťovík úzkolistý |  | EN |  | jz. část vzácně, zřejmě se šíří |
| *Salix elaeagnos* | vrba šedá |  | EN |  | PP Lom Rasová |
| *Salix rosmarinifolia* | vrba rozmarýnolistá |  | VU |  | vzácně |
| *Saxifraga bulbifera* | lomikámen cibulkatý | O | NT |  | PR Machová a okolí, PR Kútky |
| *Scilla vindobonensis* | ladoňka vídeňská | SO | NT |  | jz. část roztroušeně, místy bohaté populace |
| *Scirpoides holoschoenus* | kamýšek obecný |  | EN |  | Sidonie – Bočky |
| *Sclerochloa dura* | tužanka tvrdá |  | VU |  | jz. část vzácně až roztroušeně |
| *Scorzonera purpurea* | hadí mord nachový | O | VU |  | jz. část roztroušeně, místy bohaté populace |
| *Senecio umbrosus* | starček stinný |  | EN |  | jz. část vzácně až roztroušeně, místy bohaté populace |
| *Serratula lycopifolia* | srpice karbincolistá | KO | EN | HD II, HD IV | jz. část vzácně, místy bohaté populace |
| *Silene gallica* | silenka francouzská |  | CR |  | velmi vzácně |
| *Sonchus palustris* | mléč bahenní |  | EN |  | jz. část vzácně |
| *Sorbus aria* | jeřáb muk |  | VU |  | vzácně |
| *Stachys annua* | čistec roční |  | VU |  | roztroušeně |
| *Stachys germanica* | čistec německý |  | EN |  | NPR Zahrady pod Hájem, Brumov – pod hradem |
| *Taraxacum bavaricum* | pampeliška bavorská | O | CR |  | NPR Zahrady pod Hájem, PR Kútky (včetně ochranného pásma) |
| *Taraxacum paludem-ornans* | pampeliška zdobná | O | CR |  | NPR Zahrady pod Hájem |
| *Taraxacum vindobonense* | pampeliška vídeňská | O | CR |  | PR Kútky (včetně ochranného pásma) |
| *Tephroseris longifolia* subsp. *moravica* | starček dlouholistý moravský | KO | CR | HD II, HD IV | sv. část velmi vzácně, místy bohaté populace |
| *Thalictrum simplex* subsp. *galioides* | žluťucha jednoduchá svízelová | KO | EN |  | jz. až střední část vzácně až roztroušeně, místy bohaté populace |
| *Thelypteris palustris* | kapradiník bažinný | O | NT |  | Hrubá Vrbka – Kobela, Březová – nad PP Cestiska |
| *Thesium dollineri* | lněnka Dollinerova | KO | EN |  | Malá Vrbka, nad hřbitovem |
| *Thymelaea passerina* | vrabečnice roční |  | EN |  | vzácně až roztroušeně |
| *Torilis arvensis* | tořice rolní |  | EN |  | Sudoměřice – jv. obce |
| *Traunsteinera globosa* | hlavinka horská | SO | EN |  | roztroušeně, zejména v jz. části, místy bohaté populace |
| *Trifolium fragiferum* | jetel jahodnatý |  | VU |  | vzácně |
| *Trifolium rubens* | jetel červenavý |  | VU |  | roztroušeně, jz. část hojně |
| *Triglochin palustris\** | bařička bahenní |  | EN |  | vzácně |
| *Typha shuttleworthii* | orobinec stříbrošedý |  | EN |  | velmi vzácně |
| *Urtica urens* | kopřiva žahavka |  | VU |  | vzácně až roztroušeně |
| *Valerianella rimosa* | kozlíček štěrbinatý |  | EN |  | NPR Zahrady pod Hájem |
| *Veratrum nigrum* | kýchavice černá | KO | EN |  | NPP Búrová a okolí |
| *Verbascum blattaria* | divizna švábovitá |  | EN |  | jz. část vzácně |
| *Veronica maritima\** | rozrazil dlouholistý |  | VU |  | jz. část vzácně |
| *Veronica opaca* | rozrazil matný |  | CR |  | vzácně |
| *Veronica spuria* subsp. *foliosa\** | rozrazil latnatý širolistý | KO | CR |  | NPR Čertoryje a její ochranné pásmo, Tvarožná Lhota – Přední koňovské |
| *Veronica triloba* | rozrazil trojlaločný |  | VU |  | vzácně |
| *Vicia pannonica* subsp. *pannonica* | vikev panonská pravá |  | EN |  | vzácně |
| *Viola alba* | violka bílá | KO | VU |  | jz. část roztroušeně až místy hojně |
| *Viola elatior* | violka vyvýšená | KO | EN |  | Sudoměřice – Staré hory, NPR Čertoryje |
| *Xanthium strumarium* | řepeň durkoman |  | EN |  | Sudoměřice – jv. obce |

**Další významnější druhy cévnatých rostlin recentně známé z CHKO Bílé Karpaty**

(vysvětlení zkratek viz hlavička tabulky č. 2)

*Acinos arvensis* subsp. *villosus*, pamětník rolní chlupatý, DD

*Adonis aestivalis*, hlaváček letní, NT

*Aethusa cynapioides*, tetlucha vznešená, NT

*Alchemilla filicaulis* subsp. *filicaulis*, kontryhel tenkolodyžný pravý, DD

*Allium carinatum*, česnek kýlnatý, NT

*Allium rotundum*, česnek kulovitý, NT

*Anagallis foemina*, drchnička modrá, NT

*Anthemis austriaca*, rmen rakouský, NT

*Anthyllis vulneraria* subsp. *carpatica*, úročník bolhoj karpatský, DD

*Aphanes arvensis*, nepatrnec rolní, NT

*Aquilegia vulgaris*, orlíček obecný, NT

*Arabis sagittata*, huseník střelovitý, NT

*Aristolochia clematitis*, podražec křovištní, NT

*Artemisia pontica*, pelyněk pontický, NT

*Arum cylindraceum*, árón východní, NT

*Asperugo procumbens*, ostrolist poléhavý, NT

*Asplenium viride*, sleziník zelený, NT

*Atriplex prostrata* subsp. *latifolia*, lebeda hrálovitá širokolistá, NT

*Barbarea vulgaris* subsp. *arcuata*, barborka obecná obloučnatá, DD

*Batrachium aquatile*, lakušník vodní, DD

*Berberis vulgaris*, dřišťál obecný, NT

*Berula erecta*, potočník vzpřímený, NT

*Bolboschoenus planiculmis*\*, kamyšník polní, NT

*Bothriochloa ischaemum*, vousatka prstnatá, NT

*Bromus commutatus*, sveřep luční, DD

*Bromus ramosus*, sveřep větevnatý, NT

*Butomus umbellatus*, šmel okoličnatý, NT

*Caltha palustris* subsp. *laeta*, blatouch bahenní horský, DD

*Campanula latifolia*, zvonek širokolistý, NT

*Cardamine dentata*, řeřišnice bahenní, NT

*Cardamine matthioli*, řeřišnice Matthioliho, NT

*Carduus nutans*, bodlák nicí, NT

*Carex distans*, ostřice oddálená, NT

*Carex divulsa*, ostřice přetrhovaná, NT

*Carex flava*, ostřice rusá, NT

*Carex humilis*, ostřice nízká, NT

*Carex leersii*\*, ostřice mnoholistá, NT

*Carex michelii*, ostřice Micheliova, NT

*Carex otomana*\*, ostřice Chabertova, NT

*Carex riparia*, ostřice pobřežní, NT

*Carlina biebersteinii* subsp. *brevibracteata*\*, pupava Biebersteinova prostřední, DD

*Centaurea jacea* subsp. *angustifolia*, chrpa luční úzkolistá, DD

*Cerastium brachypetalum*, rožec krátkoplátečný, NT

*Chamaecytisus supinus*, čilimník nízký, NT

*Chamaecytisus virescens*, čilimník zelenavý, NT

*Chenopodium bonus-henricus*, merlík všedobr, NT

*Chenopodium botrys*, merlík hroznový, NT

*Cirsium acaulon*\*, pcháč bezlodyžný, NT

*Cirsium pannonicum*, pcháč panonský, NT

*Cornus sanguinea* subsp. *hungarica*, svída krvavá uherská, DD

*Crataegus praemonticola*, hloh křivokališný, DD

*Crepis mollis* subsp. *succisifolia*\*, škarda měkká čertkusolistá, NT

*Crepis tectorum*, škarda střešní, NT

*Cucubalus baccifer*, nadmutice bobulnatá, NT

*Cyperus fuscus*, šáchor hnědý, NT

*Dactylorhiza lapponica*, prstnatec laponský

*Dianthus carthusianorum* subsp. *latifolius*, hvozdík kartouzek širolistý, NT

*Dipsacus laciniatus*, štětka laločnatá, NT

*Dorycnium germanicum*, bílojetel německý, NT

*Dorycnium herbaceum*, bílojetel bylinný, NT

*Dryopteris borreri*\*, kapraď Borrerova\*, NT

*Dryopteris expansa*, kapraď podobná, NT

*Epilobium obscurum*, vrbovka tmavá, NT

*Epilobium palustre*, vrbovka bahenní, NT

*Epilobium parviflorum*, vrbovka malokvětá, NT

*Equisetum telmateia*, přeslička největší, NT

*Erysimum hieracifolium*, trýzel jestřábníkolistý, NT

*Erysimum odoratum*, trýzel vonný, NT

*Euphorbia exigua*, pryšec drobný, NT

*Euphorbia stricta*, pryšec tuhý, NT

*Festuca rubra* subsp. *commutata*\*, kostřava červená načernalá, DD

*Ficaria calthifolia*, orsej blatoucholistý, NT

*Filago arvensis*, bělolist rolní, NT

*Fumaria rostellata*, zemědým zobánkatý, NT

*Fumaria schleicheri*, zemědým Schleicherův, NT

*Galium glaucum*, svízel sivý, NT

*Galium spurium*, svízel pochybný, NT

*Galium wirtgenii*, svízel Wirtgenův, DD

*Gentiana acaulis*, hořec bezlodyžný, RE (reintrodukované rostliny)

*Geranium molle*, kakost měkký, NT

*Geranium sanguineum*, kakost krvavý, NT

*Glyceria nemoralis*, zblochan hajní, NT

*Inula ensifolia*, oman mečolistý, NT

*Inula hirta*, oman srstnatý, NT

*Inula salicina* subsp. *salicina*, oman vrbolistý pravý, NT

*Isolepis setacea*, bezosetka štětinovitá, NT

*Juniperus communis* subsp. *communis*, jalovec obecný pravý, NT

*Lathyrus aphaca*, hrachor pačočkový

*Lathyrus latifolius*, hrachor širolistý, NT

*Lathyrus nissolia*, hrachor trávolistý, DD

*Lavatera thuringiaca*, slézovec durynský, NT

*Leersia oryzoides*, tajnička rýžovitá, NT

*Leonurus cardiaca*, buřina srdečník pravá, NT

*Libanotis pyrenaica*, žebřice pyrenejská, NT

*Linum austriacum*, len rakouský, DD

*Lotus tenuis*, štírovník tenkolistý, NT

*Malus sylvestris*, jabloň lesní, DD

*Melica picta*, strdivka zbarvená, NT

*Muscari comosum*, modřenec chocholatý, NT

*Myosotis brevisetacea*, pomněnka štětinkatá, DD

*Myosotis discolor*, pomněnka různobarvá, NT

*Neottia nidus-avis*, hlístník hnízdák, NT

*Orobanche caryophyllacea*, záraza hřebíčková, NT

*Orobanche flava*, záraza devětsilová, NT

*Orobanche lutea*, záraza žlutá, NT

*Orthilia secunda*, hruštice jednostranná, NT

*Papaver argemone*, mák polní, NT

*Petrorhagia prolifera*, hvozdíček prorostlý, NT

*Peucedanum alsaticum*, smldník alsaský, NT

*Picris hieracioides* subsp. *umbellata*, hořčík jestřábníkovitý velkoúborný

*Pilosella cymosa*\*, chlupáček chocholičnatý, NT

*Pilosella densiflora*\*, chlupáček hustokvětý, NT

*Pilosella ziziana*\*, chlupáček Zizův, NT

*Poa remota*, lipnice oddálená, NT

*Polygala major*, vítod větší, NT

*Polygala multicaulis*, vítod ostrokřídlý, NT

*Polystichum aculeatum*, kapradina laločnatá, NT

*Populus nigra*, topol černý, DD

*Potamogeton nodosus*, rdest uzlinatý, NT

*Prunella grandiflora*, černohlávek velkokvětý, NT

*Prunella laciniata*, černohlávek dřípený, NT

*Pulmonaria mollis*, plicník měkký, NT

*Pyrola minor*, hruštička menší, NT

*Pyrus pyraster*, hrušeň polnička, NT

*Quercus cerris*, dub cer, DD

*Rosa agrestis*, růže polní, DD

*Rubus austroslovacus*, ostružiník jihoslovenský, NT

*Rubus praecox*, ostružiník hruboostný, NT

*Scorzonera hispanica*, hadí mord španělský, NT

*Scrophularia umbrosa* subsp. *umbrosa*, krtičník křídlatý pravý, NT

*Senecio erraticus*, starček bludný, NT

*Serratula tinctoria*, srpice barvířská, NT

*Seseli annuum*, sesel roční, NT

*Silaum silaus*, koromáč olešníkový, NT

*Silene noctiflora*, silenka noční, NT

*Stachys alpina*, čistec alpínský, NT

*Staphylea pinnata*, klokoč zpeřený, NT

*Tetragonolobus maritimus*, ledenec přímořský, NT

*Thalictrum lucidum*, žluťucha lesklá, NT

*Thalictrum minus* subsp. *elatum*, žluťucha menší přímokvětá, NT

*Thesium linophyllon*, lněnka lnolistá, NT

*Tilia platyphyllos* subsp. *cordifolia*, lípa velkolistá srdcolistá, DD

*Tilia platyphyllos* subsp. *pseudorubra*, lípa velkolistá červenavá, DD

*Trifolium ochroleucon*, jetel bledožlutý, NT

*Valeriana simplicifolia*, kozlík celolistý, NT

*Verbascum densiflorum*, divizna velkokvětá, NT

*Verbena officinalis*, sporýš lékařský, NT

*Veronica hederifolia*, rozrazil břečťanolistý, DD

*Veronica orchidea*\*, rozrazil vstavačovitý, NT

*Vicia lathyroides*, vikev hrachorovitá, NT

*Vicia pisiformis*, vikev hrachovitá, NT

*Viola canina* subsp. *ruppii*, violka psí horská, DD

*Viola riviniana* var. *minor*, violka Rivinova menší, DD

*Virga pilosa*, štětka chlupatá, NT

*Vulpia myuros*, mrvka myší ocásek, NT

**Vybrané vzácné a ohrožené druhy cévnatých rostlin vhodné k ověření v CHKO Bílé Karpaty** – známé z tohoto území, ale s nepotvrzenými spontánními výskyty po roce 2000, případně i uváděné z posledních 20 let, ale spolehlivě nedoložené/nerevidované

(vysvětlení zkratek viz hlavička tabulky č. 2)

*Adonis flammea*, hlaváček plamenný, CR

*Agrimonia procera*, řepík vonný, NT

*Alchemilla flabellata*, kontryhel vějířovitý, DD

*Angelica sylvestris* subsp. *montana*, děhel lesní horský, DD

*Anthriscus caucalis*, kerblík obecný, EN

*Anthyllis vulneraria* subsp. *polyphylla*, úročník bolhoj mnoholistý, DD

*Arenaria leptoclados*, písečnice tenkovětvá, DD

*Batrachium circinatum*, lakušník okrouhlý, NT

*Bolboschoenus maritimus*, kamyšník přímořský, VU

*Carex digitata* var. *pallens*, ostřice prstnatá bledoplevá, DD

*Chamaecytisus austriacus*, čilimník rakouský, NT

*Chamaecytisus ratisbonensis*, čilimník řezenský, NT

*Chenopodium murale*, merlík zední, CR

*Chimaphila umbellata*, zimozelen okoličnatý, *KO, CR*

*Cnidium dubium*, jarva žilnatá, VU

*Cornus sanguinea* subsp. *australis*, svída krvavá jižní, DD

*Diplotaxis muralis*, křez zední, NT

*Eleocharis mamillata* subsp. *austriaca*, bahnička bradavkatá rakouská, NT

*Epilobium alpestre*, vrbovka alpská, NT

*Equisetum pratense*, přeslička luční, LC

*Erigeron angulosus,* turan hranatý, RE

*Erigeron macrophyllus*, turan velkolistý, NT

*Erysimum repandum*, trýzel rozkladitý, CR

*Festuca rubra* subsp. *fallax*\*, kostřava červená mnohokvětá, DD

*Galeopsis ladanum*, konopice širolistá, NT

*Galium mollugo*, svízel povázka, DD

*Gratiola officinalis*, konitrud lékařský, SO, EN

*Hieracium laurinum*, jestřábník křovinný, DD

*Hieracium levicaule*\*, jestřábník obecný, NT

*Huperzia selago*, vranec jedlový, O, NT

*Juncus alpinoarticulatus*, sítina alpská, VU

*Juncus ranarius*, sítina slanomilná, DD

*Lolium temulentum*, jílek mámivý, RE

*Luzula luzulina*, bika žlutavá, NT

*Monotropa hypophegea*, hnilák lysý, EN

*Myriophyllum verticillatum*, stolístek přeslenitý, VU

*Nymphaea alba*, leknín bílý, SO, CR

*Odontites vernus* subsp. *vernus*, zdravínek jarní pravý, EN

*Onobrychis arenaria*, vičenec písečný, DD

*Ornithogalum umbellatum*, snědek chocholičnatý, DD

*Orobanche picridis*, záraza hořčíková, EN

*Orthantha lutea*, zdravínek žlutý, VU

*Peucedanum oreoselinum*, smldník olešníkový, NT

*Pilosella piloselliflora*, chlupáček dlouhokvětý, VU

*Pilosella pilosellina*, chlupáček nepravý, CR

*Plantago major* subsp. *winteri*, jitrocel větší slaniskový, DD

*Polystichum braunii*, kapradina Braunova, SO, EN

*Pyrola media*, hruštička prostřední, KO, EN

*Quercus dalechampii*, dub žlutavý, DD

*Quercus polycarpa*, dub mnohoplodý, DD

*Ranunculus fallax*, pryskyřník mnohotvárný, DD

*Rosa elliptica*, růže oválnolistá, DD

*Rosa jundzillii*, růže Jundzillova, VU

*Rubus canescens*, ostružiník šedavý, NT

*Rubus nemoralis*, ostružiník okrouhlolistý, EN

*Rubus phyllostachys*, ostružiník prolistěný, NT

*Rubus saxatilis*, ostružiník skalní, VU

*Salix daphnoides*, vrba lýkovcová, EN

*Schoenoplectus lacustris*, skřípinec jezerní, LC

*Scrophularia scopolii*, krtičník žláznatý, NT

*Scrophularia umbrosa* subsp. *neesii*, krtičník křídlatý Neesův, DD

*Senecio erucifolius*, starček roketolistý, SO, VU

*Spiranthes spiralis*, švihlík krutiklas, KO, CR

*Stipa tirsa*, kavyl tenkolistý, SO, EN

*Taraxacum arachnoideum*, pampeliška pavučinatá, O, CR

*Taraxacum dentatum*, pampeliška zubatá, O, CR

*Taraxacum mendax*, pampeliška klamavá, O, CR

*Taraxacum paucilobum*, pampeliška chudolaločná, O, CR

*Taraxacum skalinskanum*, pampeliška Skalińské, O, CR

*Thymus glabrescens*, mateřídouška olysalá, NT

*Veronica agrestis*, rozrazil polní, EN

*Vicia cassubica*, vikev kašubská, NT

*Viola pumila*, violka nízká, SO, EN

**Bryoflora**

Mechorosty v Bílých Karpatech nejsou zdaleka tolik prozkoumané jako cévnaté rostliny. Je to dáno jednak celkově menší znalostí o rozšíření mechorostů, jednak regionální vzácností stanovišť s potenciálně bohatším výskytem a větší diverzitou vzácnějších druhů mechorostů, která by přitahovala pozornost bryologů. Prozkoumanější je pouze bryoflora pramenišť  
a mokřadů (viz zejména Hájek 1998). Ohrožené druhy dle červeného seznamu (Kučera et al. 2012), doložené z CHKO v posledních desetiletích uvádí tabulka č. 3.

**Tabulka č. 3:** Ohrožené druhy mechorostů v CHKO Bílé Karpaty.

**Redlist** – kategorie ohrožení podle aktuálního červeného seznamu (Kučera et al. 2012): CR – kriticky ohrožený, EN – ohrožený, VU – zranitelný, RE – vyhynulý nebo vyhubený v určité části světa

**EEC** – zařazení do příloh Směrnice Rady č. 92/43/EHS: HD V – druh v zájmu Společenství, jehož odebírání z volné přírody a využívání může být předmětem určitých opatření na jejich obhospodařování

Uvedeno je známé rozšíření po roce 1990.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Taxon (vědecké jméno)** | **Taxon (české jméno)** | **Redlist** | **EEC** | **Výskyt v CHKO Bílé Karpaty** |
| *Atrichum angustatum* | bezvláska úzkolistá | EN |  | doubrava j. Suchova |
| *Didymodon sinuosus* | pározub zprohýbaný | VU |  | NPR Čertoryje, NPR Javorina |
| *Drepanocladus lycopodioides* | srpnatka plavuňovitá | RE |  | PP Lom Rasová |
| *Ephemerum recurvifolium* | prchavka křivolistá | VU |  | jz. část vzácně až roztroušeně |
| *Leucobryum glaucum* | bělomech sivý | LC | HD V | vzácně, sv. část až roztroušeně |
| *Microbryum davallianum* | drobnomech Davallův | VU |  | NPR Porážky |
| *Microbryum floerkeanum* | drobnomech Floerkeův | VU |  | vzácně |
| *Orthotrichum stellatum* | šurpek hvězdovitý | CR |  | NPR Zahrady pod Hájem (s. část) |
| *Rhynchostegiella teneriffae* | úzkolistec dlouholistý | EN |  | Luhačovice, Nedašova Lhota |
| *Rhynchostegium megapolitanum* | zobanitka otočená | VU |  | NPR Čertoryje |
| *Scorpidium revolvens* | štírovec závitkolistý | EN |  | NPR Čertoryje, PP Kalábová, Březová – Studený vrch |
| *Schistidium confertum* | klanozoubek hustotrsý | VU |  | PR Drahy |
| *Weissia rutilans* | termovka ostnitá | EN |  | PR Dolnoněmčanské louky |
| *Weissia squarrosa* | termovka kostrbatá | VU |  | jz. část vzácně |

**Mykoflora a lichenoflora**

Díky zvýšenému úsilí mykologů v posledních desetiletích je dnes možné řadit houby k lépe probádaným taxonomickým skupinám v Bílých Karpatech. Přesto je současná znalost mykoflory stále založena na průzkumu vybraných lokalit, především zvláště chráněných území. Mnohem méně prozkoumány jsou lišejníky, které byly dosud cíleně studovány pouze v národních přírodních rezervacích. Přehled ohrožených druhů hub a lišejníků doložených  
z CHKO Bílé Karpaty v posledních desetiletích (bez podrobností o rozšíření v CHKO)  
dle aktuálních červených seznamů (Holec & Beran 2006, Liška & Palice 2010) uvádí tabulka č. 4.

**Tabulka č. 4:** Ohrožené druhy hub a lišejníků nalezené v CHKO Bílé Karpaty od roku 1990.

**§** – kategorie zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.: KO – kriticky ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, O – ohrožený druh

**Redlist** – kategorie ohrožení podle aktuálních červených seznamů (Holec & Beran 2006, Liška & Palice 2010): CR – kriticky ohrožený, EN – ohrožený, VU – zranitelný, EX? – nezvěstný druh

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Taxon (vědecké jméno)** | **Taxon (české jméno)** | **§** | **Redlist** |
| **houby** |  |  |  |
| *Agaricus maskae* | pečárka Maškova |  | EN |
| *Agaricus squamulifer* | pečárka šupinkatá |  | VU |
| *Agrocybe paludosa* | polnička bažinná |  | EN |
| *Aleurodiscus disciformis* | škrobnatec terčovitý |  | CR |
| *Amanita caesarea* | muchomůrka císařka | KO | EN |
| *Amanita ceciliae* | muchomůrka stroupkatá |  | EN |
| *Amanita franchetii* | muchomůrka drsná |  | EN |
| *Amanita solitaria* | muchomůrka ježatohlavá |  | EN |
| *Ascotremella faginea* | mozkovka rosolovitá | SO | VU |
| *Boletus aereus* | hřib bronzový |  | VU |
| *Boletus depilatus* | hřib skvrnitý |  | VU |
| *Boletus fechtneri* | hřib Fechtnerův | KO | EN |
| *Boletus fuscoroseus* | hřib růžovník |  | CR |
| *Boletus queletii* | hřib Quéletův |  | EN |
| *Boletus regius* | hřib královský | KO | EN |
| *Boletus rhodopurpureus* | hřib rudonachový |  | CR |
| *Boletus satanas* | hřib satan |  | VU |
| *Bovista paludosa* | prášivka bažinná | O | EN |
| *Buchwaldoboletus lignicola* | hřib dřevožijný |  | EN |
| *Ceriporia herinkii* | pórnatka Herinkova |  | VU |
| *Chamaemyces fracidus* | bedla orosená |  | EN |
| *Coprinopsis picacea* | hnojník strakatý |  | VU |
| *Coprobia granulata* | mrvenka zrnitá |  | EN |
| *Cortinarius orellanus* | pavučinec plyšový |  | EN |
| *Cortinarius praestans* | pavučinec náramkovcový |  | EN |
| *Cortinarius uliginosus* | pavučinec bažinný |  | VU |
| *Crepidotus crocophyllus* | trepkovitka šafránová |  | CR |
| *Cyathus stercoreus* | číšenka výkalová |  | EN |
| *Cystoagaricus silvestris* | křehutka lesní |  | EN |
| *Cystolepiota bucknallii* | bedlička Bucknallova |  | EN |
| *Dermoloma cuneifolium* | čirůvečka klínolupenná |  | EN |
| *Dermoloma josserandii* | čirůvečka Josserandova | KO | CR |
| *Disciotis venosa* | terčovnice síťnatá |  | EN |
| *Entoloma bloxamii* | závojenka vlhká |  | EX? |
| *Entoloma incanum* | závojenka plavozelenavá |  | EN |
| *Entoloma juncinum* | závojenka sítinová |  | EN |
| *Epithele typhae* | pokožkovka orobincová |  | CR |
| *Faerberia carbonaria* | liškovec spáleništní |  | EN |
| *Flammulaster muricatus* | kržatka ostnitá |  | EN |
| *Flammulina fennae* | penízovka letní |  | EN |
| *Gymnopus fagiphilus* | penízovka Konradova |  | CR |
| *Gyrodon lividus* | podloubník siný |  | VU |
| *Helvella solitaria* | chřapáč ojedinělý |  | VU |
| *Holwaya mucida* | voskovička černavá |  | EN |
| *Hygrocybe calyptriformis* | voskovka příjemná |  | CR |
| *Hygrocybe coccinea* | voskovka šarlatová |  | EN |
| *Hygrocybe coccineocrenata* | voskovka vroubkovaná |  | EN |
| *Hygrocybe colemanniana* | voskovka Colemannova |  | CR |
| *Hygrocybe fornicata* | voskovka výstřední |  | CR |
| *Hygrocybe ingrata* | voskovka červenající |  | CR |
| *Hygrocybe intermedia* | voskovka prostřední |  | CR |
| *Hygrocybe irrigata* | voskovka kluzká |  | EN |
| *Hygrocybe laeta* | voskovka veselá |  | CR |
| *Hygrocybe mucronella* | voskovka hořká |  | CR |
| *Hygrocybe ovina* | voskovka ovčí |  | CR |
| *Hygrocybe punicea* | voskovka granátová |  | EN |
| *Hygrocybe reidii* | voskovka Reidova |  | CR |
| *Hygrophorus arbustivus* | šťavnatka žíhaná |  | CR |
| *Hygrophorus discoxanthus* | šťavnatka rezavějící |  | EN |
| *Hygrophorus erubescens* | šťavnatka načervenalá |  | EN |
| *Hygrophorus gliocyclus* | šťavnatka slizoprstenná |  | CR |
| *Hygrophorus latitabundus* | šťavnatka borová |  | CR |
| *Hygrophorus russula* | šťavnatka holubinková |  | EN |
| *Inocybe adaequata* | vláknice jurská |  | EN |
| *Inocybe fraudans* | vláknice jablečná |  | VU |
| *Inocybe whitei* | vláknice zardělá |  | EN |
| *Lactarius acris* | ryzec ostrý |  | EN |
| *Lactarius citriolens* | ryzec citronový |  | EN |
| *Lactarius evosmus* | ryzec jablečný |  | CR |
| *Lactarius pterosporus* | ryzec křídlatovýtrusý |  | EN |
| *Lactarius repraesentaneus* | ryzec honosný |  | EN |
| *Lactarius rubrocinctus* | ryzec rudohrdlý |  | CR |
| *Lactarius ruginosus* | ryzec řídkolupenný |  | EN |
| *Lactarius uvidus* | ryzec vodnatý |  | EN |
| *Lactarius zonarioides* | ryzec Bresadolův |  | EN |
| *Lactarius zonarius* | ryzec pásovitý |  | VU |
| *Leccinum crocipodium* | kozák dubový |  | VU |
| *Lentinellus ursinus* | houžovec medvědí |  | EN |
| *Lentinus suavissimus* | houževnatec vonný |  | VU |
| *Lepiota grangei* | bedla tmavozelená |  | EN |
| *Lepiota ignivolvata* | bedla ohňopochvá |  | EN |
| *Lepiota oreadiformis* | bedla špičkovitá |  | EN |
| *Leucopaxillus lepistoides* | běločechratka stepní |  | CR |
| *Microglossum viride* | pazoubek zelený | SO | EN |
| *Mycena diosma* | helmovka dvojvonná |  | EN |
| *Mycena pseudocorticola* | helmovka koromilná |  | EN |
| *Panaeolus cinctulus* | kropenatec lemovaný |  | EN |
| *Panaeolus guttulatus* | kropenatec kapénka |  | CR |
| *Panus lecomtei* | hlíva chlupatá |  | EN |
| *Peziza succosa* | kustřebka šťavnatá |  | EN |
| *Phlebia centrifuga* | žilnatka bledá |  | EN |
| *Phleogena faginea* | prachovečník bukový |  | EN |
| *Pleurotus eryngii* | hlíva máčková |  | CR |
| *Pluteus hispidulus* | štítovka huňatá |  | VU |
| *Pluteus phlebophorus* | štítovka lemovaná |  | EN |
| *Pluteus thomsonii* | štítovka Thomsonova |  | EN |
| *Pluteus umbrosus* | štítovka stinná |  | VU |
| *Porpoloma pes-caprae* | čirůvka špičatá |  | CR |
| *Postia subcaesia* | bělochoroš lužní |  | EN |
| *Psathyrella typhae* | křehutka orobincová |  | EN |
| *Pyronema omphalodes* | ohnivka spáleništní |  | EN |
| *Ramaria fennica var. fumigata* | kuřátka finská zakouřená |  | CR |
| *Ramaria ochracea* | kuřátka okrová |  | EX? |
| *Ramariopsis crocea* | kuřinec šafránový |  | CR |
| *Ramariopsis pulchella* | kuřinec hezký |  | CR |
| *Russula maculata* | holubinka skvrnitá |  | VU |
| *Russula persicina* | holubinka broskvová |  | VU |
| *Russula raoultii* | holubinka Raoultova |  | EN |
| *Russula solaris* | holubinka sluneční |  | VU |
| *Sarcodon scabrosus* | lošák hořký |  | EN |
| *Sarcosphaera coronaria* | baňka velkokališná |  | EN |
| *Scytinostroma galactinum* | tlustěnka mléčná |  | CR |
| *Stropharia albonitens* | límcovka bílá |  | EN |
| *Tarzetta catinus* | zvonkovka žlutavá |  | VU |
| *Trichaptum biforme* | bránovitec dvoutvarý |  | EN |
| *Trichoglossum hirsutum* | jazourek srstnatý |  | EN |
| *Tricholoma atrosquamosum* | čirůvka černošupinná |  | EN |
| *Tricholoma basirubens* | čirůvka růžovotřenná |  | EN |
| *Tricholoma orirubens* | čirůvka růžovolupenná |  | VU |
| *Tuber aestivum* | lanýž letní | KO |  |
| *Volvariella caesiotincta* | kukmák dřevní | SO | VU |
| *Volvariella pusilla* | kukmák maličký |  | EN |
| **lišejníky** |  |  |  |
| *Acrocordia gemmata* | nenápadka pupenovitá |  | EN |
| *Arthonia cinereopruinosa* | artonie šedoojíněná |  | RE |
| *Arthonia didyma* | artonie zdvojená |  | VU |
| *Arthonia helvola* | artonie medožlutá |  | VU |
| *Arthonia radiata* | artonie paprsčitá |  | VU |
| *Arthonia ruana* | artonie ruanská |  | VU |
| *Bacidia arceutina* | hůlkovka ohrazená |  | EN |
| *Bacidia incompta* | hůlkovka nezdobná |  | CR |
| *Bacidia rubella* | hůlkovka červená |  | VU |
| *Bacidia subincompta* | hůlkovka nevzhledná |  | VU |
| *Bacidia viridifarinosa* | hůlkovka |  | VU |
| *Bacidina inundata* | hůlkovka zaplavená |  | VU |
| *Biatora efflorescens* | biatora |  | VU |
| *Biatora globulosa* | biatora odchylná |  | VU |
| *Biatoridium monasteriense* | biatorela klášterní |  | VU |
| *Bryoria fuscescens* | vousatec hnědavý |  | VU |
| *Buellia disciformis* | buelie znamenaná |  | VU |
| *Calicium salicinum* | kališenka vrbová |  | VU |
| *Caloplaca cerina* | krásnice vosková |  | VU |
| *Caloplaca xerica* | krásnice |  | VU |
| *Catillaria nigroclavata* |  |  | VU |
| *Chaenotheca xyloxena* | prachouleček dřevomilný |  | VU |
| *Cladonia peziziformis* | dutohlávka kustřebkotvará |  | EN |
| *Cladonia symphycarpia* | dutohlávka srostloplodá |  | VU |
| *Evernia divaricata* | větvičník článkovaný |  | CR |
| *Flavoparmelia caperata* | terčovka svraštělá |  | EN |
| *Graphis scripta* | čárnička psaná |  | VU |
| *Hyperphyscia adglutinata* |  |  | EN |
| *Lecanora allophana* | misnička různotvará |  | EN |
| *Lecanora varia* | misnička proměnlivá |  | VU |
| *Lecidella flavosorediata* | šálečka žlutozrnná |  | VU |
| *Leptogium schraderi* | tenkomázdřík Schraderův |  | VU |
| *Leptogium tenuissimum* | tenkomázdřík nejtenčí |  | VU |
| *Melanelixia glabra* | terčovka lysá |  | CR |
| *Melanelixia subaurifera* | terčovka hrbolkatá |  | VU |
| *Melanohalea exasperata* | terčovka bradavkatá |  | EN |
| *Mycobilimbia epixanthoides* | biatora nažloutlá |  | EN |
| *Mycoporum antecellens* |  |  | RE |
| *Ochrolechia arborea* | blednice stromová |  | VU |
| *Opegrapha rufescens* | kreskovec červenavý |  | VU |
| *Parmelia submontana* | terčovka podhorská |  | EN |
| *Parmelina pastillifera* | terčovka buková |  | CR |
| *Parmelina quercina* | terčovka dubová |  | CR |
| *Pertusaria coronata* | děratka korunovitá |  | VU |
| *Pertusaria leioplaca* | děratka hladkokorá |  | VU |
| *Pertusaria ocellata* | děratka |  | EN |
| *Pertusaria pupillaris* | děratka |  | VU |
| *Phaeophyscia endophoenicea* | terčovník červenavý |  | EN |
| *Physcia aipolia* | terčovník lysý |  | EN |
| *Physcia stellaris* | terčovník hvězdovitý |  | VU |
| *Pleurosticta acetabulum* | terčovka pohárkatá |  | VU |
| *Punctelia jeckeri* | terčovka |  | VU |
| *Punctelia subrudecta* | terčovka lalokovitá |  | VU |
| *Pyrenula nitida* | jadernička lesklá |  | EN |
| *Ramalina farinacea* | stužkovec pomoučený |  | VU |
| *Ramalina fastigiata* | stužkovec topolový |  | EN |
| *Ramalina fraxinea* | stužkovec jasanový |  | EN |
| *Rhizocarpon petraeum* | mapovník skalní |  | VU |
| *Rhizocarpon umbilicatum* | mapovník vápnomilný |  | EN |
| *Rinodina pyrina* | rohovka hruškovitá |  | VU |
| *Verrucaria aethiobola* | bradavnice hladká |  | VU |
| *Verrucaria bryoctona* | bradavnice mechová |  | VU |
| *Verrucaria hydrela* | bradavnice vodomilná |  | VU |
| *Verrucaria praetermissa* | bradavnice přehlédnutá |  | VU |

**Vegetace**

Z hlediska vegetační stupňovitosti (Skalický 1988) v CHKO Bílé Karpaty převažuje stupeň suprakolinní, který při severozápadní straně území přechází do stupně kolinního a v oblasti hlavního hřebene podél jihovýchodní hranice do stupně submontánního. Pouze v ostrůvcích okolo nejvyšších vrcholů a v oblasti Kyčerské hornatiny mezi Brumovem a Valašskými Klobouky je možné hovořit také o stupni montánním a jižně a jihozápadně od Strážnice okrajově o stupni planárním.

Převažujícím typem přirozené vegetace jsou mezofilní lesy, především květnaté bučiny svazu *Fagion sylvaticae* (biotop L5.1) a dubohabřiny svazu *Carpinion betuli* (biotop L3.3). V rámci bučin jsou nejčastější karpatské ostřicové bučiny (asociace *Carici pilosae-Fagetum sylvaticae*), i když pomístně se zde vyskytují i všechny ostatní asociace tohoto svazu včetně květnatých jedlin (asociace *Galio rotundifolii-Abietetum albae*) v oblasti mezi Brumovem  
a Valašskými Klobouky. Na výchozech kyselých pískovců se vzácně vyskytují acidofilní bučiny svazu *Luzulo-Fagion sylvaticae*, asociace *Luzulo luzuloidis-Fagetum sylvaticae* (biotop L5.4). Lokálně a maloplošně lze hovořit také o vápnomilných bučinách asociace *Cephalanthero damasonii-Fagetum sylvaticae*, svazu *Sorbo-Fagion sylvaticae*, i když jako samostatný biotop L5.3 zde vymapovány nejsou. V teplejších polohách jsou základní lesní vegetací karpatské dubohabřiny asociace *Carici pilosae-Carpinetum betuli*, svazu *Carpinion betuli* (biotop L3.3B). Porosty přiřaditelné k některé jiné mezofilní asociaci dubohabřin se vyskytují ojediněle.  
Na mnoha místech jsou však patrné tendence k teplomilnějším panonským dubohabřinám asociace *Primulo veris-Carpinetum betuli*, hodnocené zpravidla jako přechodový typ (biotop L3.3A), porosty typických panonských dubohabřin (biotop L3.4) se v území vyskytují velmi vzácně. Častější jednotkou teplomilných lesů jsou teplomilné doubravy asociace *Melico pictae-Quercetum roboris*, svazu *Quercion petraeae* (biotop L6.4). V typické podobě s bujným  
a druhově bohatým podrostem se vyskytují většinou v komplexech květnatých luk, často  
s koseným podrostem. Mimo luční stanoviště mají zapojenější stromové patro a v návaznosti na to i dosti chudý podrost (jak pokryvností, tak druhově), často se pak jedná o přechodovou vegetaci k dubohabřinám. Ještě suchomilnější bazifilní doubravy (vymapované jako L6.1,  
i když pomístně možno odlišit také jako L6.2) jsou v území velmi vzácné, nejlépe vyvinuté  
v PP Žerotín. Maloplošně je možno nalézt jak submediteránní asociaci *Lithospermo purpurocaerulei-Quercetum pubescentis* svazu *Quercion pubescenti-petraeae*, tak panonské sprašové doubravy asociace *Quercetum pubescenti-roboris* svazu *Aceri tatarici-Quercion*, častěji lze však hovořit o různé přechodové vegetaci k mezofilnějším typům, případně  
o asociaci *Euphorbio-Quercetum* (svazu *Quercion pubescenti-petraeae*). Na místech  
s absencí teplomilných prvků jsou ostrůvkovitě vymapovány také suché acidofilní doubravy (biotop L7.1) svazu *Quercion roboris* (nejspíše přiřaditelné k asociaci *Viscario vulgaris-Quercetum petraeae*).

Plošně nepříliš rozsáhlé, ale druhově bohaté a ochranářsky pozoruhodné jsou suťové lesy svazu *Tilio platyphylli-Acerion* (biotop L4), vázané zpravidla na nejvyšší hřebenové partie (zejména asociace *Mercuriali perennis-Fraxinetum excelsioris* a *Arunco dioici-Aceretum pseudoplatani*), případně strmé svahy v údolích a hluboké rokle (asociace *Mercuriali perennis-Fraxinetum excelsioris* nebo *Aceri-Tilietum*). Po celém území se roztroušeně vyskytují potoční luhy svazu *Alnion incanae* (biotop L2.2), ponejvíce olšiny asociace *Stellario nemorum-Alnetum glutinosae*, místy navazující na prameništní jasanové olšiny asociace *Carici remotae-Fraxinetum excelsioris*, jen v severovýchodní části se vyskytují též střemchové jaseniny asociace *Pruno padi-Fraxinetum excelsioris*. Potoční luhy zpravidla navazují na lesní prameniště, která jsou v regionu jak vápnitá (biotop R1.3) – asociace *Brachythecio rivularis-Cratouneuretum* svazu *Lycopodo europei-Cratoneurion commutati*, tak nevápnitá – zejména asociace *Caricetum remotae* svazu *Caricion remotae*, případně asociace *Cardamino-Chrysosplenietum alternifolii* (biotop R1.4). Zcela výjimečně (les Bažantnice u Strážnice)  
se v CHKO vyskytují také tvrdé luhy nížinných řek (biotop L2.3), konkrétně panonské tvrdé luhy s jasanem úzkolistým asociace *Fraxino pannonicae-Ulmetum glabrae*. Velmi vzácně  
(v okolí Komně a Březové) a fragmentárně se v území vyskytují také mokřadní olšiny svazu *Alnion glutinosae* (biotop L1). Častější jsou slatinné mokřadní vrbiny s dominantní vrbou popelavou (*Salix cinerea*) asociace *Salicetum pentandro-auritae*, svazu *Salicion cinereae*, nejčastěji vznikající jako sukcesní stadium zarůstání lučních mokřadů. V regionu jsou vymapovány také pobřežní keřové vrbiny svazu *Salicion triandrae* (biotop K2.1). Dominantní postavení ve vegetaci křovin Bílých Karpat však mají mezofilní a suché křoviny svazu *Berberidion vulgaris* (biotop K3), zejména jeho asociace *Pruno spinosae-Ligustretum vulgaris* a *Carpino betuli-Prunetum spinosae*, místy také asociace *Populo tremulae-Coryletum avellanae* a vzácně i *Rhamno catharticae-Cornetum sanguineae*. Na pasekách, lesních světlinách či zarůstajících loukách se běžně vyvíjejí mezofilní křoviny svazu *Sambuco-Salicion capreae*, zejména asociace *Rubetum idaei*, v chladnějších a vlhčích polohách také *Senecioni fuchsii-Sambucetum racemosae* a *Senecioni fuchsii-Coryletum avellanae*. Roztroušeně  
se vyskytují také sukcesní stadia s vrbou jívou asociace *Salicetum capreae*.

Jen vzácně (v lesích ve střední části CHKO) se v území vyskytují skalní výchozy a sutě  
s vyvinutou vegetací třídy *Asplenietea trichomanis*.

Nejvýznamnější jednotkou travinobylinné vegetace v CHKO jsou bezesporu bělokarpatské louky asociace *Brachypodio pinnati-Molinietum arundinaceae*, řazené do svazu *Bromion erecti*, avšak se zřetelnými vazbami (hojný výskyt kontinentálních druhů) také k vegetačnímu svazu *Cirsio-Brachypodion pinnati*. Jsou rozšířené zejména v jihozápadní části, v prostoru mezi Radějovem a Bystřicí pod Lopeníkem, kde zabírají více než 1000 ha, ostrůvkovitě  
se podobné porosty vyskytují také v širším okolí Starého Hrozenkova a u Nedašova  
(v PP Kaňúry). Právě v této vegetaci lze najít jedny z druhově nejbohatších travinobylinných porostů na světě (v nichž počet druhů na ploše 16 m2 přesahuje 100). V blízkosti soliterních stromů a remízů a místy také v ploše těchto luk v porostu často dominují širokolisté byliny, takže je na místě hovořit spíše o suchých bylinných lemech svazu *Geranion sanguinei* (biotop T4.1), případně mezofilních lemech svazu *Trifolion medii* (biotop T4.2). Častěji se ale jedná  
o různé přechody k vegetaci lemů (při mapování biotopů řazené většinou k biotopu T3.4).  
V nejteplejších částech území, případně na výslunných lokalitách s mělkými půdami se vyskytují také širokolisté suché trávníky svazu *Cirsio-Brachypodion pinnati*, ponejvíce asociace *Scabioso ochroleucae-Brachypodietum pinnati*, vzácně i *Polygalo majoris-Brachypodietum pinnati*, pomístně se vyskytují také porosty blízké asociaci *Plantagini maritimae-Caricetum flaccae*. Nejvíce subatlantsky laděné širokolisté suché trávníky asociace *Carlino acaulis-Brometum erecti* jsou v území spíše vzácné. Všechny výše uvedené vegetační typy mohou být podle zachovalosti a zastoupení orchidejovitých rostlin řazeny k biotopu T3.4C nebo T3.4D. Dosti vzácně se vyskytují také varianty T3.4A nebo T3.4B, v nejsušších částech reprezentované asociací *Scabioso ochroleucae-Brachypodietum pinnati*, ve vlhčích  
a chladnějších pak asociací *Carlino acaulis-Brometum erecti*, případně karpatskými psinečkovými pastvinami asociace *Anthoxantho odorati-Agrostietum tenuis* (řazenou do svazu *Cynosurion cristati*) a přechodovou vegetací mezi nimi.

Hojným lučním vegetačním typem jsou mezofilní ovsíkové louky svazu *Arrhenatherion elatioris* (biotop T1.1). Podle historie a intenzity hospodaření, výškového gradientu i lokálních stanovištních podmínek je v území možno rozlišit jak základní eutrofní ovsíkové louky asociace *Pastinaco sativae-Arrhenatheretum elatioris*, tak suchomilnější asociaci *Ranunculo bulbosi-Arrhenatheretum elatioris* a podhorskou asociaci *Poo-Trisetetum flavescentis*. Nejen  
na plochách, kde se střídá kosení s pastvou, jsou časté přechody k pastvinám svazu *Cynosurion cristati*, zejména k asociaci *Anthoxantho odorati-Agrostietum tenuis*, která má sama o sobě přechodový charakter mezi oběma svazy (i k vegetaci třídy *Festuco-Brometea*). Na trvale spásaných plochách v intenzivnějších pastevních areálech se pak již jedná o typické poháňkové pastviny asociace *Lolio perennis-Cynosurietum cristati* (biotop T1.3). Některé přepásané, ale i kosené porosty ve střední až severovýchodní části území náležejí k vegetaci podhorských smilkových trávníků svazu *Violion caninae* (biotop 2.3B), jak sušších (asociace *Campanulo rotundifoliae-Dianthetum deltoidis*), tak mezofilních (asociace *Festuco capillatae-Nardetum strictae*). Zcela ojediněle a v přechodové podobě je možné nalézt také podhorskou acidofilní vegetaci mělkých půd svazu *Hyperico perforati-Scleranthion perennis* (biotop T5.5).

Po celém území se roztroušeně vyskytují také různé typy vlhkých luk a lučních mokřadů, často jako ostrůvky vlhkomilnější vegetace v komplexech suchých až mezofilních luk a pastvin. Plošně nejrozsáhlejší a co do počtu variant nejbohatší jsou vlhké pcháčové louky svazu *Calthion palustris* (biotop T1.5). Základní asociace jsou *Angelico sylvestris-Cirsietum oleracei* a *Scirpetum sylvatici*, ve vysýchavějších polohách pak Scirpo *sylvatici-Cirsietum cani*. Zvláště charakteristické jsou ale karpatské vlhké louky s pcháčem potočním (asociace *Cirsietum rivularis*), vyskytující se na lučních prameništích či v jejich okolí (proto zahrnovány pod biotop R1.1). Typicky na neohrazených mokřinách v pastvinách nebo na jinak narušovaných místech otevřených mokřadů se vyskytuje bazifilní vegetace vlhkých narušovaných půd asociace *Junco inflexi-Menthetum longifoliae* (mapováno jako samostatný biotop T1.10). Nepravidelně kosená nebo opuštěná místa vlhkých pcháčových luk mohou zarůstat širokolistými vlhkomilnými bylinami, formujícími tužebníková lada asociace *Filipendulo ulmariae-Geranietum palustris* (biotop T1.6).

Luční prameniště jsou v Bílých Karpatech vzhledem k převážně bazickému podloží vápnitá, často se srážením uhličitanu vápenatého v podobě pěnovce. Až na výjimky se jedná o vegetaci svazu *Caricion davallianae*. Nejčastější je asociace *Carici flavae-Cratoneuretum filicini* (biotop R1.1, případně R2.1), jen vzácně (okolí Březové) se vyvinula i vápnitá slatiniště asociace *Valleriano dioicae-Caricetum davallianae* (biotop R2.1), případně iniciální stadia slatinišť asociace *Eleocharitetum quinqueflorae* (v PR Jalovcová stráň a v Lopeníku). Velmi vzácně až ojediněle (např. v ochranném pásmu PR Kútky) lze nalézt fragmentárně vyvinutou vegetaci slanisk asociace *Agrostio stoloniferae-Juncetum ranarii* (biotop T7).

Luční prameniště někdy přecházejí do střídavě vlhkých bezkolencových luk svazu *Molinion caeruleae*, asociace *Molinietum caeruleae* (biotop T1.9). Tato vegetace je ve vyhraněné podobě v Bílých Karpatech plošně vzácná, mnohem častěji se vyskytují přechody  
k vysýchavým květnatým bělokarpatským loukám asociace *Brachypodio pinnati-Molinietum arundinaceae*. Rovněž vzácné jsou v území vlhké aluviální louky svazu *Deschampsion cespitosae* (biotop T1.4), zastoupené zde zejména vegetací asociace *Holcetum lanati*, výjimečně také asociace *Poo trivialis-Alopecuretum pratensis*.

Vodní biotopy jsou v CHKO Bílé Karpaty spíše vzácné. Kromě vodních toků, často se silně rozkolísaným průtokem v průběhu roku a obvykle bez vyvinuté makrofytní vegetace (biotop V4B), se jedná o různé rybníčky a umělé vodní nádrže. Pokud hostí vegetaci cévnatých rostlin, jedná se až na výjimky pouze o asociaci *Lemnetum minoris* (svazu *Lemnion minoris* třídy *Lemnetea*), tj. o biotop V1G. Z třídy *Potametea* (biotopy V1F a V1G) jsou z území vzácně dokumentovány asociace *Nymphaeo albae-Nupharetum luteae*, *Potamo natantis-Polygonetum natantis*, *Potametum natantis*, *Potamo pectinati-Myriophylletum spicati*, *Potametum crispi*, *Potametum pectinati* a *Potametum pusilli*. Ojediněle může být vyvinuta  
i vegetace svazu *Ranunculion aquatilis* (biotop V2A).

Charakteristická (byť velmi maloplošná) je pro území pouze vegetace parožnatek třídy *Charetea*, zejména asociace *Charetum vulgaris* (biotop V5). Kromě drobných vodních nádrží je příznačná také pro trvalejší tůňky v lučních prameništích.

V litorálu vodních nádrží bývají různou měrou, ale zpravidla maloplošně vyvinuty rákosiny svazu *Phragmition* s dominantním rákosem a orobinci, případně zevarem vzpřímeným (biotop M1.1), z nichž pro území specifický je výskyt rákosin s orobincem stříbrošedým – asociace *Typhetum shuttleworthii*, vázaná také na luční rákosiny bez návaznosti na otevřenou vodní hladinu. Méně často se v území vyskytují porosty vysokých ostřic (biotop M1.7), zejména se jedná o asociace *Caricetum acutiformis*, *Caricetum acutiformi-paniculatae* a *Caricetum gracilis* svazu *Magno-Caricion gracilis*. Svaz *Magno-Caricion elatae* je zastoupen pouze ojediněle,  
a to asociací *Carici elatae-Calamagrostietum canescentis*. Porosty asociace *Caricetum buekii* jsou vázány na vodní toky a příkopy a náležejí již svazu *Phalaridion arundinaceae*, stejně jako poříční rákosiny s chrasticí rákosovitou *Rorippo-Phalaridetum arundinacae* (biotop M1.4).

Ze synantropní vegetace je území známé zachovalými políčky s vegetací svazu *Caucalidion* s výskytem některých mizejících plevelných druhů. I zde se však tato vegetace stává stále vzácnější nebo se mění vlivem šíření neofytních plevelů.

**Tabulka č. 5.** Přehled biotopů vymapovaných v CHKO Bílé Karpaty v prvním kole aktualizace mapování bitopů Natura 2000.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Biotop** | **Název biotopu** | **Rozloha biotopu (ha)** | **Průměrná kvalita biotopu (1-4)** |
| K1 | Mokřadní vrbiny | 8,6518 | 2,02 |
| K2.1 | Vrbové křoviny hlinitých a písčitých náplavů | 6,4474 | 2,68 |
| K3 | Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny | 865,6375 | 2,25 |
| L1 | Mokřadní olšiny | 0,2703 | 1,41 |
| L2.2 | Údolní jasanovo-olšové luhy | 1064,5586 | 2,6 |
| L2.2A | Údolní jasanovo-olšové luhy, typické porosty | 0,4928 | 2,5 |
| L2.3 | Tvrdé luhy nížinných řek | 17,9123 | 2,08 |
| L3.2 | Polonské dubohabřiny | 2,5535 | 4 |
| L3.3A | Panonsko-karpatské dubohabřiny | 1560,5017 | 2,56 |
| L3.3B | Typické karpatské dubohabřiny | 6184,4176 | 2,32 |
| L3.4 | Panonské dubohabřiny | 15,7158 | 2,32 |
| L4 | Suťové lesy | 138,3911 | 1,7 |
| L4A | Typické suťové lesy | 5,5196 | 1,15 |
| L5.1 | Květnaté bučiny | 12523,8498 | 2,35 |
| L5.4 | Acidofilní bučiny | 195,0115 | 2,39 |
| L6.1 | Perialpidské bazifilní teplomilné doubravy | 1,3153 | 1 |
| L6.4 | Středoevropské bazifilní teplomilné doubravy | 368,1831 | 2,23 |
| L7.1 | Suché acidofilní doubravy | 18,9299 | 1,74 |
| S1.2 | Štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin | 2,0747 | 1,44 |
| V1F | Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, porosty bez druhů charakteristických pro V1A-V1E | 2,003 | 2,67 |
| V1G | Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, porosty bez ochranářsky významných vodních makrofytů | 35,5051 | 2,49 |
| V2A | Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod, porosty s dominantními lakušníky | 0,0483 | 1 |
| V4B | Makrofytní vegetace vodních toků, stanoviště s potenciálním výskytem vodních makrofytů nebo se zjevně přirozeným či přírodě blízkým charakterem koryta | 26,8136 | 2,54 |
| V5 | Vegetace parožnatek | 0,2284 | 3,45 |
| M1.1 | Rákosiny eutrofních stojatých vod | 7,9383 | 2,29 |
| M1.2 | Slanomilné rákosiny a ostřicové porosty | 0,0365 | 4 |
| M1.3 | Eutrofní vegetace bahnitých substrátů | 0,1064 | 3,21 |
| M1.4 | Říční rákosiny | 3,0003 | 3,7 |
| M1.5 | Pobřežní vegetace potoků | 0,7572 | 2,09 |
| M1.7 | Vegetace vysokých ostřic | 4,6661 | 2,94 |
| M2.1 | Vegetace letněných rybníků | 1,3297 | 1,02 |
| M4.1 | Štěrkové náplavy bez vegetace | 1,3005 | 1,97 |
| M5 | Devětsilové lemy horských potoků | 0,0871 | 2 |
| M7 | Bylinné lemy nížinných řek | 0,1521 | 4 |
| R1.1 | Luční pěnovcová prameniště | 2,1884 | 1,87 |
| R1.2 | Luční prameniště bez tvorby pěnovců | 0,0155 | 3,31 |
| R1.3 | Lesní pěnovcová prameniště | 4,7823 | 1,88 |
| R1.4 | Lesní prameniště bez tvorby pěnovců | 4,0665 | 2,46 |
| R2.1 | Vápnitá slatiniště | 0,8733 | 1,49 |
| R2.2 | Nevápnitá mechová slatiniště | 0,1407 | 2 |
| T1.1 | Mezofilní ovsíkové louky | 4461,7845 | 2,52 |
| T1.3 | Poháňkové pastviny | 1762,2301 | 2,17 |
| T1.4 | Aluviální psárkové louky | 1,4116 | 2 |
| T1.5 | Vlhké pcháčové louky | 78,3296 | 2,61 |
| T1.6 | Vlhká tužebníková lada | 7,4214 | 2,88 |
| T1.9 | Střídavě vlhké bezkolencové louky | 29,0108 | 1,71 |
| T1.10 | Vegetace vlhkých narušovaných půd | 15,1114 | 2,36 |
| T2.3B | Podhorské a horské smilkové trávníky bez výskytu jalovce obecného (Juniperus communis) | 13,8525 | 1,06 |
| T3.4A | Širokolisté suché trávníky, porosty s význačným výskytem vstavačovitých a s jalovcem obecným (Juniperus communis) | 14,2196 | 1,4 |
| T3.4B | Širokolisté suché trávníky, porosty bez význačného výskytu vstavačovitých a s jalovcem obecným (Juniperus communis) | 15,7938 | 2,21 |
| T3.4C | Širokolisté suché trávníky, porosty s význačným výskytem vstavačovitých a bez jalovce obecného (Juniperus communis) | 631,0571 | 1,17 |
| T3.4D | Širokolisté suché trávníky, porosty bez význačného výskytu vstavačovitých a bez jalovce obecného (Juniperus communis) | 2132,9504 | 1,96 |
| T3.5B | Acidofilní suché trávníky, porosty bez význačného výskytu vstavačovitých | 0,0702 | 2 |
| T4.1 | Suché bylinné lemy | 3,1428 | 1,68 |
| T4.2 | Mezofilní bylinné lemy | 13,7621 | 2,1 |
| T5.5 | Acidofilní trávníky mělkých půd | 0,1696 | 2,33 |
| T8.1A | Suchá vřesoviště nížin a pahorkatin s výskytem jalovce obecného (Juniperus communis) | 0,0579 | 3 |
| X1 | Urbanizovaná území | 438,4733 | - |
| X2 | Intenzivně obhospodařovaná pole | 167,9417 | - |
| X3 | Extenzivně obhospodařovaná pole | 122,5719 | - |
| X4 | Trvalé zemědělské kultury | 111,4769 | - |
| X5 | Intenzivně obhospodařované louky | 2359,9619 | - |
| X6 | Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla | 38,1734 | - |
| X7 | Ruderální bylinná vegetace mimo sídla | 0,6123 | - |
| X7A | Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, ochranářsky významné porosty | 29,2898 | - |
| X7B | Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, ostatní porosty | 333,3699 | - |
| X8 | Křoviny s ruderálními a nepůvodními druhy | 14,1497 | - |
| X9A | Lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami | 8236,4275 | - |
| X9B | Lesní kultury s nepůvodními listnatými dřevinami | 87,3922 | - |
| X10 | Lesní paseky a holiny | 733,592 | - |
| X11 | Plochy s pasekovou vegetací | 342,2479 | - |
| X12 | Nálety pionýrských dřevin | 0,2726 | - |
| X12A | Nálety pionýrských dřevin, ochranářsky významné porosty | 321,5771 | - |
| X12B | Nálety pionýrských dřevin, ostatní porosty | 517,9701 | - |
| X13 | Nelesní stromové výsadby mimo sídla | 649,0978 | - |
| X14 | Vodní toky a nádrže bez ochranářsky významné vegetace | 20,2366 | - |

**Fauna**

Na území CHKO Bílé Karpaty je v současné době potvrzen výskyt 176 zvláště chráněných druhů živočichů. Vzhledem k své výhodné poloze z hlediska možného osídlování z různých geografických směrů se zde střetávají druhy kontinentální, panonské i karpatské. Kromě přírodních podmínek ovlivnil podobu místní fauny významně i člověk. Současná fauna Bílých Karpat je velmi bohatá a v rámci ČR v určitých ohledech jedinečná.

Rozsáhlé květnaté louky s rozptýlenými duby, lipami a břeky, rozkládající se v jižní části Bílých Karpat, nemají obdobu v celé střední Evropě. Např. v NPR Čertoryje žije pestré společenstvo živočichů stepních i lesních, kterým vyhovuje rozsáhlý komplex luk s velkou proměnlivostí vegetačního krytu. Příkladem takových druhů je sekáč vyklenutý (*Egaenus convexus*) nebo sekáč hřebenový (*Zachaeus crista*), vyskytující se v ČR téměř výhradně v jižní části Bílých Karpat. Z významných druhů brouků to je např. střevlíček *Pterostichus incommodus*, zlatohlávek skvostný (*Protaetia speciosissima*) a *Protaetia affinis*, krasec uherský (*Anthaxia hungarica*), tesařík Schafferův (*Akimerus schaefferi*), velmi vzácní mandelinkovití *Galeruca dahli*, *Cryptocephalus quadriguttatus* nebo *Cryptocephalus gridellii*. Pochází odtud také jediný nález majkovitého brouka *Hycleus tenerus* z ČR. V NPR Jazevčí byly zjištěny hodnotné druhy brouků indikující svým výskytem zachovalost větších ploch květnatých luk s remízky a solitérními stromy v podhůří. Patří mezi ně *Dibolia foersteri*, *Longitarsus minusculus* nebo *Longitarsus pallidicornis*. Významný bioindikátorem zachovalých stanovišť je i zobonoska *Auletobius sanguisorbae*. Na xerotermních stanovištích byl objeven nosatec *Stomodes gyrosicollis*. Významný je výskyt fytofágního krasce *Habroloma geranii* nebo štítonoše *Cassida ferruginea*. V přerostlých pastevních lesících a remízech byl nalezen velmi vzácný a významný druh z čeledi *Melasidae* – *Hylis olexai*, který ke svému vývoji vyžaduje dostatek mrtvého dřeva. Na prameništích se vyskytuje vzácný druh z čeledi Psephenidae *Eubria palustris*. Velmi dobře je zmapovaná fauna brouků také v zachovalých lesních porostech v evropsky významné lokalitě Vlárský průsmyk. Z druhů epigeických je nutno vyzvednout karpatské prvky jako je střevlík *Abax schueppeli*, za reliktní je považován  
i *Cychrus attenuatus*. Na březích lesních potoků a pramenišť žije vlhkomilný střevlík hrbolatý (*Carabus variolosus*). Významný je výskyt na Moravě ojedinělého prskavce *Aptinus bombarda*. Nejvýznamnější složkou coleopterofauny jsou druhy saproxylofágní a mykofágní.  
Na vhodných místech v PP Chladný vrch, PP Okrouhlá nebo PR Sidonie můžeme pod kůrou odumírajících nebo odumřelých listnatých dřevin objevit lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), na osluněných kmenech pak roháče obecného (*Lucanus cervus*), jehož larvy se živí rozkládající se dřevní hmotou. K dalším saproxylofágním druhům charakteristickým pro tento typ lokalit náleží zejména *Cerylon evanescens*, *Hylis cariniceps* nebo *Ulorhinus bilineatus*. Specifickou skupinou jsou druhy mykofágní, vázané svým vývojem a výskytem  
na plodnice hub. Vzhledem ke stáří porostů a četným ležícím kmenům je mykoflora PR Sidonie poměrně pestrá, zvláště v mezernaté severozápadní části, čemuž odpovídá i pestrost mykofágních druhů. Byl zde potvrzen výskyt velmi lokálního potemníka *Platydema dejeani*, který je vázaný na zachovalé lesní prostředí. Další složkou coleopterofauny, charakteristickou pro původní zachovalé porosty jsou nosatci rodu *Acalles*, žijící v opadu a na větvičkách  
na půdním povrchu, kde se živí plodnicemi hub nebo plísněmi. Mezi nejkrásnější brouky Bílých Karpat ale patří bezesporu kriticky ohrožený tesařík alpský (*Rosalia alpina*), který se vedle Vlárského průsmyku objevuje sporadicky také v oblasti Moravských Kopanic  
(PP Pod Hribovňou). Také v NPR Javorina mají významné zastoupení brouci vázaní svým vývojem na houby. Běžně se zde vyskytují zranitelné druhy *Cyllodes ater* a *Endomychus coccineus*, kriticky ohrožený *Mycetoma suturale* nebo *Triphyllus bicolor*, kterého nalezneme především na pstřeni dubovém (*Fistulina hepatica*). Na kvetoucích keřích nalezneme zástupce čeledi lencovití, *Osphya bipunctata*.

Z motýlů se v otevřených lesních okrajích, mezofilních a vlhkých loukách vyskytuje např. modrásek lesní (*Cyaniris semiargus*) a ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*). Lesní paseky, světliny, rozvolněné lesní okraje a široké lemy lesních cest vyhovují jasoni dymnivkovému (*Parnassius mnemosyne*) v PR Ve Vlčí a pestrobarvci petrklíčovému (*Hamearis lucina*). Kromě těchto druhů zde nalezneme také různé druhy perleťovců, otakárků a řadu dalších. Pastviny na svazích na pravém břehu potoka Vlárka na severovýchodním okraji Sidonie, při státní hranici, pak obývá jeden z nejvzácnějších motýlů nejen Bílých Karpat, modrásek černoskvrnný (*Phengaris arion*). Od roku 1970 je jeho výskyt omezen jen na severovýchodní cíp území. V současné době žije velmi vzácně na několika izolovaných stanovištích. Zejména  
na výslunné květnaté louky či pastviny nižších poloh je vázána pestrá škála vzácných motýlů. Jsou zde silné populace perleťovce dvouřadého (*Brenthis hecate*) spolu s hnědáskem podunajským (*Melitaea britomartis*), hnědáskem černýšovým (*Melitaea aurelia*), perleťovcem maceškovým (*Argynnis niobe*), modráskem hořcovým Rebelovým (*Maculinea alcon rebeli*)  
a řadou druhů ohrožených soumračníků a vřetenušek. Vyskytují se i vzácní pabourovci, jako je pabourovec jestřábníkový (*Lemonia dumi*) a pabourovec pampeliškový (*Lemonia taraxaci*). Na suchých osluněných plochách (např. v PP Žerotín) žije vzácný a postupně ustupující modrásek komonicový (*Polyommatus dorylas*). Na zachovalých vlhkých loukách na celém území CHKO žije modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*), často společně s modráskem očkovaným (*Phengaris* *teleius*). Žluťásek barvoměnný (*Colias myrmidone*), který se v Bílých Karpatech vyskytoval, jako na posledním místě v ČR, je bohužel od roku 2011 pokládán  
za nezvěstného (poslední nálezy z roku 2010 z Čertoryjí a Javorníku n. Veličkou), zbytky populace se vyskytují na slovenské straně hor. Silně jsou zastoupeni také noční motýli.  
Za optimálních podmínek lze na světlo přilákat i více než 200 druhů. Vlhčí místa s výskytem žluťuch osidluje velmi vzácná píďalka malebná (*Coenocalpe lapidata*), z bohatě zastoupené čeledi můrovitých např. kovolesklec plicníkový (*Euchalcia modestoides*) a z čeledi *Erebidae* lokální přástevník angreštový (*Rhyparia purpurata*). Křovinatá stráně a lesostepi využívají evropsky významné druhy bourovec trnkový (*Eriogaster catax*) a přástevník kostivalový (*Euplagia quadripunctaria*).

Mezi nejvýznamnější zástupce rovnokřídlého hmyzu patří bezesporu saranče Nagyova (*Pseudopodisma nagyi*) žijící na suchých až mezofilních horských a podhorských loukách. Z Bílých Karpat je známa z NPR Zahrady pod Hájem. Dalším významným druhem je kobylka zavalitá (*Polysarcus denticauda*) preferující vzrostlou vegetaci. V ČR má tři oblasti výskytu. Nejsilnější populace jsou přitom v Bílých Karpatech, kde ji nalezneme např. v NPR Porážky. Významná je populace saranče vrzavé (*Psophus stridulus*) vázané na podhorské extenzivní pastviny a výslunné louky např. v NPR Čertoryje a PP Kaňoury. Pestrá je i fauna mravenců, vosiček, včel a dalších blanokřídlých. V zachovalých lesních porostech se vyskytuje celá řada měkkýšů, typických pro horské karpatské lesy, např. karpatský endemit modranka karpatská (*Bielzia coerulans*), kterou můžeme najít např. v PR Hladké. Spolu s ní se zde vyskytují také další typicky karpatské druhy, jako jsou skalnice lepá (*Faustina faustina*) a vlahovka karpatská (*Monachoides vicinus*), nebo vřetenatka šedavá (*Bulgarica cana*). Na pěnovcových prameništích v PP Kalábová žije vrkoč útlý (*Vertigo angustior*). Jeho ohrožení spočívá hlavně v antropické degradaci vhodných stanovišť. V Bílých Karpatech byl zjištěn roztroušeně téměř na celém území, což představuje nejvyšší koncentraci jeho výskytu v rámci České republiky. Na obdobných stanovištích se můžeme setkat s dalším druhem vlhkomilného plže vrkočem mokřadním (*Vertigo moulinsiana*), v CHKO je znám např. z PR Hutě.

V evropsky významném toku Vlára se při hranici se Slovenskem vyskytuje sekavčík horský (*Sabanejewia balcanica*). Vzhledem ke svému omezenému výskytu patří k nejvíce ohroženým druhům ichtyofauny ČR. Lokálně početná je v tocích střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*)  
a vranka obecná (*Cotus gobio*), méně početná je populace vranky pruhoploutvé (*Cotus poecilopus*). Z plazů a obojživelníků lze na sušších místech celého území zastihnout ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), užovku hladkou (*Coronella austriaca*) a ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), na vlhčích místech užovku obojkovou (*Natrix natrix*), rosničku zelenou (*Hyla arborea*), kuňku žlutobřichou (*Bombina variegata*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris*) a řadu dalších. V listnatých lesích je hojný mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*). Na blízkost lidských sídel je vázaná užovka stromová (*Zamenis longissimus*), která je naším největším hadem. V rámci CHKO má tři lokality výskytu, a to EVL Vlárský průsmyk od hranice se Slovenskou republikou až po xerotermní výslunné stráně Na Stráži v Brumově – Bylnici, dále pak na Žítkové  
a Moravských Kopanicích. Předpokládá se, že je to nejsilnější autochtonní populace v ČR. Bílé Karpaty jsou také významným hnízdištěm ptáků vázaných na luční biotopy a světlé háje. Žije zde chřástal polní (*Crex crex*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), strnad luční (*Miliaria calandra*), bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*), ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*)  
a mnoho dalších. Z lesních druhů byli zjištěni např. holub doupňák (*Columba oenas*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*), lejsek malý (*Ficedula parva*), strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), strakapoud bělohřbetý (*Dendrocopos leucotos*), datel černý (*Dryocopus martius*), čáp černý (*Ciconia nigra*) nebo výr velký (*Bubo bubo*). Stabilní populaci v CHKO tvoří vydra říční (*Lutra lutra*) i bobr evropský (*Castor fiber*). Území využívá i 18 druhů netopýrů. EVL Komňa - kostel a Slavičín – kostel jsou významnými letními úkryty netopýra velkého (*Myotis myotis*). Územím pravidelně migruje medvěd hnědý (*Ursus arctos*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a vlk obecný (*Canis lupus*). Lesní komplexy v příhraniční oblasti představují zároveň velmi vhodné prostředí pro kočku divokou (*Felis silvestris*). Obecně ji vyhovují spíše nižší polohy, kde není v zimním období příliš vysoká sněhová pokrývka.

**Tabulka č. 6:** Seznam zvláště chráněných druhů živočichů vyskytujících se na území CHKO Bílé Karpaty v letech 2000 – 2020. Druhy nehnízdící nejsou uváděny.

Vysvětlivky:

**ZCHD:** Kategorie ochrany dle vyhlášky 395/1992 Sb.

KO - Kriticky ohrožené

SO - Silně ohrožené

O - Ohrožené

**Červený seznam:** kategorie ohrožení dle Červených seznamů bezobratlých a obratlovců ČR (Hejda, Farkač & Chobot 2017, Chobot & Němec 2017)

CR – kriticky ohrožené

EN – ohrožené

VU – zranitelné

NT – téměř ohrožené

DD – nedostatek dat

**Směrnice EEC/EC:** evropsky významné druhy dle směrnice 92/43/EHS o stanovištích a směrnice  
o ptácích 2009/147/ES

HD II – příloha II, směrnice o stanovištích

HD IV – příloha IV, směrnice o stanovištích

BD I – příloha I, směrnice o ptácích

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Druh (česky)** | **Druh (latinsky)** | **Počet záznamů (NDOP)** | **ZCHD** | **Červený seznam** | **Směrnice EEC/EC** | **Biotop, výskyt v CHKO** |
| **Bezobratlí** | | | | | | |
| čmelák hájový | *Bombus lucorum* | 4 | O |  |  | lesy, stinná místa, vyšší polohy |
| čmelák lesní | *Bombus sylvarum* | 1 | O |  |  | slunné teplé stanoviště (louky, zahrady) |
| čmelák luční | *Bombus pratorum* | 4 | O |  |  | horský až podhorský druh, vlhčí louky, paseky |
| čmelák proměnlivý | *Bombus humilis* | 3 | O |  |  | slunné teplé stanoviště (louky) |
| čmelák pruhovaný | *Bombus subterraneus* | 1 | O | EN |  | heterogenní krajina parkového typu, ustupující druh |
| čmelák skalní | *Bombus lapidarius* | 3 | O |  |  | slunná otevřená stanoviště |
| čmelák sorojský | *Bombus soroeensis* | 1 | O | NT |  | horské louky a pastviny, vlhčí lokality |
| čmelák úhorový | *Bombus ruderarius* | 3 | O |  |  | teplé otevřené stanoviště, nehojný |
| čmelák zahradní | *Bombus hortorum* | 4 | O |  |  | okraje lesů, parky, zahrady |
| čmelák zemní | *Bombus terrestris* | 4 | O |  |  | otevřená stanoviště, kulturní krajina |
| mravenec lesní | *Formica rufa* | 5 | O |  |  | lesní druh |
| mravenec trávní | *Formica pratensis* | 6 | O |  |  | otevřená osluněná stanoviště, pastviny, meze |
| pačmelák cizopasný | *Bombus rupestris* | 1 | SO |  |  | slunná otevřená stanoviště |
| pačmelák český | *Bombus bohemicus* | 3 | O |  |  | otevřená i stinná stanoviště |
| pačmelák lesní | *Bombus sylvestris* | 2 | O |  |  | lesní stanoviště |
| drabčík huňatý | *Emus hirtus* | 2 | O | VU |  | xerotermní pastviny, vzácný, např. Březová |
| chrobák ozbrojený | *Odonteus armiger* | 6 | O | VU |  | stepi, lesostepi, vzácně, např. NPR Zahrady p. Hájem |
| kovařík rezavý | *Elater ferrugineus* | 7 | SO | VU |  | listnaté lesy, často u vod. toků, v dutinách, vzácně, PR Sidonie |
| krajník hnědý | *Calosoma inquisitor* | 26 | O |  |  | listnaté lesy (dubohabřiny), roztroušeně, PR Kútky, PP Pod Hribovňou |
| lesák rumělkový | *Cucujus cinnaberinus* | 71 | SO | VU | HD II, HD IV | lužní lesy, topoly, početně, Malý Lopeník, Okrouhlá, PR Javorůvky |
| majka fialová | *Meloe violaceus* | 4 | O | VU |  | louky vyšších poloh i lesy, vzácně, PP Hluboče |
| majka obecná | *Meloe proscarabaeus* | 7 | O | VU |  | stepi a pastviny, vzácně, NPR Čertoryje |
| majka svraštělá | *Meloe rugosus* | 10 | O | NT |  | stepi a pastviny, podzimní druh, vzácně, PR Jalovcová stráň |
| nosorožík kapucínek | *Oryctes nasicornis* | 3 | O | NT |  | tlející dřevo list. stromů, vzácně, Tvarožná Lhota |
| prskavec menší | *Brachinus explodens* | 161 | O |  |  | okraje polí, ruderály, hojně |
| prskavec větší | *Brachinus crepitans* | 135 | O |  |  | stepi, okraje polí, hojně |
| roháč obecný | *Lucanus cervus* | 57 | O | VU | HD II | staré listnaté lesy, vývoj ve dřevě (zej. duby), lokálně, Čertoryje, Okrouhlá |
| střevlík hrbolatý | *Carabus variolosus* | 178 | SO | NT | HD II, HD IV | horské list. lesy, v blízkosti toků, relativně hojně |
| střevlík polní | *Carabus arcensis* | 10 | O |  |  | spíše horský druh, lesy i louky, vzácně, Komňa |
| střevlík Scheidlerův | *Carabus scheidleri* | 433 | O |  |  | otevřená stanoviště (louky, okraje lesů), hojný |
| střevlík Ulrichův | *Carabus ulrichii* | 250 | O |  |  | otevřená stanoviště (louky, okraje lesů), hojný |
| svižník lesomil | *Cicindela sylvicola* | 42 | O |  |  | otevřená stanoviště v lesích, horský druh, početně, PP Lom Rasová |
| svižník německý | *Cylindera germanica* | 23 | O | NT |  | xerotermní stanoviště, úhory, ojediněle, NPR Zahrady p. Hájem |
| svižník polní | *Cicindela campestris* | 117 | O |  |  | otevřená stanoviště (louky, lomy), hojně |
| tesařík alpský | *Rosalia alpina* | 53 | KO | EN | HD II, HD IV | staré bučiny, osluněné mrtvé buky, lokálně, PP Okrouhlá, Sidonie |
| zdobenec proměnlivý | *Gnorimus variabilis* | 6 | SO | VU |  | podhorské listnaté lesy, dutiny, vzácně, PP Okrouhlá, Sidonie |
| zdobenec skvrnitý | *Trichius fasciatus* | 11 | O | NT |  | okraje lesů, lesostepi, křoviny, vzácně, Brumov-Bylnice |
| zdobenec zelenavý | *Gnorimus nobilis* | 2 | SO | VU |  | podhorské listnaté lesy, dutiny, vzácně, PR Lazy |
| zlatohlávek huňatý | *Tropinota hirta* | 1 | SO | VU |  | xerotermní lokality, PP Žerotín, vzácně |
| zlatohlávek skvostný | *Protaetia speciosissima* | 8 | O | VU |  | staré listnaté lesy s dutinami, (dub, lípa, vrba), vzácně, NPR Čertoryje |
| zlatohlávek tmavý | *Oxythyrea funesta* | 117 | O |  |  | louky, agrocenózy hojně |
| střevlík | *Carabus obsoletus* | 36 | O |  |  | karpatský druh, lokálně, např. Strání |
| majka | *Meloe decorus* | 2 | O | NT |  | stepi, jarní druh, vzácně, PR Žerotín |
| zdobenec | *Trichius sexualis* | 8 | O | VU |  | světlé lesy či lesostepi, vývoj v trouchu list. stromů, vzácně, např. v NPR Zahrady pod Hájem |
| batolec červený | *Apatura ilia* | 433 | O |  |  | lužní lesy podél vodotečí, vrby, topoly, hojně |
| batolec duhový | *Apatura iris* | 344 | O |  |  | lužní lesy podél vodotečí, vrby, hojně |
| bělopásek dvouřadý | *Limenitis camilla* | 220 | O | NT |  | světlé listnaté lesy a světliny, lesní cesty, zejm. na zimolezu, hojně |
| bělopásek topolový | *Limenitis populi* | 124 | O | VU |  | vlhká lesní údolí a okraje lesů, topoly, osika, relativně hojně |
| bourovec trnkový | *Eriogaster catax* | 110 | SO | EN | HD II, HD IV | lesostepi s řídkými křovinami, trnka, hloh, v JZ části CHKO, lokálně početně – Horní Němčí, Nová Lhota aj. |
| jasoň dymnivkový | *Parnassius mnemosyne* | 174 | KO | EN | HD IV | řídké listnaté lesy, lesostepi, vázán na dymnivku, početně, Nedašov, Záhorovice, Jestřabí, Vyškovec aj. |
| lišaj pryšcový | *Hyles euphorbiae* | 9 | O | EN |  | stepi, vázán na pryšec chvojku, vzácně, NPR Zahrady pod Hájem |
| lišaj pupalkový | *Proserpinus proserpina* | 12 | SO | NT | HD IV | výslunné vlhké louky, vázán na pupalkovité, kyprejovité, vzácně, PP Nové louky aj. |
| martináč hrušňový | *Saturnia pyri* | 11 | SO | NT |  | lesostepi, sady, polyfág na ovoc. stromech, vzácně – JZ část CHKO |
| modrásek bahenní | *Phengaris nausithous* | 499 | SO | NT | HD II, HD IV | vlhké krvavcové louky, hojně |
| modrásek černoskvrnný | *Phengaris arion* | 101 | KO | EN | HD IV | stepi, pastviny s výskytem mateřídoušky, vzácně, Nedašova Lhota, Nedašov, Sidonie aj. |
| modrásek hořcový | *Phengaris alcon* | 117 | KO | EN |  | stepi a lesostepi s výskytem hořce křížatého, vzácně (JZ část CHKO), NPR Zahrady pod Hájem, PR Drahy, Suchov aj. |
| modrásek očkovaný | *Phengaris teleius* | 745 | SO | VU | HD II, HD IV | vlhké krvavcové louky, hojně |
| ohniváček černočárný | *Lycaena dispar* | 972 | SO |  | HD II, HD IV | podmáčené často ruderální louky, okolí vod. toků, vázán na šťovík, hojně |
| otakárek fenyklový | *Papilio machaon* | 969 | O |  |  | louky s výskytem miříkovitých rostlin, hojně, mobilní |
| otakárek ovocný | *Iphiclides podalirius* | 689 | O | NT |  | stepi, lesostepi, sady, vývoj na slivoni/hlohu, hojně, mobilní |
| pestrokřídlec podražcový | *Zerynthia polyxena* | 34 | KO | NT | HD IV | bylinné lemy s výskytem podražce, málo mobilní, vzácně, JZ část CHKO např. Radějov, Sudoměřice, Velká n. Veličkou |
| rak říční | *Astacus astacus* | 81 | KO | VU | HD V | čisté potoky a rybníky, početně |
| kudlanka nábožná | *Mantis religiosa* | 77 | KO | VU |  | stepi a lesostepi, početně, Brumov-Bylnice |
| **Obratlovci** | | | | | | |
| ouklejka pruhovaná | *Alburnoides bipunctatus* | 46 | SO | VU |  | čisté toky s kamenitým dnem, např. Vlára, Velička, lokálně |
| sekavčík balkánský | *Sabanejewia balcanica* | 25 | KO | CR | HD II | mělčí proudné úseky toků s kamenitým substrátem, vzácně, pouze Vlára |
| střevle potoční | *Phoxinus phoxinus* | 75 | O | VU |  | horské a podhorské toky, lokálně, např. Vlára, Brumovka, Olšava |
| vranka obecná | *Cottus gobio* | 39 | O | NT | HD II | horské a podhorské toky, lokálně, např. Vlára |
| vranka pruhoploutvá | *Cottus poecilopus* | 6 | O | NT |  | horské toky, vzácně, Drietomica, Žitkovský potok |
| čolek horský | *Ichthyosaura alpestris* | 37 | SO | VU |  | lesní louže, tůně a rybníčky, roztroušeně, Žítková, Strání aj. |
| čolek karpatský | *Lissotriton montandoni* | 1 | KO | CR | HD II, HD IV | na jediné lokalitě v CHKO - tůň v PR Jalovcová stráň |
| čolek obecný | *Lissotriton vulgaris* | 59 | SO | VU |  | tůně, rybníky, nádrže, roztroušeně |
| čolek velký | *Triturus cristatus* | 1 | SO | EN | HD II, HD IV | hlubší tůně, rybníčky, jediný záznam Slavičín - tůň na okraji prům. areálu |
| kuňka obecná | *Bombina bombina* | 5 | SO | EN | HD II, HD IV | rybníčky a tůně, velmi vzácně – např. Strážnice |
| kuňka žlutobřichá | *Bombina variegata* | 296 | SO | CR | HD II, HD IV | tůně, rybníčky, velmi hojně po celém území CHKO |
| mlok skvrnitý | *Salamandra salamandra* | 165 | SO | VU |  | listnaté lesy zejm. bučiny, hojně |
| ropucha obecná | *Bufo bufo* | 283 | O | VU |  | rybníky a tůně, velmi hojně |
| ropucha zelená | *Bufotes viridis* | 31 | SO | EN | HD IV | tůně, louže na staveništích, roztroušeně, Záhorovice, Komňa |
| rosnička zelená | *Hyla arborea* | 24 | SO | NT | HD IV | vegetace v blízkosti rybníčků a tůní, roztroušeně, NPR Čertoryje |
| skokan ostronosý | *Rana arvalis* | 1 | KO | EN | HD IV | mokřady, tůně, rašelin. rybníky, jediný záznam, VN Lučina (r. 2012) |
| skokan skřehotavý | *Pelophylax ridibundus* | 7 | KO | NT | HD V | vodní plochy s vegetací, vzácně, jen v jihozápadní části CHKO, např. Sudoměřice |
| skokan štíhlý | *Rana dalmatina* | 74 | SO | NT | HD IV | vodní plochy, tůně, početně, Sudoměřice, Radějov |
| skokan zelený | *Pelophylax esculentus* | 22 | SO | NT | HD V | vodní plochy s vegetací, VN Lučina, rybníky na Třešňůvce roztroušeně |
| ještěrka obecná | *Lacerta agilis* | 165 | SO | VU | HD IV | suchá otevřená stanoviště, hojně |
| ještěrka živorodá | *Zootoca vivipara* | 11 | SO | NT |  | otevřené vlhčí lokality ve vyšších polohách, vzácně, např. Nedašov |
| slepýš křehký | *Anguis fragilis* | 183 | SO | NT |  | lesy, louky, křovinaté stráně, hojně |
| užovka hladká | *Coronella austriaca* | 142 | SO | VU | HD IV | stepi, lesostepi, hojně, Vyškovec, Starý Hrozenkov, Vlárský průsmyk |
| užovka obojková | *Natrix natrix* | 220 | O | NT |  | v blízkosti vod. toků a ploch, hojná |
| užovka stromová | *Zamenis longissimus* | 419 | KO | EN | HD IV | heterogenní krajina, v okolí vod. toků a zahrad, lokálně, Vyškovec, Starý Hrozenkov, Vlárský průsmyk |
| bělořit šedý | *Oenanthe oenanthe* | 17 | SO | EN |  | v poslední době hnízdění nepotvrzeno, pravidelně protahuje, hnízdění nelze vyloučit |
| bramborníček černohlavý | *Saxicola rubicola* | 37 | O | VU |  | stepi, lesostepi, ruderály, početně, Bojkovice, Bohuslavice n. Vláří |
| bramborníček hnědý | *Saxicola rubetra* | 28 | O |  |  | louky, pastviny, roztroušeně, PP Bahulské jamy, Brumov |
| čáp bílý | *Ciconia ciconia* | 208 | O | NT | BD I | synantropně, hnízdí cca 10 párů, Bojkovice, Sudoměřice, Záhorovice aj. |
| čáp černý | *Ciconia nigra* | 122 | SO | VU | BD I | staré listnaté a smíšené lesy, hnízdí, např. Brumov |
| datlík tříprstý | *Picoides tridactylus* | 6 | SO | EN | BD I | staré smíšené či jehličnaté porosty, vzácně, možné hnízdění – Sidonie aj. |
| dudek chocholatý | *Upupa epops* | 19 | SO | EN |  | lesostepi, světlé doubravy, vzácně, hnízdění neprokázáno, PP Kútky |
| holub doupňák | *Columba oenas* | 106 | SO | VU |  | bučiny s doupnými stromy, hojně, NPR Javorina, PR Sidonie aj. |
| chocholouš obecný | *Galerida cristata* | 13 | O | CR |  | synantropně, velmi vzácně, Strážnice na Moravě |
| chřástal polní | *Crex crex* | 685 | SO | VU | BD I | vlhké louky, hojně po celé CHKO |
| jeřábek lesní | *Tetrastes bonasia* | 10 | SO | VU | BD I | smíšené a listnaté lesy s podrostem bobul. rostlin, hnízdí, vzácně, např. Brumov – Bylnice |
| jestřáb lesní | *Accipiter gentilis* | 30 | O | VU |  | lesní druh, hnízdící početně |
| konipas luční | *Motacilla flava* | 7 | SO | VU |  | vlhké louky a pastviny, velmi vzácně hnízdí, Rokytnice u Slavičína |
| kopřivka obecná | *Mareca strepera* | 1 | O | VU |  | rybníky s vodní vegetací, jediný záznam hnízdění - VN Ordějov |
| koroptev polní | *Perdix perdix* | 22 | O | NT |  | polní druh, roztroušeně, Strážnice, Slavkov, Pitín aj. |
| kos horský | *Turdus torquatus* | 12 | SO | EN |  | jehličnaté lesy vyšších poloh, velmi vzácně hnízdí - Bystřice p. Lopeníkem |
| krahujec obecný | *Accipiter nisus* | 43 | SO | VU |  | lesy zejm. jehličnaté mlaziny, početně |
| krkavec velký | *Corvus corax* | 111 | O |  |  | lesy, skály, hnízdí relativně hojně |
| krutihlav obecný | *Jynx torquilla* | 64 | SO | VU |  | lesostepi, sady, relativně hojně, NPR Čertoryje, NPR Zahrady p. Hájem |
| křepelka polní | *Coturnix coturnix* | 196 | SO | NT |  | polní a luční krajina, hojně, Suchov, Bzová |
| kulíšek nejmenší | *Glaucidium passerinum* | 6 | SO | VU | BD I | smíšené či jehličnaté lesy s dutými stromy, vzácně hnízdí, PR Sidonie, Velká Javořina |
| ledňáček říční | *Alcedo atthis* | 69 | SO | VU | BD I | vodní toky s nátržemi, relativně hojně, Vlára, Olšava, Velička aj. |
| lejsek malý | *Ficedula parva* | 44 | SO | VU | BD I | souvislé komplexy starých bučin, lokálně, Sidonie, Velká Javořina |
| lejsek šedý | *Muscicapa striata* | 37 | O |  |  | listnaté lesy s dutinami, parky, roztroušeně, Brumov-Bylnice, Lopeník, Žítková |
| lelek lesní | *Caprimulgus europaeus* | 3 | SO | EN | BD I | borové lesy s pasekami, velmi vzácně, pravděpodobně nehnízdí, Vápenky |
| luňák červený | *Milvus milvus* | 10 | KO | CR | BD I | jehličnaté lesíky v otevřené krajině, často blízko vody, pravděpodobně jen zalétá, např. okolí Strážnice |
| luňák hnědý | *Milvus migrans* | 18 | KO | CR | BD I | listnaté lesy často v blízkosti vod, pravděpodobně jen zalétá, např. okolí Strážnice |
| morčák velký | *Mergus merganser* | 4 | KO | CR |  | pravidelné hnízdění na Veličce |
| moták lužní | *Circus pygargus* | 23 | SO | EN | BD I | polní druh, vzácně hnízdí, Suchov, Malá Vrbka |
| moták pilich | *Circus cyaneus* | 19 | SO | CR | BD I | mokřiny, smrčiny, možné hnízdění, Tvarožná Lhota |
| moták pochop | *Circus aeruginosus* | 43 | O | VU | BD I | pravděpodobně do CHKO jen zalétá za potravou z rybničních oblastí |
| orel mořský | *Haliaeetus albicilla* | 1 | KO | EN | BD I | komplexy lesů při hranici se SR |
| orel skalní | *Aquila chrysaetos* | 20 | KO | NA | BD I | otevřené plochy, pravidelné záznamy, hnízdění při hranici se SR |
| ořešník kropenatý | *Nucifraga caryocatactes* | 17 | O | VU |  | jehličnaté lesy, hnízdí, roztroušeně, Valašské Klobouky, Nedašov |
| ostříž lesní | *Falco subbuteo* | 20 | SO | EN |  | okraje lesů a menší lesíky v otevřené krajině, roztroušeně, hnízdí, např. Bojkovice |
| pěnice vlašská | *Sylvia nisoria* | 29 | SO | VU | BD I | lesostepi, louky s křovinami, roztroušeně, Brumov, PR Drahy, NPR Jazevčí |
| pisík obecný | *Actitis hypoleucos* | 8 | SO | EN |  | vodní toky a plochy s obnaženým dnem, VN Kolelač, vzácně, hnízdění neprokázáno |
| potápka roháč | *Podiceps cristatus* | 1 | O | VU |  | rybníky a vodní nádrže s vegetací, jediný záznam - VN Ordějov pravděpodobné hnízdění |
| puštík bělavý | *Strix uralensis* | 1 | KO | CR | BD I | smíšené a listnaté pralesovité porosty vyšších poloh, vzácně, Sidonie, Malý Lopeník |
| rorýs obecný | *Apus apus* | 28 | O |  |  | synantropně, lokálně, Bojkovice, Brumov aj. |
| skřivan lesní | *Lullula arborea* | 6 | SO | EN | BD I | okraje jehličnatých zejm. borových lesů a pasek, několik záznamů, hnízdění neprokázáno, velmi vzácně, např. Pitín |
| slavík obecný | *Luscinia megarhynchos* | 13 | O |  |  | křoviny často v blízkosti vodních ploch a toků, velmi vzácně, např. Tasov (ř. Velička) |
| sluka lesní | *Scolopax rusticola* | 26 | O | VU |  | lesní paseky, prameniště, roztroušeně, např. Lopeník, Štítná n. Vláří |
| sokol stěhovavý | *Falco peregrinus* | 2 | KO | EN | BD I | hnízdění pravděpodobné, potvrzeno u hranic se SR |
| sova pálená | *Tyto alba* | 130 | SO | CR |  | synantropně, zemědělské usedlosti, severní okraj jihozápadnu CHKO, hnízdí, vzácně, např. Tvarožná Lhota |
| strakapoud bělohřbetý | *Dendrocopos leucotos* | 180 | SO | EN | BD I | staré smíšené a listnaté lesy zejm. bučiny, lokálně, V. Javořina, Sidonie, Vlachovice aj. |
| strakapoud jižní | *Dendrocopos syriacus* | 12 | SO | EN | BD I | sady, rozptýlená zeleň, vzácně, Nová Lhota, NPR Čertoryje |
| strakapoud prostřední | *Dendrocoptes medius* | 91 | O | VU | BD I | staré smíšené lesy zejm. doubravy, hojně, Sidonie, Vlachovice, NPR Jazevčí aj. |
| strnad luční | *Emberiza calandra* | 120 | KO | VU |  | lesostepi, hojně, NPR Čertoryje, NPR Porážky, NPR Jazevčí, Suchov aj. |
| sýc rousný | *Aegolius funereus* | 6 | SO | VU | BD I | smíšené lesy s dutinami, vzácně, okolí V. Javořiny |
| sýček obecný | *Athene noctua* | 6 | SO | CR |  | synantropně, zemědělské usedlosti, vzácně, naposledy H. Němčí (r. 2010) |
| ťuhýk obecný | *Lanius collurio* | 157 | O | NT | BD I | lesostepi, louky s křovinami, hojně, NPR Čertoryje, Žítková aj. |
| ťuhýk šedý | *Lanius excubitor* | 89 | O | VU |  | lesíky a remízy v otevřené krajině, roztroušeně, Boršice u Blatnice, Javorník |
| včelojed lesní | *Pernis apivorus* | 23 | SO | EN | BD I | lesní druh, roztroušeně, Brumov-Bylnice, Porážky aj. |
| vlaštovka obecná | *Hirundo rustica* | 127 | O | NT |  | synantropně, hojně po celém území |
| vodouš kropenatý | *Tringa ochropus* | 1 | SO | EN |  | okraje lesů u vodních toků, 1 záznam z hnízdní doby od ř. Vláry |
| volavka bílá | *Ardea alba* | 6 | SO |  | BD I | nehnízdí, ale je potvrzený pravidelný celoroční výskyt |
| výr velký | *Bubo bubo* | 25 | O | EN | BD I | lesy, skály a lomy, roztroušeně |
| žluva hajní | *Oriolus oriolus* | 91 | SO |  |  | listnaté lesy, často v blízkosti vody, hojně, PR Kútky, PR Dolnoněmčanské louky, PR Machová aj. |
| bělozubka bělobřichá | *Crocidura leucodon* | 3 | O |  |  | lesostepi i podmáčené lokality, vzácně, NPR Zahrady p. Hájem |
| bobr evropský | *Castor fiber* | 12 | SO |  | HD II, HD IV | vodní plochy a toky, nepočetně, např. Sudoměřice |
| křeček polní | *Cricetus cricetus* | 4 | SO |  | HD IV | polní krajina, vzácně, Strážnice |
| medvěd hnědý | *Ursus arctos* | 31 | KO | CR | HD II, HD IV | větší lesní komplexy, lokálně, S část CHKO - Brumov-Bylnice |
| plch velký | *Glis glis* | 12 | O | DD |  | listnaté a smíšené lesy, v blízkosti lid. sídel, ojediněle, např. Květná, Radějov |
| plšík lískový | *Muscardinus avellanarius* | 2 | SO |  | HD IV | smíšené lesy, remízy, háje, vzácně, např. PP Kaňoury |
| rejsek horský | *Sorex alpinus* | 1 | SO | VU |  | údolí horských toků, jediný záznam Vápenky |
| rys ostrovid | *Lynx lynx* | 15 | SO | EN | HD II, HD IV | souvislejší lesní komplexy, ojediněle, V. Javořina |
| veverka obecná | *Sciurus vulgaris* | 36 | O | DD |  | smíšené a listnaté lesy, parky, roztroušeně |
| vlk obecný | *Canis lupus* | 6 | KO | CR | HD II, HD IV | souvislejší lesní komplexy, vzácně, Nová Lhota |
| vydra říční | *Lutra lutra* | 115 | SO | NT | HD II, HD IV | vodní toky, hojně, Vlára a přítoky, Olšava, Hrubár aj. |
| netopýr Brandtův | *Myotis brandtii* | 5 | SO |  | HD IV | štěrbinový druh, synantropně, v zimě podzemí, vzácně, V. Javořina, NPR Jazevčí |
| netopýr brvitý | *Myotis emarginatus* | 28 | KO | NT | HD II, HD IV | teplomilný druh, synantropní, v zimě podzemí, ojediněle, let. kolonie - Slavičín zámek |
| netopýr černý | *Barbastella barbastellus* | 8 | KO |  | HD II, HD IV | chladnomilný lesní druh, v létě dutiny, v zimě podzemí, vzácně, PP Uvezené, PP Sviní hnízdo aj. |
| netopýr dlouhouchý | *Plecotus austriacus* | 5 | SO | VU | HD IV | štěrbinový druh, synantropně, v zimě podzemí, vzácně, NPR Čertoryje, let. kolonie - Velká n. Veličkou, |
| netopýr hvízdavý | *Pipistrellus pipistrellus* | 15 | SO |  | HD IV | štěrbinový druh, synantropně, v zimě podzemí, ojediněle, NPR Zahrady p. Hájem, PP Hrnčárky, aj. |
| netopýr nejmenší | *Pipistrellus pygmaeus* | 14 | SO |  | HD IV | lesní, štěrbinový druh, ojediněle, PP Sviní hnízdo, PP Hrnčárky |
| netopýr pestrý | *Vespertilio murinus* | 3 | SO |  | HD IV | štěrbinový druh, synantropní, vzácně, PP Hrnčárky |
| netopýr rezavý | *Nyctalus noctula* | 23 | SO |  | HD IV | dutiny stromů v blízkosti vod, v zimě synantropně, roztroušeně, VN Luhačovice, PP Vápenky |
| netopýr řasnatý | *Myotis nattereri* | 6 | SO |  | HD IV | listnaté a smíšené lesy, v zimě podzemí, vzácně, PP Hrnčárky, PP Sviní hnízdo, VN Luhačovice |
| netopýr severní | *Eptesicus nilssonii* | 6 | SO |  | HD IV | chladnomilný druh, v létě synatropně, v zimě podzemí, vzácně, PP Hrnčárky, PP Sviní hnízdo |
| netopýr stromový | *Nyctalus leisleri* | 5 | SO | DD | HD IV | lesní druh, dutiny, vzácně, PP Hrnčárky, PP Vápenky |
| netopýr ušatý | *Plecotus auritus* | 5 | SO |  | HD IV | lesní druh, v zimě podzemí, vzácně, NPR Jazevčí, PP Sviní hnízdo |
| netopýr večerní | *Eptesicus serotinus* | 17 | SO |  | HD IV | synantropní druh, ojediněle, NPR Čertoryje, PP Hrnčárky |
| netopýr velkouchý | *Myotis bechsteinii* | 11 | SO | DD | HD II, HD IV | lesní druh, dutiny, ojediněle, PP Sviní hnízdo, PP Vápenky |
| netopýr velký | *Myotis myotis* | 56 | KO | NT | HD II, HD IV | v létě synantropně, v zimě podzemí, roztroušeně, let. kolonie – Komňa, Slavičín |
| netopýr vodní | *Myotis daubentonii* | 13 | SO |  | HD IV | v blízkosti vod. toků a ploch, v létě dutiny, v zimě podzemí, ojediněle, VN Luhačovice, PP Hrnčárky |
| netopýr vousatý | *Myotis mystacinus* | 20 | SO |  | HD IV | štěrbinový druh, v létě synantropně, v zimě podzemí, ojediněle, let. kolonie Dolní Lhota u Luhačovic |
| netopýr východní | *Myotis blythii* | 2 | SO | CR | HD II, HD IV | teplomilný, severní hranice výskytu, velmi vzácně (rozmnožování nedoloženo), Javorník – Filipovské údolí, PP Sviní hnízdo |

Invazní a expanzivní druhy

**Invazní a expanzivní druhy rostlin**

V CHKO Bílé Karpaty jsou rostlinnými invazemi nejohroženější potoční nivy a mezofilní lemy, lesní paseky, mladé lesnické výsadby a okraje lesních cest, méně travní porosty nebo zapojené lesy. Přehled nebezpečných nebo potenciálně nebezpečných taxonů cévnatých rostlin podle Pergla et al. (Pergl et al. 2016) známých z CHKO Bílé Karpaty podává tabulka  
č. 7. Na následujících řádcích jsou blíže komentovány taxony (včetně několika druhů, které Pergl et al. 2016 neuvádějí), jež v Bílých Karpatech z hlediska ochrany přírody představují významnější hrozbu a na které je tudíž vhodné se pozorněji zaměřit také v nadcházejícím období.

I u níže komentovaných nebezpečnějších druhů nepředstavuje zatím pro Bílé Karpaty žádný z nich akutní ohrožení pro populace významných druhů nebo pro významná společenstva. Nebezpečný je tedy zejména jejich potenciál kolonizovat a zarůstat stanoviště se specifickým disturbančním režimem (typicky střídání silné jednorázové disturbance  
a delšího období bez disturbancí). Zásahy proti těmto druhům jsou tudíž zaměřeny hlavně  
na prevenci před nekontrolovatelným šířením, totiž na potlačování potenciálních ohnisek šíření. Za posledních 10 let bylo v CHKO Bílé Karpaty vynaloženo přes 100 000 Kč  
na potlačení invazních druhů. Eliminovat se daří jednotlivé ostrůvkovité výskyty. Na druhou stranu jsou některé invazní druhy v území na synantropních stanovištích už natolik rozšířené, že komplexní přístup, jenž by zajistil jejich celkové vyhubení v krajinném měřítku, není často možný. Překážkou je roztříštěnost výskytu (který je často problematické i jen dostatečně přesně a uceleně podchytit), majetkoprávní vztahy a nedostatečné lidské zdroje  
(jak na regionálním pracovišti AOPK ČR, tak u potenciálních partnerů v boji s invazními druhy – obce, zemědělci apod.). V rámci možností je tak důležité zaměřovat se alespoň na potlačení výskytů na ochranářsky cenných lokalitách a na odstraňování zejména těch potenciálních zdrojů masového šíření nacházejících se v jejich blízkosti.

***Acer negundo –* javor jasanolistý**

Vysazovaná a zplaňující dřevina, která se v území zatím nešíří v přírodních biotopech.  
Je známa především z okolí sídel a místy podél silnic a železnic, a to zejména v oblasti termofytika v západní části území a v okolí větších měst v severovýchodní části. Kromě zvýšené ostražitosti v okolí známých výsadeb a výskytů na synantropních stanovištích  
je potřeba ověřit všechny údaje z přírody, a kde to bude potřeba (zejména na ochranářsky cenných lokalitách), přistoupit k odstranění všech jedinců včetně semenáčků. Spontánní nálet tohoto javoru byl odstraněn v opuštěném lomu pod Okrouhlou nedaleko obce Svatý Štěpán  
a lokalita je nadále sledována.

***Ailanthus altissima*** – pajasan žláznatý

Třebaže se vyskytuje pouze ojediněle a zejména v sídlech, je nanejvýš vhodné všechny nalezené jedince tohoto druhu odstranit jak z volné krajiny, tak také z intravilánů a blízkosti obcí. Všechny údaje z přírody je potřeba ověřit a na lokalitách druh zcela eliminovat z důvodu jeho schopnosti rychlého agresivního invazního šíření, známého z jiných území. Ojediněle nalézané semenáčky jsou přímo vytrhávány.

***Aster lanceolatus –* hvězdnice kopinatá**

Roste roztroušeně téměř po celém území. Hojnější je v cípu západně od Nové Lhoty a podél Vláry na severovýchodě. Obsazuje téměř výlučně stanoviště bez pravidelného hospodaření, typicky okraje křovin a lesních cest nebo prosvětlené luhové porosty, kde se bohužel stává trvalou součástí vegetace. Na druhou stranu obsazovaná stanoviště často umožňují pouze ostrůvkovitý výskyt, takže zatím není pozorován výraznější negativní vliv na významné druhy ani přírodní biotopy kromě některých údolních luhů. Plošné vymýcení tohoto druhu z území již není možné, ale je vhodné ověřit a přesněji podchytit všechny výskyty v MZCHÚ  
a na vybraných nejcennějších lokalitách v I. a II. zónách odstupňované ochrany, a kde je to možné a smysluplné, druh potlačit. S jeho eliminací na menších ploškách jsou dobré zkušenosti z několika lokalit ve volné krajině mimo CHKO, např. u Lipova. Druh téměř úplně mizí již po jediné aplikaci herbicidu.

***Aster novi-belgii* – hvězdnice novobelgická**

Na lokalitách ve volné přírodě (severovýchodní část CHKO) je potřeba ověřit, zda se skutečně jedná o druh *Aster novi-belgii*. Na ochranářsky cenných lokalitách je dále vhodné postupovat jako u druhu *Aster lanceolatus*.

***Cirsium arvense* – pcháč oset**

Na místech expanzivního chování v MZCHÚ a dalších cenných lokalitách (nebo v jejich okolí, kde by bohatě plodící blízké populace představovaly potenciální nebezpečí rychlého a silného zaplevelení cenných lokalit) je potřeba druh potlačovat posečením před vykvetením (1–2× ročně) několik let po sobě. Potenciálně ohrožené jsou zejména lokality, kde dochází ke větším ochranářským zásahům spojeným s výřezy dřevin (např. v souvislosti s probíhajícím projektem LIFE – Ze života hmyzu).

***Echinops sphaerocephalus –* bělotrn kulatohlavý**

Vhodné sledovat případné šíření druhu zejména na zachovalých květnatých mezích a stepních stráních bez pravidelného managementu.

***Erechtites hieraciifolia* – starčkovec jestřábníkolistý**

Efektivně zasahovat proti tomuto druhu v okamžiku jeho masivní ecese postrádá smysl, jeho celoplošnému šíření v cenných lesních porostech by se snad dalo částečně předejít uvážlivějším lesním hospodařením, kde je to možné, například výběrovou nebo clonnou sečí.

***Erigeron annuus* – turan roční**

V ochranářsky cenných lokalitách dosud turanem ročním plošně neinvadovaných je vhodné hubit tento druh cíleně a systematicky zejména na místech jeho bohatšího výskytu, která  
by se mohla stát ohnisky jeho šíření. V krajinném měřítku však proti masivní invazi tohoto druhu nelze efektivně bojovat (rychle kolonizuje úhory, pole, ruderalizované louky či okraje lesů). Zřejmě se tak postupně stane novou samozvanou součástí i některých polopřirozených typů vegetace, snad bez závažného negativního vlivu na významné druhy a společenstva.

***Helianthus tuberosus –* slunečnice topinambur**

Je třeba ověřit a přesněji podchytit všechny výskyty v MZCHÚ, na vybraných nejcennějších lokalitách v EVL, v I. a II. zónách odstupňované ochrany a v místech zachovalých biotopů.  
Na zjištěných ochranářsky cenných lokalitách je žádoucí druh následně zcela potlačit. Častými zdroji diaspor tohoto druhu, kde je třeba se věnovat jeho potlačení, jsou zarostlé skládky, invadovaná místa při vodních tocích, myslivecká políčka a příkrmiště. Úspěšně bylo dosud proti topinamburu zasáhnuto u Boršic a Bojkovic.

***Heracleum mantegazzianum –* bolševník velkolepý**

Přestože se v území téměř nevyskytuje a údaje o jeho výskytu jsou ojedinělé, je potřeba všechny lokality, odkud byl druh v posledních desetiletích uváděn, znovu prověřit a v případě výskytu bolševníku velkolepého zajistit jeho úplné odstranění. Je též možné, že terénní ověření ukáže, že se některé údaje zakládají na mylném určení nebo chybě při zápisu  
do databáze (mylně byl uveden např. ve fytocenologickém snímku k inventarizačnímu průzkumu PP U Petrůvky z roku 2012, kde byl v celkovém druhovém soupisu lokality zapsán pouze druh *Heracleum sphondylium*).

***Impatiens glandulifera –* netýkavka žláznatá**

Plošné vymýcení tohoto druhu z území již není možné, ale je vhodné ověřit a přesněji podchytit všechny výskyty v MZCHÚ a na vybraných nejcennějších lokalitách v EVL a v I. a II. zónách odstupňované ochrany, a kde je to možné a smysluplné, druh potlačit. V oblasti bohatších výskytů v povodí Vláry se zatím druh jeví jako méně agresivní – sice se mnohde stává součástí břehových porostů, ale nevytváří natolik bohaté a husté porosty, že by znamenal přímé riziko pro významné původní druhy a společenstva.

***Lupinus polyphyllos –* lupina mnoholistá**

Plošné vymýcení tohoto druhu z území zřejmě už není možné, ale je vhodné ověřit a přesněji kvantifikovat všechny výskyty v MZCHÚ a na vybraných nejcennějších lokalitách  
v EVL a I. a II. zónách odstupňované ochrany, a kde je to možné a smysluplné, druh potlačit. Na více invadovaných obhospodařovaných plochách (zejména na pastvinách) i mimo nejcennější lokality je vhodné na cíleném hubení lupiny spolupracovat se zemědělci. Potenciálně nebezpečný pro přírodu je zejména na nepravidelně obhospodařovaných nebo zcela opuštěných nelesních stanovištích, nežádoucí je také pro zemědělce jako pastevní plevel (jedovatost).

***Lonicera caprifolium* – zimolez kozí list**

Vhodné prověřit lokality bohatého výskytu u Záhorovic a Bojkovic a vyhodnotit riziko šíření  
do okolních významných biotopů a potřebu zásahu.

***Lycium barbarum* – kustovnice cizí**

Je žádoucí zabránit šíření druhu do MZCHÚ a ochranářsky cenných lokalit. Přímo z MZCHÚ dosud druh není znám, ale s ohledem na další ochranářsky cenná území i jejich okolí je vhodné v terénu přesněji lokalizovat a prověřit údaje z CHKO lokalizované do šestnáctinových kvadrantů základních polí síťového mapování (přesnost lokalizace ca 2060 m) s výskytem potenciálně ohrožených lokalit a vyhodnotit potřebu zásahu.

***Parthenocissus inserta* – loubinec popínavý**

Je žádoucí zabránit šíření druhu do MZCHÚ a ochranářsky cenných lokalit. Přímo z MZCHÚ je druh znám pouze ze sz. části PR Pod Žítkovským vrchem, kde druh nepředstavuje ohrožení cenných biotopů, ale také s ohledem na další ochranářsky cenná území i jejich okolí je vhodné v terénu prověřit údaje z CHKO lokalizované do šestnáctinových kvadrantů základních polí síťového mapování (přesnost lokalizace ca 2060 m) s výskytem potenciálně ohrožených lokalit a vyhodnotit potřebu zásahu.

***Physalis alkekengi* – mochyně židovská třešeň**

V území roste roztroušeně, hojněji v západní části, kde je místy již trvalou součástí vegetace  
i na polopřirozených stanovištích (mezofilní křoviny a okraje lesů). Třebaže se zřejmě nejedná o nebezpečný invazní druh, je vhodné jej podrobněji sledovat alespoň v MZCHÚ a na vybraných nejcennějších lokalitách v I. a II. zónách odstupňované ochrany a následně zvážit potřebu, smysluplnost i proveditelnost jeho odstranění.

***Pinus nigra* – borovice černá**

V CHKO Bílé Karpaty roste poměrně zřídka, zejména v jz. části, převážně se při tom jedná  
o lesnické výsadby, případně okrasnou zeleň v intravilánech, pouze výjimečně o výsadby  
do volné krajiny mimo les. Spontánně se druh v území téměř nešíří (semenáče v okolí výsadeb mimo les jsou odstraňovány při běžném managementu – kosení lokalit). K výřezům několika vzrostlých solitérních stromů bylo přistoupeno Je žádoucí zabránit šíření druhu do MZCHÚ  
a ochranářsky cenných lokalit. v NPR Zahrady pod Hájem. Z MZCHÚ je dále známa  
z PR Nová hora a PP Cestiska.Proto je vhodné v terénu prověřit údaje z těchto území a jejich blízkosti a vyhodnotit potřebu zásahu.

***Quercus rubra* – dub červený**

V CHKO Bílé Karpaty roste poměrně zřídka, zejména v jz. části, převážně se při tom jedná  
o lesnické výsadby, pouze výjimečně o výsadby do volné krajiny mimo les. Spontánně se druh v území téměř nešíří (semenáče v okolí výsadeb mimo les jsou odstraňovány při běžném managementu – kosení lokalit). K výřezům skupinky odrůstajících stromů bylo přistoupeno v NPR Zahrady pod Hájem. Z MZCHÚ pochází ještě blíže nelokalizovaný údaj z NPR Jazevčí. Je žádoucí zabránit šíření druhu do MZCHÚ a ochranářsky cenných lokalit. Proto je vhodné  
v terénu prověřit údaje z těchto území a jejich blízkosti a vyhodnotit potřebu zásahu.

***Reynoutria japonica –* křídlatka japonská, *Reynoutria sachalinensis –* křídlatka sachalinská, *Reynoutria*** ×***bohemica –* křídlatka česká**

U všech druhů křídlatek je potřeba ověřit všechny údaje z přírody i takových míst  
v intravilánech obcí, která by mohla sloužit jako ohniska dalšího šíření (zejména při vodních tocích nebo v okolí skládek). Podle priority (výskyt v cenných lokalitách a v potočních luzích mimo sídla) a technických možností je vhodné existující porosty postupně zcela potlačit. Postupné odstraňování křídlatek na vybraných lokalitách je již dlouholetou praxí. Cílenou likvidací její invaze na území polevila, ale je třeba se na ošetřované plochy několik let vracet. Úspěšně byly porosty křídlatek vymýceny na Žítkové, u Březové, Komně a Suchova, aktuálně jsou potlačovány ostrůvkovité výskyty v opuštěném lomu pod Okrouhlou u Svatého Štěpána, u Nové Lhoty a Kladné-Žilína.

***Rhus hirta* – škumpa orobincová**

V CHKO Bílé Karpaty druh roste spíše vzácně, zpravidla v lidských sídlech a jejich nejbližším okolí, vzácněji v okolí cest mimo sídla. Je žádoucí zabránit jeho šíření do volné přírody. Proto je vhodné v terénu prověřit údaje z míst mimo zastavěná území obcí a vyhodnotit potřebu zásahu. Přímo z MZCHÚ je druh uveden pouze jednou, a to z j. části NPR Zahrady pod Hájem v roce 2005, přesné místo výskytu a velikost populace je nutno ověřit. S ohledem  
na ochranářsky cenná území i jejich okolí je vhodné v terénu prověřit údaje z CHKO lokalizované do šestnáctinových kvadrantů základních polí síťového mapování (přesnost lokalizace ca 2060 m) s výskytem potenciálně ohrožených lokalit a vyhodnotit potřebu zásahu.

***Robinia pseudacacia –* trnovník akát**

Je žádoucí zabránit růstu a šíření druhu v MZCHÚ a na ochranářsky cenných lokalitách. Proto je vhodné v terénu prověřit údaje z těchto území a jejich blízkosti a vyhodnotit potřebu zásahu. Dosud byl tento druh eliminován na lokalitě u Boršic, kde se proti němu zasahuje i na dalších místech, jeho zmlazení je potlačováno také u Malé Vrbky a v opuštěném lomu pod Okrouhlou u Svatého Štěpána.

***Rudbeckia laciniata* – třapatka dřípatá**

V území ojediněle zplaňuje. Je žádoucí zabránit šíření druhu do volné přírody. Přímo z MZCHÚ dosud druh není znám, ale s ohledem na ochranářsky cenná území i jejich okolí je vhodné v terénu přesněji lokalizovat a prověřit údaje z CHKO lokalizované do šestnáctinových kvadrantů základních polí síťového mapování (přesnost lokalizace ca 2060 m) s výskytem potenciálně ohrožených lokalit Proto je vhodné v terénu prověřit údaje z míst mimo zastavěná území obcí a vyhodnotit potřebu zásahu.

***Solidago canadensis –* zlatobýl kanadský**, ***Solidago gigantea –* zlatobýl obrovský**

Plošné vymýcení těchto druhů z území již není možné kvůli roztroušenému výskytu na mnoha neudržovaných plochách (úhory, okolí vodních toků, lesních a polních cest, paseky, apod.), ale je vhodné ověřit a přesněji podchytit všechny výskyty v MZCHÚ a na vybraných nejcennějších lokalitách v I. a II. zónách odstupňované ochrany, a kde je to možné  
a smysluplné, tyto zlatobýly potlačit.

Zlatobýl obrovský (*S. gigantea*) je zřejmě aktuálně nejnebezpečnějším invazním druhem v území, rychle kolonizující všechna vhodná stanoviště. Při mechanické i chemické eradikaci vytrvává na lokalitách více let, a pro jeho úplné odstranění je proto potřeba se na místa výskytu vracet, zásahy opakovat a následně lokality sledovat, zda na nich nedochází k opětovné ecesi zlatobýlu. Opakovaným vytrháváním byl již téměř odstraněn z nivy potoka Járkovce  
nad ochranným pásmem NPR Čertoryje, úspěšně byl eliminován u lesní cesty pod Hrabinou u Strání, potlačován je na dvou místech u lesních cest jižně Kněždubu, v ochranném pásmu PR Machová, ve Vápenkách a na několika souvisejících lokalitách proti proudu podél Kamenného potoka, podél lesní cesty ze Suchovských Mlýnů na Přední louky, u Rokytné  
a při Vláře mezi Bohuslavicemi a Popovem.

***Symphoricarpos albus* – pámelník bílý**

V CHKO Bílé Karpaty druh roste zřídka, zpravidla v lidských sídlech a jejich nejbližším okolí, vzácněji v okolí cest mimo sídla. Je žádoucí zabránit jeho šíření do volné přírody. Přímo z MZCHÚ je druh uveden pouze z PP Cestiska. S ohledem na ochranářsky cenná území i jejich okolí je vhodné v terénu prověřit údaje z CHKO lokalizované do šestnáctinových kvadrantů základních polí síťového mapování (přesnost lokalizace ca 2060 m) s výskytem potenciálně ohrožených lokalit a vyhodnotit potřebu zásahu.

Je žádoucí zabránit šíření druhu do volné přírody. Proto je vhodné v terénu prověřit údaje  
z míst mimo zastavěná území obcí a vyhodnotit potřebu zásahu.

***Syringa vulgaris* – šeřík obecný**

V CHKO Bílé Karpaty druh roste zřídka až roztroušeně, zpravidla v lidských sídlech a jejich nejbližším okolí nebo v okolí cest mimo sídla. Je žádoucí zabránit jeho šíření do volné přírody. Přímo z MZCHÚ je druh znám z křovitého remízu při jz. okraji NPR Zahrady pod Hájem, kde však nejeví známky expanze (zástin lesa a na druhé straně pravidelně obhospodařovaná louka), uváděn je také z PP Mravenčí louka. S ohledem na další ochranářsky cenná území i jejich okolí je vhodné v terénu prověřit údaje z CHKO lokalizované do šestnáctinových kvadrantů základních polí síťového mapování (přesnost lokalizace ca 2060 m) s výskytem potenciálně ohrožených lokalit a vyhodnotit potřebu zásahu.

Je žádoucí zabránit šíření druhu do volné přírody. Proto je vhodné v terénu prověřit údaje  
z míst mimo zastavěná území obcí a vyhodnotit potřebu zásahu.

***Telekia speciosa* – kolotočník ozdobný**

V území roste ojediněle, ale na daných lokalitách zřejmě dlouhodobě – např. v okolí hřebenové cesty na v. okraji PR Ploščiny. Je vhodné přesně dohledat a ověřit všechny známé lokality, kvantifikovat na nich aktuální populace kolotočníku, vyhodnotit rizika dalšího šíření, a kde to bude potřeba, přistoupit k jeho systematickému potlačení.

Problematické **expanzivní rostliny** CHKO Bílé Karpaty jsou zejména třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*), válečka prapořitá (*Brachypodium pinnatum*), rákos obecný (*Phragmites australis*), bodlák kadeřavý (*Carduus crispus*) a v podrostu lesních kultur  
či na některých pastvinách pak především ostružiníky (*Rubus fruticosus* agg.). V travinobylinné vegetaci je jejich výskyt obvykle známkou víceletého opuštění. Náprava, spočívající v omezení jejich pokryvnosti (nikoliv v jejich úplném potlačení, které většinou není možné), nejčastěji nastává při obnově hospodaření, v prvních letech ideálně s vyšší intenzitou (seč dvakrát až třikrát ročně). K potlačení dominance expanzivních trav se v posledním desetiletí začínají používat také poloparazitické rostliny, především kokrhel větší či kokrhel luštinec (*Rhinanthus major*, *R. alectorolophus*). Některé pilotní studie pro použití kokrhelů k potlačení třtiny  
se uskutečnily právě v CHKO Bílé Karpaty ve spolupráci se Správou CHKO. K expanzi bodláku kadeřavého může dojít po větší plošné disturbanci živinami dobře zásobeného mezického porostu, např. při vykácení nebo pomulčování náletových dřevin kvůli obnově luk na nivních stanovištích. Základním nástrojem pro potlačení expanze bodláku je opět pravidelná seč.

**Tabulka č. 7:** Invazní a potenciálně nebezpečné nepůvodní druhy cévnatých rostlin v CHKO Bílé Karpaty.

**kateg.** – kategorie škodlivého vlivu na životní prostředí podle práce Pergl et al. (2016): BL1 – druh s vysokou mírou vlivu na životní prostředí a lidské zdraví; BL2 – druh s mírným až značným vlivem  
na životní prostředí, šíření je silně podmíněno lidskou činností; BL3 – druh s mírným až značným vlivem na životní prostředí, šíří se spontánně nebo je zaváděn neúmyslně; GL – druhy v současnosti s omezeným vlivem na životní prostředí; WL – druhy s možností introdukce nebo spontánního šíření. Taxonomické pojetí a nomenklatura odpovídají Klíči ke květeně České republiky (Kubát et al. 2002). Uvedeno je známé rozšíření po roce 1990.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **taxon** | **české jméno** | **kateg.** | **rozšíření v CHKO Bílé Karpaty** |
| *Abutilon theophrasti* | mračňák Theophrastův | BL3 | vzácně na ruderálních stanovištích u Radějova a Javorníka |
| *Acer negundo* | javor jasanolistý | BL2 | vzácně až roztroušeně, zejména v okolí sídel a komunikací |
| *Aesculus hippocastanum* | jírovec maďal | WL | roztroušeně po celém území, vysazován myslivci a v okolí výsadeb zplaňující |
| *Ailanthus altissima* | pajasan žláznatý | BL2 | ojediněle, ale kromě výskytů v obcích se vzácně objevuje také na lesních pasekách a okrajích |
| *Allium paradoxum* | česnek podivný | BL2 | jediný údaj pochází z dubohabřiny na sv. okraji Rudimova |
| *Alopecurus myosuroides* | psárka polní | BL3 | pouze u Korytné jako plevel v obilí |
| *Amaranthus albus* | laskavec bílý | BL3 | ojediněle, výhradně na synantropních stanovištích |
| *Amaranthus powellii* | laskavec zelenoklasý | BL3 | roztroušeně až často po celém území mimo hřebenové partie, téměř výhradně na synantropních stanovištích |
| *Amaranthus retroflexus* | laskavec ohnutý | BL3 | hojně po celém území mimo hřebenové partie, téměř výhradně na synantropních stanovištích |
| *Ambrosia artemisiifolia* | ambrozie peřenolistá | BL1 | vzácně v západní části a podél Vláry |
| *Amorpha fruticosa* | netvařec křovitý | BL2 | zplanění pouze ve Štítné nad Vláří |
| *Arrhenatherum elatius* | ovsík vyvýšený | BL2 | hojně na mezických loukách po celém území |
| *Asclepias syriaca* | klejicha hedvábná | BL2 | pouze Tvarožná Lhota, v obci |
| *Aster laevis* | hvězdnice hladká | BL2 | ojediněle uváděna ze střední a sv. části území |
| *Aster lanceolatus* | hvězdnice kopinatá | BL2 | roztroušeně, v jz. části místy až hojně, zejména podél vodních toků a lesních cest a na okrajích křovin |
| *Aster novae-angliae* | hvězdnice novoanglická | BL2 | ojediněle uváděna z Březové, Komně a od Hrádku u Slavičína |
| *Aster novi-belgii* | hvězdnice novobelgická | BL2 | pouze vzácně na ruderálních stanovištích v sídlech a podél komunikací; jako šířící se podél vodních toků uváděn od Valašských Klobouk a Nedašovy Lhoty, může zde však jít o záměnu s druhem *Aster lanceolatus*; *Aster novi-belgii* s. l. nalezen také v PP Lom Rasová |
| *Aster versicolor* | hvězdnice různobarvá | BL2 | ojediněle uváděna z Bojkovic a Bylnice |
| *Aster ×salignus* | hvězdnice vrbovitá | BL2 | uváděn ojediněle z okolí Petrova, Radějova, Suchovských Mlýnů a Žítkové |
| *Atriplex sagittata* | lebeda lesklá | GL | roztroušeně, zejména v teplejších částech území, téměř výhradně na synantropních stanovištích |
| *Beta vulgaris* | řepa obecná | BL2 | mimo polní kultury zcela ojediněle, u Sudoměřic |
| *Bidens frondosa* | dvouzubec černoplodý | GL | roztroušeně po celém území |
| *Bromus carinatus* | sveřep kýlnatý | GL | Žeraviny (mimo CHKO) |
| *Bunias orientalis* | rukevník východní | BL3 | roztroušeně v širším okolí Strážnice, Velké nad Veličkou a Bylnice, výhradně na ruderálních stanovištích |
| *Chenopodium pumilio* | merlík trpasličí | GL | ojediněle na synantropních stanovištích v nejzápadnější části |
| *Cirsium arvense* | pcháč oset | BL3 | hojně po celém území, kromě polí a ruderálních stanovišť problematický zejména na čerstvě disturbovaných plochách, jako jsou lesní paseky nebo místa obnovovaných luk či světlých lesů po výřezu náletových dřevin |
| *Colutea arborescens* | žanovec měchýřník | BL2 | vzácně v nejzápadnější části, vysazován do větrolamů, vzácně zplaňující (ojedinělé nálezy z PR Kútky a PP Žerotín) |
| *Conium maculatum* | bolehlav plamatý | BL3 | roztroušeně v západní části (z. od Březové), zejména v nižších polohách, a v širším okolí Brumova-Bylnice, téměř výhradně na ruderálních stanovištích a okrajích polí |
| *Consolida orientalis* | ostrožka východní | BL3 | zcela ojediněle u Kněždubu, Velké nad Veličkou a Bojkovic, pravidelně pouze v okolí Suchova, vždy na synantropních stanovištích |
| *Conyza canadensis* | turanka kanadská | BL3 | hojně na disturbovaných stanovištích po celém území, také na narušených místech v loukách, ale neohrožuje původní flóru ani vegetaci |
| *Corispermum leptopterum* | velbloudník tenkokřídlý | GL | vzácně zavlékán s pískem, pouze v západní části (z. od Boršic) |
| *Cornus sericea* | svída výběžkatá | BL2 | ojediněle na okraji Hrubé Vrbky |
| *Cytisus scoparius* | janovec metlatý | BL2 | vzácně v severovýchodní části |
| *Digitaria ischaemum* | rosička lysá | BL3 | vzácně, pouze na ruderálních stanovištích |
| *Duchesnea indica* | jahodka indická | GL | ojediněle v intravilánu obcí |
| *Echinocystis lobata* | štětinec laločnatý | BL2 | vzácně v severovýchodní části |
| *Echinochloa crus-galli* | ježatka kuří noha | BL3 | hojně po celém území, převážně na synantropních a ruderalizovaných stanovištích |
| *Echinops sphaerocephalus* | bělotrn kulatohlavý | BL2 | roztroušeně v teplejších polohách západně od Bojkovic a v okolí Brumova-Bylnice a Valašských Klobouk, zejména na synantropních stanovištích, místy se může šířit ve stepních loukách a pastvinách |
| *Elodea canadensis* | vodní mor kanadský | WL | ojediněle v tůňkách a rybníčcích (PP V Krátkých, PR Lazy a jjv. od Valašských Klobouk) |
| *Eragrostis minor* | milička menší | GL | roztroušeně až často po celém území v intravilánech obcí |
| *Eragrostis pilosa* | milička chlupatá | WL | místy se šíří v intravilánu obcí (Strážnice, Velká nad Veličkou, Javorník), u nálezu ve Strání je potřeba ověření, zda nešlo o druh *Eragrostis albensis* |
| *Erechtites hieraciifolia* | starčkovec jestřábníkolistý | GL | roztroušeně po celém území, masově se šíří na lesních pasekách |
| *Erigeron annuus* | turan roční | GL | roztroušeně až hojně po celém území, zejména na synantropních stanovištích, ale proniká i na narušená místa luk, v polopřirozených porostech zatím nepředstavuje nebezpečí pro domácí flóru a vegetaci, třebaže se zřejmě místy stává jejich trvalou součástí |
| *Erigeron strigosus* | turan větevnatý | GL | zcela ojediněle (Tasov, PR Ploščiny) |
| *Fraxinus pennsylvanica* | jasan pensylvánský | BL2 | vzácně vysazován v části mezi Březovou a Slavičínem |
| *Galega officinalis* | jestřabina lékařská | BL2 | ojediněle |
| *Galeobdolon argentatum* | pitulník postříbřený | BL2 | vzácně až roztroušeně, zejména v okolí sídel, částečně může jít o záměny se skvrnitými typy *G. montanum* |
| *Galinsoga parviflora* | pěťour maloúborný | BL3 | roztroušeně až často po celém území, více v teplejších polohách, téměř výhradně jako plevel |
| *Galinsoga quadriradiata* | pěťour srstnatý | BL3 | často po celém území, téměř výhradně jako plevel |
| *Helianthus tuberosus* | slunečnice topinambur | BL2 | roztroušeně po celém území s výjimkou větších lesních oblastí, zejména na ruderálních stanovištích, ruderalizovaných břehových porostech a na okrajích lesních cest |
| *Heracleum mantegazzianum* | bolševník velkolepý | BL1 | ojediněle, nověji pouze Petrůvka, v 90. letech a před rokem 2005 uváděn od Bystřice pod Lopeníkem, Žítkové, Dolní Lhoty, Krhova a Komně; v nivě potoka Járkovce v NPR Čertoryje záhy po nálezu v roce 2002 eradikován |
| *Impatiens glandulifera* | netýkavka žláznatá | BL2 | vzácně, v severovýchodní části roztroušeně, zejména v okolí Vláry a dalších vodních toků |
| *Impatiens parviflora* | netýkavka malokvětá | GL | v lesích roztroušeně až hojně zdomácnělá |
| *Iva xanthiifolia* | pouva řepňolistá | BL3 | výjimečně na ruderálních stanovištích v západním cípu (západně od Velké nad Veličkou) |
| *Juglans regia* | ořešák královský | GL | roztroušeně po celém území |
| *Lathyrus aphaca* | hrachor pačočkový | WL | ostrůvkovitě na polích a travnatých úhorech (Tvarožná Lhota, Horňácko, Korytná, Strání, Bzová, Krhov), ustupuje |
| *Lathyrus hirsutus* | hrachor chlupatý | WL | ojediněle v 90. letech od Nedašovy Lhoty a Velké nad Veličkou |
| *Lepidium densiflorum* | řeřicha hustokvětá | GL | ojediněle u Tvarožné Lhoty a na nádraží v Bylnici |
| *Lonicera caprifolium* | zimolez kozí list | GL | vzácně v severozápadní části, místy (Záhorovice, Bojkovice) tisícové populace |
| *Lunaria annua* | měsíčnice roční | GL | vzácně, zpravidla v okolí obcí, vzácně na ruderalizovaných místech mimo intravilány |
| *Lupinus polyphyllus* | lupina mnoholistá | BL2 | ojediněle u Nové Lhoty, roztroušeně v oblasti Moravských Kopanic a severně od Slavičína, Štítné a Bylnice; místy se šíří zejména v pastevních areálech jako pastevní plevel |
| *Lycium barbarum* | kustovnice cizí | BL2 | vzácně, častěji pouze v nejteplejších částech západního cípu (z. od Velké nad Veličkou) |
| *Mahonia aquifolium* | mahónie cesmínolistá | GL | vzácně, obvykle v ruderalizovaných remízech a křovinách v blízkosti obcí |
| *Melissa officinalis* | meduňka lékařská | GL | ojediněle zplaňující, místy trvale |
| *Oenothera glazioviana* | pupalka rudokališní | GL | vzácně |
| *Oenothera pycnocarpa* | pupalka chicagská | GL | zcela ojediněle (Sudoměřice) |
| *Oxalis corniculata* | šťavel růžkatý | BL3 | roztroušeně v intravilánech obcí, zejména v teplejších částech CHKO |
| *Parthenocissus inserta* | loubinec popínavý | BL2 | vzácně až roztroušeně (možnost záměny s *P. quinquefolia*) |
| *Parthenocissus quinquefolia* | loubinec pětilistý | BL2 | ojediněle (možnost záměny s *P. inserta*) |
| *Phytolacca esculenta* | líčidlo jedlé | BL2 | vzácně v obcích a jejich blízkosti (Sudoměřice, Javorník, Bystřice pod Lopeníkem) |
| *Pinus nigra* | borovice černá | BL2 | vzácně až roztroušeně pěstována (a místy zmlazující), zejména v teplejších částech území |
| *Pinus strobus* | borovice vejmutovka | BL2 | vzácně jako příměs výsadeb v lesích |
| *Populus ×canadensis* | topol kanadský | BL2 | často vysazován v teplejších částech a údolních polohách po celém území |
| *Populus balsamifera* | topol balzámový | BL2 | vysazován místy v okolí Slavičína a Štítné nad Vláří |
| *Prunus cerasifera* | slivoň myrobalán | BL2 | roztroušeně v nižších a středních polohách po celém území, místy bohaté porosty v ruderalizovaných mezích v blízkosti obcí a podél komunikací |
| *Quercus rubra* | dub červený | BL2 | roztroušeně vysazován v lesích a místy i zmlazuje |
| *Reynoutria ×bohemica* | křídlatka česká | BL2 | spíše vzácně, obvykle v obcích a jejich blízkém okolí, někdy v luhových porostech |
| *Reynoutria japonica* | křídlatka japonská | BL2 | roztroušeně po celém území (část údajů se může týkat taxonu *R*. ×*bohemica*) |
| *Reynoutria sachalinensis* | křídlatka sachalinská | BL2 | vzácně v obcích a jejich blízkosti, někdy v luhových porostech |
| *Rhus hirta* | škumpa orobincová | BL2 | vzácně v obcích a jejich blízkosti |
| *Robinia pseudacacia* | trnovník akát | BL2 | často vysazován a zplaňující v teplejších částech a údolních polohách (lesní porosty v jižní části, historické výsadby ve volné krajině, únik na úhory, meze, neudržované plochy…) |
| *Rudbeckia hirta* | třapatka srstnatá | WL | vzácně zplaňující v obcích a na jejich okrajích |
| *Rudbeckia laciniata* | třapatka dřípatá | BL2 | vzácně zplaňující v obcích a na jejich okrajích |
| *Sagittaria latifolia* | šípatka širolistá | GL | ojediněle u Slavičína |
| *Sedum hispanicum* | rozchodník španělský | GL | vzácně v obcích |
| *Senecio vernalis* | starček jarní | GL | ojediněle, zejména podél komunikací (Strážnice, Tvarožná Lhota, Javorník, Bylnice) |
| *Setaria verticillata* | bér přeslenitý | BL3 | zřídka na výhřevných ruderálních stanovištích v cípu západně od Velké nad Veličkou, ojediněle v okolí Brumova-Bylnice |
| *Sisymbrium loeselii* | hulevník Loeselův | GL | ojediněle na ruderálních stanovištích |
| *Solanum decipiens* | lilek vlnatý | GL | vzácně, v západním cípu až roztroušeně na ruderálních stanovištích |
| *Solidago canadensis* | zlatobýl kanadský | BL2 | vzácně až roztroušeně po celém území, zejména v teplejších částech a údolních polohách |
| *Solidago gigantea* | zlatobýl obrovský | BL2 | roztroušeně až často po celém území, zejména v teplejších částech a údolních polohách, místy bohaté populace, šíří se na pasekách a podél lesních cest |
| *Stellaria pallida* | ptačinec bledý | GL | místy hojně v návesních trávnících v západní části a u Luhačovic, pravděpodobně též přehlížený |
| *Symphoricarpos albus* | pámelník bílý | BL2 | vzácně až roztroušeně po celém území, zejména v teplejších částech a údolních polohách |
| *Telekia speciosa* | kolotočník ozdobný | BL2 | vzácně - na hřebeni Ploštin (Královce), v Žítkové, Sidonii a Kladné-Žilíně |
| *Typha laxmannii* | orobinec sítinovitý | GL | ojediněle u Jestřabí |

Invazní a expanzivní druhy živočichů

Invazním druhem rozumíme takový druh, který je na našem území geograficky nepůvodní  
a současně se zde samovolně šíří. Invazní druhy by se neměly zaměňovat s druhy expanzivními, které jsou u nás původní a dokážou masivně osídlovat nová, pro ně ne vždy přirozená stanoviště. V obou případech však jde o druhy, které mohou negativně ovlivňovat přirozené ekosystémy – vytlačují původní druhy a mnohdy zcela potlačí celé společenstvo.

Níže jsou uvedeny invazní a nepůvodní druhy živočichů, které se aktuálně vyskytují přímo v CHKO, nebo jeho nejbližším okolí. U každého druhu je uvedena i kategorie dle Černého, šedého a varovného seznamu nepůvodních druhů (Pergl et al. 2016) (tabulka č. 8).

**Tabulka č. 8:** Kategorie Černého a šedého seznamu nepůvodních druhů.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **kategorie** | **kritéria zařazení** | **populační dynamika** | **doporučená opatření** |
| BL1 | druhy s vysokým environmentálním a ekonomickým dopadem | početné, po celém území, invazní charakter | kompletní eradikace, nevypouštět, regulace obchodu |
| BL2 | střední až vysoký environmentální dopad, druhy často rozšiřované přímo člověkem | druhy introdukované pro myslivecké a rybářské účely, často široce rozšířené | upřednostňovat původní druhy, chov jen v místech s nízkou ochranářskou hodnotou, držet v zajištěných chovech, nevypouštět, regulace obchodu |
| BL3 | střední až vysoký environmentální dopad, spontánní rozšíření, neúmyslná introdukce | široce rozšířené | nevypouštět |

**Bezobratlí**

**Klíněnka jírovcová** **(*Cameraria ohridella*)** BL3 – vyvíjí se na jírovci maďalu, vzácně na jiných druzích jírovců a výjimečně javoru (*Acer* spp.). V Bílých Karpatech nepředstavuje pro přirozená společenstva nebezpečí.

**Kožojed Smirnovův** **(*Attagenus smirnovi*)** – synantropní druh, výskyt zejména v panelácích atp., živí se zbytky organických látek živočišného původu. Ve volné přírodě dosud nezjištěn, ale je možné, že se objeví v hnízdech ptáků.

**Rak signální (*Pacifastacus leniusculus*)** BL3 a **rak pruhovaný (*Orconectes limosus*)** BL3 – oba druhy jsou konkurenty našich druhů raků, především raka říčního. Rak signální je přenašečem račího moru a v řadě evropských zemí je odpovědný za velké množství masových úhynů a celkový úbytek račích populací. Račí mor může přenášet také rak pruhovaný. Je nutno bránit šíření uvedených druhů raků v ČR a pochopitelně zamezit jejich zavlečení  
do chráněných území. Na území CHKO dosud nezjištěni. Nejblíže k hranicím CHKO byl zjištěn rak pruhovaný v k.ú. Strážnice na Moravě v řece Moravě (r. 2019).

**Plzák španělský (*Arion luisitanicus*)** BL3 – druh šířící se celou Evropou, v našich poměrech nemá predátory ani specifické parazity. Škodí zejména na zemědělských kulturách (zvláště řepky) a na zahrádkách. Lze očekávat, že se projevuje jako potravní konkurent našich původních druhů.

**Slunéčko východní (*Harmonia axyridis*)**BL3 *–* invazní druh asijského slunéčka, agresivní vůči našim druhům, v CHKO zjištěno po celém území.

**Blánatka lipová (*Oxycarenus lavaterae*)** BL3 – u nás omezena na intravilány sídel a okolí, ČR představuje severní hranici rozšíření, jediný záznam Petrov (r. 2014).

**Obratlovci**

**Pstruh duhový (*Oncorhynchus mykiss*)** BL2 – dravec, je konkurentem pro pstruha obecného. Je to druh závislý především na vysazování. Většina vysazených jedinců je sice odlovena sportovními rybáři, přesto by bylo vhodné od vysazování ustupovat a pokoušet  
se spíše o podporu původního pstruha obecného. V CHKO je znám např. ze Svodnice, Veličky nebo Rybnického potoka.

**Siven americký (*Salvelinus fontinalis*)** BL2 - stejně jako pstruh duhový je siven dravec, který může ovlivňovat malé druhy ryb a dalších vodních živočichů a je konkurentem pstruha obecného. Chov sivena amerického má u nás víc než stoletou tradici. Již řadu let je vysazován jednotlivými rybářskými spolky do vodních toků a nádrží na území celého státu. Invazi druhu přirozeně brání predátoři (čáp černý, vydra říční aj.), pravděpodobně i nepůvodní biotop. Siven americký je často vytěsňován pstruhem obecným, který je agresivnější. I když dlouhodobé zkušenosti nepřinesly důkazy o negativním vlivu sivena amerického na původní druhy,  
je žádoucí (jako v případě pstruha duhového) usilovat přednostně o podporu pstruha obecného. V CHKO znám např. z Rybnického potoka.

**Střevlička východní (*Pseudorasbora parva*)** BL3 – v ČR tento druh obývá takřka veškeré vodní biotopy, nejhojnější je v rybnících, tůních, slepých ramenech, případně příbřežní zóně větších řek (např. na řece Vláře). Ovlivňuje kvalitativně a kvantitativně zooplanton a zoobentos. Pro zamezení jejího šíření je třeba pečlivě třídit násady hospodářských ryb, stojaté vody  
bez výskytu ohrožených druhů je možno vyletnit nebo vyzimovat.

**Daněk evropský (*Dama dama*)** – nepůvodní, výhradně myslivci obhospodařovaný druh.  
V CHKO Bílé Karpaty se vyskytuje zejména v jižní části, a to od Suché Lozi na jih. Přezvěření daňky působí velké škody na lesích a jejich vegetaci i na luční vegetaci.

**Norek americký (*Mustela vison*)** BL1 – nepůvodní druh s perspektivou dalšího dynamického šíření na našem území, který představuje potenciální hrozbu pro naši faunu. Kromě predačního tlaku na určité skupiny živočichů a potravní kompetice s některými původními druhy šelem (vydra říční, hranostaj) blokuje případné snahy o reintrodukci norka evropského. Výskyt je třeba omezovat všemi povolenými metodami lovu.

**Psík mývalovitý (*Nyctereutes procyonoides*)** BL3 - jeho přítomnost v CHKO Bílé Karpaty  
a okolí byla prokázána prostřednictvím občasných náhodných zástřelů. Zatím nebyl zjištěn pravidelný výskyt druhu, i když druh může díky skrytému způsobu života unikat pozornosti. Druh decimuje drobnou lesní zvěř a jiné drobné živočichy. Výskyt je třeba omezovat všemi povolenými metodami lovu.

**Ondatra pižmová (*Ondatra zibethicus*)** BL3 - v CHKO se vyskytuje v podhůří, kde osídlila menší rybníky, břehové partie mělkých vodních nádrží, přirozeně meandrující toky,  
ale i zregulované úseky toků apod. Často uniká pozornosti. Ondatra obsadila volnou niku  
a nepředpokládá se konflikt s původní faunou.

**Králík divoký (*Oryctolagus cuniculus*)** – nepůvodní ustupující druh. V minulosti  
se vyskytoval roztroušeně v jižní části CHKO. V blízkosti hranic CHKO byl druh v r. 2008 vysazen myslivci. V poslední době nemá RP SCHKO o výskytu králíka divokého na území CHKO žádné informace.

**Muflon (*Ovis musimon*)** BL2 – v současné době se mufloni v CHKO vyskytují vzácně.

Mýval severní (*Procyon lotor*) BL1 – jedná se o nepůvodní druh s perspektivou dalšího šíření na našem území. Vznik etablované populace není žádoucí, mimo jiné i vzhledem  
k nevyjasněným mezidruhovým vztahům a neznámým dopadům na domácí faunu. Druh je potřeba omezovat kdekoliv na našem území povolenými metodami lovu.

**Nutrie (*Myocastor coypus*)** BL3 – jediný záznam z řeky Olšavy u Bojkovic.

**Karas stříbřitý (*Carassius gibelio*)** BL3 – znám např. z řeky Vláry, problematický může být jeho výskyt v rybnících a tůních, kde se plevelně množí a snižuje tak potravní nabídku  
pro původní druhy ryb

**Amur bílý (*Ctenopharyngodon idella)***BL2 – druh se v našich podmínkách nerozmnožuje, vysazován do rybníků za účelem redukce rákosin a makrofyt, z CHKO pochází záznam  
ze soustavy rybníků jižně od Valašských Klobouků.

Většina invazních druhů živočichů vyskytujících se na území CHKO Bílé Karpaty  
v současné době neznamená bezprostřední hrozbu. V rámci CHKO se však mohou stát problematickými oba nepůvodní druhy raků – rak signální (*Pacifastacus leniusculus*) a rak pruhovaný (*Orconectes limosus*). Problémy může působit i případný masový výskyt střevličky východní (*Pseudorasbora parva*) v lokalitách s výskytem obojživelníků, kde tyto ryby nemají predátory. V poslední době je podle sdělení ČRS v úpadku populace pstruha obecného (*Salmo trutta* morpha *fario*), což může být důsledkem podpory nepůvodního pstruha duhového  
a sivena amerického.

## 3.3. Způsoby a formy využívání CHKO

### 3.3.1 Hospodářské využívání území CHKO

##### 3.3.1.1 Lesnictví

**Stručný popis historického vývoje území a jeho obhospodařování:**

Bílé Karpaty byly dlouho hraničním hvozdem na pomezí Království uherského a Markrabství moravského. Snahy o kolonizaci tohoto území začínají v průběhu 13. století a již v průběhu 14. století byla vytyčena moravsko-uherská hranice, tak jak ji známe dodnes. V té době  
se začínají vzmáhat střediska větších panství a vsi. V 16. století dochází k první vlně valašské kolonizace, která ovlivnila zejména severní a střední část Bílých Karpat. Začíná narušování lesních komplexů a jejich přeměna na zemědělskou půdu. Hospodaření v lesích bylo extenzivní, výběrného charakteru s toulavými sečemi a přirozenou obnovou. Století 18. pak znamenalo zvrat ve využívání krajiny v nejvyšších a v nejodlehlejších částech pohoří. Rozvoj mlýnů, pil, pivovarů či lihovarů vedl k intenzivnější exploataci lesů. Kolonizace vyšších poloh pohoří rovněž radikálně ovlivnila vzhled krajiny. Dosud místy neprostupný hvozd byl parcelován a jednotlivé pozemky přidělovány kolonistům, kteří přicházeli z Polska  
a z východních Karpat na Ukrajině a v Rumunsku. Kolonisté les klučili, ale rovněž ho využívali k pastvě dobytka či k hrabání steliva. Obecně se v lesích rozmáhal výmladkový způsob hospodaření. S nástupem intenzivního lesního hospodaření od poloviny 19. století se začíná s převody výmladkových lesů na les sdružený a vysokokmenný. Významný je přechod k pasečnému způsobu hospodaření. Zaváděno je hospodářství holosečné v kombinaci se sečí clonnou s přirozenou obnovou či síjemi. Rovněž dochází k přeměnám druhové skladby. Postupně jsou zaváděny jehličnany zejména smrk, borovice a modřín. Po roce 1945 docházelo v důsledku postupného zavádění intenzivních technologií k definitivní orientaci na smrkové hospodářství. Lesní pozemky byly velkoplošně obhospodařovány, nízké lesy se plošně převáděly na les vysoký, zastoupení listnáčů se průběžně snižovalo a zvyšoval se podíl smrku, borovice a modřínu. Z původních převážně bukových komplexů zůstaly bez většího narušení zachovány hlavně dvě významné lokality – oblast Vlárského průsmyku a masiv Velké Javořiny. V 90. letech minulého století dochází k transformaci lesního hospodářství, restitucím a přijetí nového lesního zákona v roce 1995. Tyto skutečnosti vytvořily podmínky ke změně hospodaření, především příklon k jemnějším způsobům hospodaření (násečnému  
a podrostnímu) a postupnému snižování podílu jehličnatých dřevin při obnovách porostů.

**Charakteristika současného obhospodařování území:**

V současné době je patrné postupné upřednostňování přírodě bližších forem hospodaření. Jedná se především o využívání přirozené obnovy listnatých porostů a zvýšený podíl listnáčů (příp. jedle) při zalesňování holin po těžbě převážně jehličnatých porostů.

V nižších polohách je hospodaření zaměřené na pěstování dubu a dalších cenných listnáčů. V těchto polohách se historicky nacházely nízké a střední lesy, které byly postupně přes nepravé kmenoviny převedeny na les vysoký. V těchto lesních porostech se vedle dubu a habru nachází početné zastoupení ostatních listnatých dřevin. V současné době  
se na žádném lesním majetku neuplatňuje pařezinový způsob hospodaření. Obnova dubu probíhá buď umělou obnovou, nebo přirozenou obnovou po snížení zakmenění a vyřezání podrostu ostatních dřevin.

Ve vyšších polohách dominuje buk, kterému nestačí jiné dřeviny konkurovat. Prosvětlením mýtních porostů dochází k masivnímu bukovému zmlazení, ve kterém se ostatní dřeviny jen těžko prosazují. V takových porostech je při výchovných zásazích důležité podporovat vtroušený podíl ostatních listnáčů, např. javoru klenu, jilmu horského, třešně ptačí apod. Umělá obnova buku je uplatňována zejména při obnovách nekvalitních bukových porostů (např. nepravá kmenovina) či při přeměnách jehličnatých porostů.

Pro jižní část CHKO Bílé Karpaty je specifikem nepřítomnost jedle bělokoré v přirozené dřevinné skladbě i v 5. LVS, zatímco v severní části CHKO se tato dřevina podílí na PDS  
i v nižších vegetačních stupních. Jedle bělokorá pod porostem velmi dobře zmlazuje, ale semenáčky nestačí odrůstat silnému tlaku zvěře.

Zejména na Luhačovicku a Bojkovicku se nachází rozsáhlejší smrkové porosty. V posledních letech se zásadním tématem pro hospodaření v těchto porostech stalo sucho  
a s ním související kůrovcová kalamita. Hrozí tak odumření podstatné části těchto uměle založených porostů. Snahou v těchto porostech je co nejvíce postup kůrovcové kalamity zbrzdit, zajistit včasnou obnovu kalamitních holin vhodnými dřevinami a tím co nejrychleji obnovit lesní prostředí a zároveň založit porosty druhově pestré, stabilní a pokud možno věkově a prostorově diferencované.

Zásadní překážkou jak pro plošné využívání přirozené obnovy porostů, tak pro širší uplatňování listnáčů a především jedle bělokoré při umělé obnově jsou stále vysoké stavy spárkaté zvěře. V současné době se rozšiřuje na území CHKO zejména zvěř dančí, která spolu se zvěři srnčí, jelení a mufloní významným způsobem ovlivňuje hospodaření v lesích Bílých Karpat. Bez důsledné a finančně nákladné ochrany kultur nelze na mnohých místech ve stanovených lhůtách dospět do stadia zajištěnosti porostu.

***Vlastnictví lesů***

Místním specifikem je vedle velké vlastnické různorodosti i velký počet singulárních společností, jejichž vlastnictví je založeno na ideálních spoluvlastnických podílech. V CHKO, která má rozlohu cca 745 km2, se v současné době nachází 94 lesních hospodářských celků (LHC), z čehož jen 5 (LHC) spravují Lesy ČR, s.p. Ostatní LHC jsou tvořeny majetky měst  
a obcí a lesy větších soukromých vlastníků. Několik tisíc drobných vlastníků lesa (s majetkem menším než 50 ha lesa) je zahrnuto do 7 zařizovacích obvodů lesních hospodářských osnov (LHO). Vlastnictví lesů v CHKO je uvedeno v tabulce č. 9.

**Tabulka č. 9:** Vlastnictví lesa

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vlastnictví** | **Celkem (ha)** | **Celkem (%)** |
| Státní lesy - LČR | 10124,7 | 30,86 |
| Státní lesy MŽP (AOPK) | 3,5 | 0,01 |
| Právnické osoby | 4392,4 | 13,39 |
| Obecní a městské lesy | 7798,6 | 23,77 |
| Církevní lesy | 0,6 | 0,00 |
| Lesní družstva a společnosti | 180,4 | 0,55 |
| Fyzické osoby | 3674,3 | 11,20 |
| zařazené v LHO | 6634,6 | 20,22 |
| Celkem | 32809,0 | 100,00 |

***Charakteristika lesů***

Lesy na území CHKO Bílé Karpaty zaujímají výměru 32.809 ha, což je cca 44 % území CHKO s tím, že severní část je lesnatější než část jižní. Prakticky celé území CHKO spadá do přírodní lesní oblasti (PLO) č. 38 Bílé Karpaty a Vizovické vrchy. Pouze zanedbatelná část  
na jihozápadě CHKO spadá do PLO č. 35 Jihomoravské úvaly. Většina lesů je zařazena  
do lesů hospodářských (cca 73 %) a zbytek lesů (27 %) je zařazeno do kategorie lesů zvláštního určení. Lesy ochranné se zde nevyskytují. Dle klasifikace ÚHÚL je 58 % lesů  
na území CHKO zařazeno do 3. lesního vegetačního stupně (LVS), druhým je 4. LVS  
se zastoupením 28 %. V nižších polohách CHKO se vyskytuje převážně 2. LVS s celkovým zastoupením 10% a jen ostrůvkovitě i 1. LVS (0,1 %). V nejvyšších polohách se vyskytuje 5. LVS zaujímající téměř 4 %. V území výrazně převládají SLT živné řady. Na území CHKO jsou nejvíce zastoupeny soubory lesních typů 3B (29%), 4B (20%) a 3H (18%), zastoupení větší než 1% mají dále SLT 2H, 3D, 3S, 2B, 4S, 5B, 4H, 3U, 4D a 3L.

***Zastoupení dřevin***

Na území CHKO v 80% lesních porostů převažuje zastoupení listnáčů. Převážně jehličnaté porosty tvoří jen 20%. Nejčastěji se vyskytují porosty s převahou buku (26%), porosty s převahou SM tvoří 17%. Převážně dubové porosty tvoří necelých 6 %. Plocha lesů s výraznou převahou jedné dřeviny je uvedena v tabulce č.10.

**Tabulka č. 10:** Plocha porostů s výraznou převahou jedné dřeviny.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dřevina** | **Plocha porostního typu (ha)** | | **Celkem ha (70-100%)** |
| **čistý (90 - 100%)** | **dominantní (70 - 89,9%)** |
| Smrk | 2643 | 3150 | 5793 |
| Jedle | 43 | 61 | 104 |
| Borovice | 268 | 660 | 928 |
| Modřín | 5 | 31 | 36 |
| Dub | 566 | 1446 | 2012 |
| Buk (JV,KL,TR) | 4675 | 4586 | 9261 |
| Jasan | 26 | 60 | 86 |
| Olše | 29 | 43 | 72 |
| Ostatní listnáče | 138 | 331 | 469 |

Pro lesy v nižších polohách CHKO jsou typické listnaté porosty se zastoupením deseti a více druhů listnatých dřevin. Ve vyšších polohách již v porostech dominuje převážně buk. V přirozené druhové skladbě se jehličnaté dřeviny v jižní a střední části CHKO vůbec nevyskytují. Jen v severní části CHKO jsou jedle bělokorá a borovice lesní původními dřevinami, a to zejména v oblasti, která již orograficky patří do Vizovické vrchoviny. Smrk, který je dnes druhou nejrozšířenější dřevinou v CHKO, není součástí přirozených společenstev  
na celém území CHKO. S jeho výsadbou bylo započato až v polovině 19. století a na jeho dnešním vysokém zastoupení se významně podílelo masivní zalesňování obecních pastvin, které proběhlo na přelomu 19. a 20. století. V této době mají původ dnešní rozsáhlé smrkové monokultury, které se nachází zejména ve střední a severní částí CHKO.

##### 3.3.1.2 Zemědělství

**Stručný popis historického vývoje území a jeho obhospodařování:**

Zemědělská činnost patří spolu s geologickými podmínkami a geografickou polohou  
ke klíčovým faktorům mimořádně vysoké biodiverzity území.

Podle posledních výzkumů byla jihovýchodní část CHKO osídlena už v raném neolitu. Aktivita prvních zemědělců zřejmě zachránila poslední zbytky bezlesí, což umožnilo přežití vzácných reliktů vyskytujících se zde z doby poledové. Ve vyšších polohách a v severní části se zemědělské hospodaření začalo rozvíjet během valašské kolonizace, tzn. od 16. století. Jako poslední byla kolonizována až ve druhé polovině 18. století centrální část pohoří – dnešní území moravských Kopanic.

K výraznější intenzifikaci docházelo už během 19. století například na šlechtických velkostatcích v jižní části. Ještě na počátku 20. století nebylo běžné střídavé hospodaření, málo se využívalo hnojení přirozenými hnojivy a umělá hnojiva se nepoužívala vůbec. Nejčastějším způsobem přihnojování bylo přepásání otav.

Tak jako na celém území České republiky, i v oblasti Bílých Karpat došlo k zásadním změnám v období združstevnění a socializace zemědělství, trvající od r. 1950 prakticky  
do roku 1989, které měly drastický dopad na krajinu. V úrodnějších oblastech se prosadila zemědělská družstva, v horských polohách, kde se obyvatelé kolektivizaci více bránili  
a zemědělská družstva nebyla schopná ekonomicky obstát, muselo být přikročeno k založení státních statků. Vedle scelení honů došlo k opuštění ploch na prudších svazích, které zarostly náletem. Na většině lučních porostů byla aplikována chemická hnojiva, někde docházelo  
i k leteckému vápnění. Ušetřen nezůstal ani sever Bílých Karpat a dokonce ani krajina Kopanic. Jen v hůře přístupných oblastech zůstaly zachovány segmenty území s vysokou druhovou rozmanitostí.

Po roce 1989 došlo k zásadní transformaci zemědělství. Charakteristickým rysem tohoto období bylo opouštění půdy, které je velkou hrozbou pro krajinný ráz a biodiverzitu. Řada území tehdy začala zarůstat náletem. Naopak došlo ve vyšších polohách k zatravnění drtivé většiny orné půdy. Tyto plochy začaly být využívány především k pastvě.

Během privatizačního procesu došlo k obnově vlastnických vztahů k půdě i soukromého hospodaření. K podstatným změnám došlo v podnikatelské struktuře. Výrazně se zvýšil podíl samostatně hospodařících rolníků a malých farem. Současně poklesl podíl zemědělských družstev, která se transformovala v různé obchodní společnosti. Během tohoto období došlo sice ke zmírnění intenzity zemědělské výroby, přesto však měnící se dotační politika nedokázala v průběhu následujících let zajistit šetrné hospodaření v krajině. V posledních letech se kvůli výrazným dotacím do zemědělství znovu zvyšuje intenzita a dochází  
ke slučování zejména zemědělských akciových společností do větších celků.

Pozitivně vnímaný fakt zaznamenaný během několika posledních let je snižování tlaku  
na zalesňování zemědělského půdního fondu, ke kterému docházelo v minulosti zejména  
na severu CHKO.

Významným problémem, který negativně ovlivňuje zemědělské hospodaření, je mimořádně roztříštěná držba, mnohé parcely mají navíc velký počet majitelů (např. na území NPR Čertoryje je kolem 3000 vlastníků). K tomu přistupuje nezanedbatelný podíl pozemků s neukončeným dědickým řízením nebo neznámým vlastníkem (následkem vysokého vystěhovalectví do USA ve 30. letech 20. století). Tato situace nemá v České republice obdoby a působí problémy hospodařícím subjektům při zapisování ploch do LPISu a následném obhospodařování. V katastrech s nejhorší situací navíc stále není dokončena digitalizace  
a probíhají pozemkové úpravy (např. Javorník a Nová Lhota).

**Charakteristika současného obhospodařování území:**

Území CHKO Bílé Karpaty je z hlediska zaměření zemědělské výroby poměrně pestré. Rozdílnost výrobního zaměření vyplývá z různých přírodních a půdních podmínek v jižní, střední a severní části CHKO.

Převažujícím půdním typem jsou v Bílých Karpatech hnědé půdy (kambizemě)  
na vápenitém podloží (jihozápadní část Bílých Karpat), hnědé půdy na kyselých substrátech (severovýchodní část a vrcholové partie). V menší míře jsou zastoupeny pararendziny a půdy černozemního typu (okraje JZ části Bílých Karpat).

Zemědělská půda pokrývá v současnosti 35394 ha (podle ZABAGED), což je 49,5 % území CHKO. Louky a pastviny (trvalé travní porosty) pokrývají na české poměry výjimečně vysoké procento – celkem 21 937 ha, tj. 30,7 %. Typickým prvkem krajiny jsou ovocné sady, které zaujímají 4272 ha (tj. 6 % rozlohy) a jsou rovnoměrně rozšířeny po celém území. Orná půda zabírala ještě v 90. letech téměř třetinu území, dnes již jen 12 %. Nachází se především  
v nižších polohách. Od devadesátých let 20. století byly tisíce hektarů zatravněny.  
Na nejteplejším jihozápadním okraji Bílých Karpat se nachází i 300 hektarů vinic.

**Tabulka č. 11:** Stávající využití zemědělské půdy v CHKO Bílé Karpaty dle ZABAGED.

|  |  |
| --- | --- |
| **Kultura** | **výměra (ha)** |
| TTP | 21937,614 |
| Orná půda | 8884,429 |
| Sad, Zahrada | 4272,44 |
| Vinice | 299,812 |
| **Celkem** | 35394,295 |

**Tabulka č. 12:** Stávající využití zemědělské půdy v CHKO Bílé Karpaty dle systému LPIS.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Půda/zóna** | **I** | **II** | **III** | **IV** | **Celkem (ha)** |
| TTP | 2227,743 | 3425,428 | 5180,909 | 7771,168 | 18605,248 |
| Orná půda | 18,549 | 144,615 | 545,047 | 6734,724 | 7442,935 |
| Sad | 6,003 | 48,177 | 122,316 | 286,505 | 463,001 |
| Vinice | 0,061 | 0,111 | 50,112 | 75,900 | 126,184 |
| Ostatní | 17,378 | 116,884 | 103,170 | 228,679 | 466,111 |
| **Celkem (ha)** | 2269,734 | 3735,215 | 6001,554 | 15096,976 | 27103,479 |

V systému LPIS je na území CHKO registrováno 521 zemědělských subjektů, hospodařících na přibližně 27100 ha. Před 10 lety to bylo 446 subjektů, je zde patrný nárůst, který souvisí s postupně probíhajícími pozemkovými úpravami.

Mezi nejintenzivněji využívané oblasti patří okrajové části CHKO především na jihozápadě území. Zde je soustředěn největší podíl orné půdy, vesměs však na úpatí Bílých Karpat, nikoli ve vlastním pohoří. Tam se naopak nacházejí rozsáhlé luční komplexy, z nichž většina je chráněna formou MZCHÚ a významný podíl tvoří I. zóny. Největší luční komplexy, Čeroryje s Vojšickými loukami a Přední louky s Porážkami, mají rozlohu kolem tisíce hektarů.

Pro střední část Bílých Karpat a část Vizovických vrchů je typická struktura větších zemědělských podniků zaujímajících nejčastěji jeden katastr. Na Kopanicích jsou doplněny řadou soukromých zemědělců, hospodařících většinou jen na několika hektarech. V severní části je místy dobře dochovaná krajinná struktura, vedle dominantního zemědělského podniku je zde rovněž řada soukromých zemědělců, kteří se věnují nejčastěji pastvě skotu a ovcí.

**Tabulka č. 13:** Počet zemědělských subjektů podle obhospodařované výměry.

|  |  |
| --- | --- |
| **Obhospodařovaná půda v CHKO** | **Počet subjektů** |
| do 5 ha | 226 |
| 5 - 10 ha | 85 |
| 10 - 50 ha | 125 |
| 50 - 100 ha | 36 |
| 100 - 500 ha | 36 |
| nad 500 ha | 13 |

**Tabulka č. 14:** Významné subjekty hospodařící na území CHKO Bílé Karpaty.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Poř.** | **Subjekt** | **Výměra v CHKO (ha)** | **Orná** | **TTP** | **Ostatní** |
| 1. | Žerotín a.s. | 2453,2 | 2041,85 | 317 | 94,35 |
| 2. | Javorník-CZ s.r.o. | 1676,86 | 416,74 | 1211,74 | 48,38 |
| 3. | Zelený vrch s.r.o. | 1216,78 | 452,93 | 763,85 | 0 |
| 4. | ABM Hrádek s.r.o. | 857,58 | 111,79 | 732,75 | 13,04 |
| 5. | KVATRO-EKOSTATEK s.r.o. | 743,98 | 0 | 743,98 | 0 |
| 6. | Agro Okluky a.s. | 735,6 | 412,09 | 303,02 | 20,49 |
| 7. | Rolnická a.s. Hroz. Lhota | 730,27 | 546,62 | 165,73 | 17,92 |
| 8. | ZEAS Bánov a.s. | 714,1 | 119,71 | 589,4 | 4,99 |
| 9. | Pavel Lysák | 669,28 | 144,36 | 524,55 | 0,37 |
| 10. | Zemědělské podílnické družstvo Nezdenice | 585,98 | 224,99 | 346,07 | 14,92 |
| 11. | Zemědělské družstvo Bzová-Krhov | 576,38 | 50,55 | 525,62 | 0,21 |
| 12. | Agro Březová s.r.o. | 550,52 | 64,58 | 480,96 | 4,98 |
| 13. | CS Farma Starý Hrozenkov a.s. | 502,58 | 16,61 | 410,45 | 75,52 |
| 14. | ZS Pitín a.s. | 498,39 | 201,24 | 295,28 | 1,87 |
| 15. | Agrofiniš s.r.o., Bojkovice | 467 | 182,08 | 284,92 | 0 |
| 16. | EKOFARMA BALADA s.r.o. | 440,42 | 62,67 | 377,19 | 0,56 |
| 17. | Horňácká farma s.r.o. | 426,75 | 97,44 | 328,15 | 1,16 |
| 18. | Dolňácko a.s., Hluk | 405,66 | 80,02 | 325,64 | 0 |
| 19. | Jaso Lipová s.r.o. | 404,07 | 0 | 402,33 | 1,74 |
| 20. | ZÁLESÍ Agro a.s., Luhačovice | 388,97 | 28,28 | 360,2 | 0,49 |

20 největších subjektů hospodaří na 55 % zemědělské půdy, vedené v LPIS. Z tabulky č. 14 je vedle několika dominantních podniků dobře patrný i větší počet subjektů, které hospodaří na několika málo stovkách hektarů.

I když je většina zemědělské půdy v soukromém vlastnictví, je půda z velké části dlouhodobě pronajímána zemědělským subjektům. V nižších polohách a na úpatích svahů je zemědělská půda obhospodařována ekonomickými subjekty po zaniklých jednotných zemědělských družstvech a státních statcích. Běžně jsou používány intenzivní technologie nejen při hospodaření na orné půdě, ale i na travních porostech. Sklizeň je prováděna výkonnou technikou. Charakteristická je značná velikost jednotlivých půdních bloků. V chovu hospodářských zvířat převládá chov skotu bez tržní produkce mléka, z velkých subjektů jediný Javorník-CZ s.r.o. chová mléčný skot a má rovněž vlastní zpracování mléka.

Ve středních a vyšších polohách je vedle velkých zemědělských podniků významný podíl zemědělské půdy obhospodařován malými a středními farmami nebo drobnými zemědělci. Tyto polohy jsou udržovány sečením nebo často na zatravněných plochách pastvou. Chová se především skot bez tržní produkce mléka, zejména ve zlínské části území je významněji zastoupen chov ovcí, a to i v nižších polohách. Pastva ovcí a v menší míře i skotu, která je vhodná pro údržbu svažitých pozemků zejména v cenných MZCHÚ, je podporována i Správou CHKO. V těchto polohách se častěji daří praktikovat obhospodařování blízké tradičním způsobům, které mají pozitivní vliv na zachování i rozvoj druhové diverzity.

Pozitivním faktorem je nepochybně velmi vysoký podíl ekologického zemědělství na území CHKO. Je v něm zapojena nejen většina soukromých zemědělců, ale i většina velkých podniků z hornaté části CHKO. Vzhledem k menším výnosům a snížené konkurenceschopnosti vůči podnikům z nížin vyhodnotila řada zemědělských subjektů ekologické zemědělství jako vhodnou volbu. Pro ochranu přírody to znamená garanci příznivějšího chování ke krajině, s menším užíváním hnojiv, postřiků a dalších škodlivých faktorů pro biodiverzitu. V drtivé většině se jedná o trvalé travní porosty, ať už louky nebo pastviny, a sady. V současné době (k říjnu 2020) se v režimu certifikovaného EZ na území Bílých Karpat nachází 18 400 hektarů, dalších 361 hektarů v přechodném období. To znamená celkem téměř 70 % zemědělské půdy vedené v LPIS.

**Tabulka č. 15:** Podíl ekologického zemědělství v CHKO.

|  |  |
| --- | --- |
| **Režim EZ** | **Výměra (ha)** |
| Konvenční hospodaření | 8380,28 |
| Certifikované EZ | 18400,59 |
| Přechodné období | 361,41 |

Výrazný vliv na zaměření zemědělského hospodaření má dotační politika. V systému LPIS je registrována drtivá většina zemědělských subjektů, které čerpají finanční prostředky z Programu rozvoje venkova.

Zejména od nových programů zaměřených na péči o krajinu – agroenvironmentálně-klimatických opatření – se očekávala podpora takových způsobů využívání zemědělské půdy, které jsou nejen v souladu s ochranou a zlepšením životního prostředí a krajiny, ale které také umožní zachování cenných území, přírodních zdrojů a biologické rozmanitosti. Do programu AEKO je zapojena velká část zemědělců, a to zejména do podopatření ošetřování travních porostů. Pro toto podopatření byly Správou CHKO v rámci vymezování vrstvy ENVIRO určeny na základě výsledků botanického a zoologického mapování stanovišť vhodné tituly.  
Při vymezování se také zohledňovaly další zájmy ochrany přírody a krajiny v konkrétních lokalitách (např. příslušnost k EVL, I. zóně či MZCHÚ, včetně předmětů ochrany  
a charakteristiky stanovišť) s tím, že současně byly zohledňovány i požadavky a možnosti zemědělce.

Po prvním období SZP se ukázalo, že dotační tituly AEKO nepřinášejí očekávané výsledky, nebo je zlepšování stavu jen pozvolné. Jejich nevýhodou je, že jsou nastaveny plošně  
a nemohou zohledňovat specifika členité bělokarpatské krajiny. V období od roku 2014 došlo ke zlepšení nastavení, na půdních blocích nad 12 ha byla stanovena povinnost ponechávání biopásů a u jednotlivých dotačních titulů je možné každoročně měnit termín opatření.  
I na základě zkušeností získaných v Bílých Karpatech během projektu LIFE+, zaměřeného  
na ochranu motýlů, byl zaveden nový dotační titul Modrásek. Ten umožňuje časnou a pozdní seč na plochách s výskytem krvavce totenu, hostitelské rostliny modrásků očkovaného  
a bahenního.

Na plochách, kde jsou s ohledem na výskyt ohrožených druhů nebo společenstev požadavky na flexibilní management, byly půdní bloky po dohodě se zemědělci vyřazeny z dotačních titulů AEKO (cca 916 ha) a péče o travní porosty je financována z Programu péče o krajinu. Jedná se o nejvýznamnější plochy v CHKO – většina maloplošných zvláště chráněných území (MZCHÚ), u plošně rozsáhlých chráněných území (převážně v kategorii NPR) pak nejcennější části, všechny tyto plochy jsou zároveň zařazeny v I. zóně. Tyto porosty jsou v převážné míře jednosečné louky, které jsou koseny mozaikovitě, několik desítek hektarů pak tvoří pastviny. Další asi tři stovky hektarů financované z PPK tvoří plochy mimo LPIS, převážně hůře přístupné pozemky, louky a pastviny s větším výskytem dřevin, prameniště  
a mokřady.

**Tabulka č. 16:** Zařazení pozemků do dotačních titulů AEKO.

|  |  |
| --- | --- |
| **Titul AEKO** | **Výměra (ha)** |
| Základní louky | 434,03 |
| Horské a suchomilné louky hnojené | 83,54 |
| Horské a suchomilné louky nehnojené | 5128,5 |
| Mezofilní a vlhkomilné louky hnojené | 253,4 |
| Mezofilní a vlhkomilné louky nehnojené | 2786,74 |
| Druhově bohaté pastviny | 9319,65 |
| Ochrana modrásků | 118,06 |
| Ochrana chřástala | 111,87 |
| Podmáčené a rašelinné louky | 2,66 |
| Suché stepní trávníky | 90,54 |

Celkem je v dotačních titulech AEKO zařazeno 18 029 hektarů.

**Vliv zemědělství na ochranu přírody a krajiny**

Zemědělství je faktorem, který určuje ráz krajiny Bílých Karpat a má podstatný vliv  
na společenstva rostlin a živočichů. Intenzivní technologie, jako pěstování monokultur  
na velkých plochách orné půdy nebo jen na produkci zaměřené využívání trvalých travních porostů apod., mají za následek omezování biologické rozmanitosti. Úbytek populací je zaznamenáván i u dříve hojných druhů živočichů (např. u křepelky polní, zajíce polního, koroptve polní). Vyjma malé části květnatých luk a druhově bohatých pastvin,  
kde se nepoužívala hnojiva (nebo používala krátkodobě a jen v malé míře), jsou ostatní plochy trvalých travních porostů poznamenány redukcí druhů. Na základě sledování trvalých ploch je však v lučních porostech zaznamenáván postupný nárůst počtu druhů, v sousedství cenných ploch se rozšiřují zpět i vzácnější druhy rostlin včetně některých druhů orchidejí.

Pozitivně lze hodnotit narůstající tendenci zatravňování orné půdy nejen komerčními travními směsmi, ale i druhově bohatou regionální směsí trav a bylin. Od roku 1990 bylo zatravněno více než 8 000 ha orné půdy, z toho přes 500 ha regionální směsí. Vzhledem k nárůstu hospodařících subjektů i příznivé finanční situaci zemědělců stoupá zájem o dříve obhospodařované plochy, které byly v minulých desetiletích opuštěny a zarostly náletem.   
 Na mnoha místech dochází k obnově TTP likvidací náletových dřevin a zajištěním následné údržby formou tradičních zemědělských činností. Často se tyto plochy daří zařadit do systému zemědělských dotací a čerpat tak finanční prostředky na jejich běžnou údržbu. Jen v rámci dvou projektů LIFE+ došlo v letech 2011–2020 k vyčištění více než 200 hektarů zarostlých ploch, z nichž většina byla následně převedena do režimu zemědělských dotací (nejčastěji jako druhově bohaté pastviny).

Po třech mimořádně suchých letech (2016–2019) se objevil výrazně zvýšený tlak na obnovu trvalých travních porostů a na opětovné rozorání některých zatravněných ploch, především kvůli pěstování krmiv. Každý případ je samostatně posuzován, ve III. a IV. zónách je snaha vyjít zemědělcům vstříc. Narůstá také počet žádostí o újmu za omezení hospodaření, vedle újmy za znehodnocení píce (na základě požadavků ochrany přírody na pozdní seče) byla v posledních letech využívána stále častěji i újma za nemožnost přísevu či obnovy travního porostu.

Za minulé období platnosti plánu péče se stále nepodařilo zatravnit všechny zorněné plochy, kde je toto opatření z hlediska zájmů ochrany přírody odborně odůvodněné. Jedná asi o cca 120 ha dnes oraných ploch, které leží v I. a především ve II. zóně. Tyto pozemky jsou často vedené v katastru nemovitostí jako TTP. Také jde např. o pozemky (zejména  
na Moravských Kopanicích), které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako orná půda, ale historicky se jednalo o řemenové parcely, které vytvářely obhospodařovanou mozaiku, dnes se však jedná o velké bloky orné půdy.

Agroenvironmentální opatření přinesla také určitý pozitivní efekt v porovnání se způsoby hospodaření v nedávné minulosti, zejména při údržbě krajiny, krajinného rázu i diverzity. Motivací pro zemědělské subjekty je i vyšší finanční podpora. Za pozitivní lze rovněž považovat nově zavedené tituly v rámci programového období 2014–2020, kde je stanoveno již více variant péče o travní porosty.

V současné době je žádoucí další zlepšování stávajícího stavu – v případě zemědělství  
se však jedná o dlouhodobý a komplikovaný proces. Řešením je změna přístupu k zemědělci a potažmo i krajině. Dnes je v rámci dotačního systému zemědělec vnímán jen skrze půdní bloky, nikoli jako samostatná hospodařící jednotka (farma). Vhodnější pro naše podmínky  
by mohl být tzv. faremní přístup – vytvoření plánu hospodaření pro jednotlivé farmy, které  
by v co největší možné míře respektovaly konkrétní přírodní podmínky dané farmy a reálné možnosti hospodařícího subjektu. Individuálně zpracované faremní plány, které předpokládají vzájemnou spolupráci mezi ochranou přírody a hospodařícím zemědělským subjektem, založenou více na vzájemné důvěře než na kontrolních mechanismech a sankčních ustanoveních, mají reálnou naději na dosažení trvale udržitelného (jak z hlediska ekonomického, tak zejména z pohledu diverzity) hospodaření v krajině. Možnost faremních plánů se v minulém programovém období neprosadila, nyní je při přípravě nového diskutována, ale stále není všeobecně přijímána a výsledek je nejistý.

Mimo území, kde by případně byly zpracovány a využívány faremní plány, bude žádoucí aktivněji využívat stávající tituly AEKO v rámci možností, které má SCHKO k dispozici (např. častější střídání termínů sečí). Z hlediska krajinářského je velmi žádoucí postupná obnova krajinných struktur na zemědělské půdě. Některé podniky jsou v tomto ohledu progresivní, např. Javorník-CZ s.r.o. realizoval již dva větší projekty na obnovu krajinných struktur financované z Operačního programu životní prostředí.

##### 3.3.1.3 Sportovní rybářství

**Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání:**

Historické údaje o sportovním rybolovu z CHKO jsou nedostatečné a situace se od minulého plánu péče výrazně nezměnila. V území se i v minulosti nacházelo 17 pstruhových  
a mimopstruhových rybářských revírů.

**Charakteristika současného využívání území:**

Na území CHKO Bílé Karpaty se nachází 9 pstruhových rybářských revírů Moravského rybářského svazu (MRS), z toho 1 revír je celý chovný a rybolov je v něm zakázán. Dále  
se v CHKO nachází 8 mimopstruhových revírů MRS a 2 revíry Rybářského svazu Luhačovického zálesí (mimopstruhové). Celková délka pstruhových revírů zasahujících alespoň částí do CHKO činí 101,3 km, součástí revírů je i jedna nádrž o výměře 0,35 ha. Tekoucí vody mimopstruhových revírů mají délku 53,8 km. V CHKO se dále nachází 15 vodních nádrží a rybníků, které jsou součástí mimopstruhových revírů. Největším rybářským revírem je Ščávnice 1A, který tvoří údolní nádrž v k. ú. Pozlovice o výměře 35 ha.

Pstruhové revíry

**463009 Březovský potok 1** - MO Uherský Brod 10 km 2 ha

Celý revír je chovný - lov zakázán. Přítok Bosačky - Váhu. Od státní hranice až po splav  
u pěstitelské pálenice za obcí Březová.

**463030 Klanečnice 1** - MO Uherský Brod 7 km 1 ha

Přítok Váhu. Od státní hranice se SR až po rekreační středisko nad obcí Strání včetně Svinárského potoka po poslední jez nad sklárnou Květná. Pramenné části revíru jsou chovné - lov zakázán.

**463049 Kloboučka 1** - MO Slavičín 16 km 6 ha

Přítok Vláry. Od ústí do Vláry u Bylnice až k pramenům.

**463072 Nivnička 1** - MO Uherský Brod 20,2 km 5 ha

Přítok Olšavy. Od soutoku s Olšavou až po těleso hráze ÚN Ordějov v k. ú. Bánov. Ostatní přítoky jsou chovné - lov zakázán. V CHKO se nachází pouze chovné přítoky.

**463050 Olšava 3** - MO Bojkovice 11 km 2,9 ha

Přítok Moravy. Od jezu mlýna v Nezdenicích až po most u myslivny nad obcí Pitín mimo vodárenskou nádrž Kolelač a přítoky do ní přitékající po hranici I. PHO. K revíru patří přítok Koménka až k mlýnu pod obcí Komňa, přítok Krhovka až po nádrž Krhov v k. ú. Krhov (0,3 ha) a přítok Kladénka až po soutok s Rudimovkou. Pramenná část a nejmenované přítoky jsou chovné – lov zakázán.

**463053 Radějovský potok 1** - MO Strážnice 16,6 km 3 ha

Přítok Moravy. Od železničního mostu Strážnice-Petrov (říční kilometr 6,4) až k pramenům.

**463059 Starohrozenkovský potok 1** - [MO Bojkovice](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=69) 5 km 1,55 ha

Přítok Váhu. Od státní hranice až po most nad obcí Vápenice (nad školou). K revíru patří všechny přítoky v povodí revíru na území okresu Uherské Hradiště. Pramenné části  
a nejmenované přítoky jsou chovné - lov zakázán.

K revíru patří nádrž:

1 Starý Hrozenkov v k. ú. Starý Hrozenkov - 0,35 ha

**463061 Sudoměřický potok 1** - [MO Hodonín](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=8) 8 km 2 ha

Přítok Moravy. Od vtoku do plavebního kanálu pod Sudoměřicemi až po oplocení obory jelení zvěře Lesů ČR, pokud leží na území ČR. Nádrž Mlýnky (0,7 ha) není součástí revíru.

**463078 Vlára 2** - [MO Slavičín](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=60) 15,6 km 6 ha

Přítok Váhu. Od vodní zdrže nad Bohuslavicemi až k pramenům se všemi přítoky. Součástí revíru jsou potoky Rokytenka, Lukšinka, Zelenský, Nevšovský a Bukový (Štěpánský).

Mimopstruhové revíry

**461110 Olšava 2A** - [MO Uherský Brod](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=39) 21,5 ha

Rybářský revír tvoří nádrže:

1 Ordějov v k. ú. Bánov - 16 ha

2 Lubná v k. ú. Suchá Loz - 3 ha

3 Kožiarky v k. ú. Březová - 1,5 ha

4 Nad obcí v k. ú. Strání - 1 ha

Na nádrži Ordějov povoleno zavážení nástrah pro lov dravých ryb. Na nádrži Ordějov (16,0 ha) míra kapra 45-70 cm max. Na revíru míra amura 55 cm, sumce 90 cm.

**461167 Olšava 3A** - [MO Bojkovice](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=69) 0,7 ha

Rybářský revír tvoří nádrže:

1 Krhov v k. ú. Krhov - 0,3 ha

2 rybník pod Světlovem v k. ú. Bojkovice - 0,2 ha

3 Záhorovický rybník v k. ú. Záhorovice - 0,2 ha

**Ščávnice 1** – Potok pod přehradou 8 km (4 ha) – Rybářský svaz Luhačovického zálesí

Přítok Olšavy – Moravy. Od cvičiště kynologického klubu pod Luhačovicemi až po hráz údolní nádrže Luhačovice. V prostoru lázeňského areálu, tj. od splavu u Riviéry až po most  
u lázeňských garáží (odbočka na Pozlovice) CHRO (chráněná rybí oblast) – zákaz sportovního rybolovu. V úseku řeky od mostu u lázeňských garáží (odbočka na Pozlovice) směrem proti proudu po velký splav zvaný Augustiánský – voda mimopstruhová se způsobem lovu ryb jako na vodách pstruhových. V tomto úseku platí pravidlo pro lov na vodách pstruhových – zákaz lovu na živou nebo mrtvou rybku a jiné živočišné nástrahy.

**Ščávnice 1A** – Přehrada - údolní nádrž 36 ha – Rybářský svaz Luhačovického zálesí

Revír tvoří údolní nádrž v k. ú. Pozlovice.

Od tělesa hráze až po lávku na konci vzdutí přehrady. Sportovní rybolov zakázán 100 m  
od tělesa hráze a 200 m od konce vzdutí přehrady (CHRO) – vyznačeno tabulemi, výjimku z tohoto ustanovení může v době konání rybářských závodů povolit výbor RSLZ.

**461172 Ščávnice 2A** - [MO Sehradice](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=97) 1,5 ha

Vyjmuto ze svazového lovu - neplatí svazová povolenka

Rybářský revír tvoří nádrž:

1 Křešov v k. ú. Slopné - 1,5 ha

**461152 Velička 1** - [MO Strážnice](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=17) 20 km 5,45 ha

Přítok Moravy. Od ústí do Moravy až po silniční most v obci Louka se všemi přítoky. Míra kapra 45-70 cm max., štiky 55 cm, lína 30 cm, amura 55 cm a sumce 80 cm.

**461301 Velička 1M** - [MO Strážnice](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=17) 0,8 ha

Na revíru provádí lov MO (neplatí svazová povolenka).

Rybářský revír tvoří nádrže:

1 Lipov v k. ú. Lipov - 0,3 ha

2 Tasovský rybníček v k. ú. Tasov - 0,5 ha

**461183 Velička 2** - [MO Veselí nad Moravou](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=57) 6,4 km 1,75 ha

Přítok Moravy. Od silničního mostu nad obcí Louka až po soutok s Hrubým potokem se všemi přítoky. Na revíru platí zákaz sportovního rybolovu na nástrahu živočišného původu s výjimkou přívlače s mrtvou rybkou. Na celém revíru platí zákaz lovu nástražních rybek do čeřínku.

**461164 Vlára 1** - [MO Slavičín](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=60) 19,4 km 8 ha

Přítok Váhu. Od státní hranice až po vodní zdrž nad Bohuslavicemi se všemi přítoky, mimo Kloboučku, Rokytenku, Lukšinku, Zelenský, Bukový (Štěpánský) a Nevšovský potok. Ostatní přítoky jsou chovné - lov zakázán. Míra štiky 55 cm.

**461153 Vlára 1A** - [MO Slavičín](http://www.mrsbrno.cz/mo.php?id=60) 5,2 ha

Rybářský revír tvoří nádrže:

1 Na Močidlech v k. ú. Popov - 0,7 ha

2 Slavík I v k. ú. Slavičín - 2 ha

3 Slavík II v k. ú. Slavičín - 1,1 ha

4 Pod Hájem III v k. ú. Valašské Klobouky - 0,1 ha

5 Kolšov v k. ú. Nedašova Lhota - 0,6 ha

6 Poteč v k. ú. Poteč - 0,7 ha

Na nádržích Slavík I a II zákaz lovu v horních částech nádrží (v terénu vyznačeno tabulemi). Na nádrži Pod Hájem III (0,1 ha) lze provozovat lov pouze z břehu od potoka. Na nádrži  
Na močidlech v k. ú. Popov (0,7 ha) povolen lov pouze z levé strany od označení revíru (příjezdová asfaltová komunikace) proti přítoku. Míra štiky 55 cm a amura 60 cm.

Mezi druhy vysazované do jednotlivých pstruhových revírů patří kromě hlavní ryby - pstruha obecného potočního - také pstruh duhový, siven americký a lipan podhorní. Z dalších vysazovaných a vyskytujících se druhů především v mimopstruhových revírech jmenujme např. kapra obecného, lína obecného, jelce tlouště, úhoře říčního, štiku obecnou, parmu obecnou, okouna říčního, candáta obecného. Celkově lze konstatovat, že výkon práva rybářství na výše uvedených lovných tocích (revírech) není činností, která by obecně vyvolávala zásadní střety se zájmy ochrany přírody. Ryby jsou zde pravidelně dosazovány z chovných toků. Složení rybí obsádky je částečně přirozené podle typu pásma (zejména původní neobhospodařované druhy), dále podle čistoty vody a podle toho, co zde rybáři vysadí (i nepůvodní druhy - pstruh duhový, siven americký). Problémové místo mezi zájmy rybářů  
a ochrany přírody způsobuje rybářské hospodaření na tocích chovných. S rybami je neustále manipulováno, byly nevratně poškozeny nezřídka všechny původní místní formy druhů ryb nejlépe přizpůsobené danému prostředí a nedochází k vytváření vodní zoocenózy,  
tj. rovnovážné zastoupení všech místně původních vodních živočichů, kteří by v daném toku s ohledem na životní podmínky mohli žít. Hospodářské druhy ryb (na pstruhových revírech v podmínkách CHKO Bílé Karpaty především pstruh obecný potoční) jsou vysazovány  
do chovných toků a později jsou zde opět sloveny a vysazeny do lovných toků. Tento cyklus je jednoletý nebo dvouletý. V praxi to znamená, že v chovných tocích se vyskytují pouze stejnověké skupiny mladých ročníků ryb, po odlovu do opětovného vysazení zůstává potok bez ryb, nedochází k vytvoření soběstačné různověké rybí obsádky. Při odlovu el. agretátem nelze vyloučit nepříznivý vliv na další živočichy (raci, vodní hmyz, bentické druhy ryb) - může dojít k jejich poškození.

##### 3.3.1.4 Myslivost

**Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání:**

Území CHKO bylo a je vzhledem ke své lesnatosti v návaznosti na rozsáhlé komplexy luk významné především z pohledu spárkaté zvěře. V současné době je hospodářsky významná pouze zvěř jelení, černá, srnčí, dančí a méně mufloní.

Jelen evropský se jako původní druh zvěře vyskytoval na celém území Bílých Karpat. Jádro jeho výskytu je v severovýchodní části CHKO.

Daněk skvrnitý se v oblasti Bílých Karpat vyskytuje asi 100 let. Intenzita šíření začala sílit koncem 90. let 20. století, kdy se daněk začal šířit ze Slovenska zejména v oblasti jihovýchodní části CHKO. V této době byl chov dančí zvěře v rámci CHKO BK v podstatě vázán na tři oblasti, a to Zlatovec-Starý háj, Přečkovice-Bojkovice-Bánov a na oblast Hrubá Vrbka-Hroznová Lhota-Kněždub-Radějov. Cíleně byl daněk vysazen v oboře Radějov.

Muflon evropský není původní zvěří, o počátcích jeho zavádění v Bílých Karpatech není dostatek ověřených informací. Chovatelské snahy jsou však od konce 70. let 20. století, zejména v okolí obcí Velká nad Veličkou, Javorník a Suchov.

V posledních letech je opakovaně zaznamenáván výskyt velkých šelem, který v minulosti byl velmi ojedinělý. Drobná zvěř se vyskytovala v minulosti ve větší míře zejména v okolí obcí na mozaikovitě obhospodařovaných políčkách, loukách, sadech a vinohradech. Intenzifikace zemědělství měla následně vliv i na stále se snižující počty drobné zvěře, zejména pak na koroptev polní či králíka divokého. V důsledku ubývajících přirozených lesů a vysokému tlaku černé zvěře vymizel například jeřábek lesní, jehož populace v CHKO Bílé Karpaty je pouze zbytková nebo již zcela zanikla.

V roce 1976 byla založena Jelení oblast Vlára, která úspěšně usměrňovala hospodaření  
s jelení zvěří v severovýchodní části Bílých Karpat až do roku 1992 včetně.

**Charakteristika současného využívání území:**

Honitby

Na území CHKO Bílé Karpaty je aktuálně vymezeno 77 uznaných honiteb. Držiteli honiteb jsou převážně honební společenstva, v majetku Lesů ČR, s. p., jsou pouze honitby Filipov, Vápenky LČR, Hložec, Vlára, Radošín, Porážky LČR, Lopeník a Strání II. Převážná část honiteb je pronajata soukromým subjektům - mysliveckým spolkům, právnickým nebo fyzickým osobám. S ohledem na charakter CHKO je myslivecké hospodaření v honitbách zaměřeno zejména na chov zvěře spárkaté (jelen evropský, daněk skvrnitý, muflon evropský, srnec obecný, prase divoké). Drobná zvěř (zajíc polní, bažant obecný, kachna divoká) se vyskytuje a je myslivecky obhospodařována zejména v okolí obcí, v sadech a vinohradech, drobných vodních tocích  
a plochách, které jsou pro území CHKO typické, avšak jejich rozloha je v současnosti již značně zredukována. Drobná zvěř je proto okrajovým zájmem mysliveckého hospodaření,  
i přesto je v některých honitbách populace drobné zvěře podporována vypouštěním nových jedinců.

Většina honiteb má smíšený charakter, pouze honitby Filipov, Vápenky, Hložec, Vlára, Sidonie – Cigán, Radošín, Porážky LČR, Lopeník LČR, Hrabina LČR, Strání II. jsou převážně lesní. Plocha honiteb se pohybuje (kromě obor) od 511 ha (Seče) do 2823 ha (Hrubá Vrbka). Hranice honiteb jsou uvedeny v mapové příloze č. 7. Soupis honiteb s údaji o rozloze, držitelích, uživatelích, minimálních a normovaných stavech zvěře je v příloze č. 4.

**Druhy zvěře v CHKO Bílé Karpaty, které lze obhospodařovat lovem**

SAVCI

jelen evropský – v severní části CHKO je zřízena oblast chovu jelení zvěře Vlára. Další významnějším centrem výskytu je oblast Pitínska ve střední části CHKO. Jelení zvěř působí zejména v lesních porostech výrazné škody loupáním a ohryzem. V porostech s využitím přirozeného zmlazení je pak v důsledku tlaku jelení zvěře bez ochrany (nátěry či oplocování) velmi obtížné dosáhnout včasného zajištění mladých porostů. I přes souvislý výskyt jelení zvěře na území CHKO je normován minimálně.

daněk skvrnitý - v současnosti je v mnoha honitbách normovanou zvěří. Často vytlačuje zejména srnčí zvěř a působí na některých lokalitách (zemědělské pozemky, lesní i krajinné výsadby) značné škody. Šíří se celým územím poměrně agresivně a dostává se již do polní krajiny.

srnec obecný – srnec obecný je nejhojnější spárkatou zvěří v Bílých Karpatech, ve většině honiteb je zvěří hlavní a jako jediný druh zvěř je normovaný ve všech honitbách v CHKO.

prase divoké - prase divoké je původní zvěří Bílých Karpat, které v minulosti nebyla věnována chovatelská pozornost. Je minimálně normovanou zvěří, i přesto, že se vyskytuje souvisle  
po celém území CHKO ve vysokých počtech. Prase divoké v přiměřených počtech může být pro lesní porosty prospěšné, ovšem zejména na lučních porostech působí zásadní škody narušování travního drnu často i na rozsáhlejších plochách. Likviduje tak nejen vzácnější druhy bylin, ale znemožňuje i zemědělské obhospodařování travních porostů.

muflon evropský – v současnosti se vyskytuje a normovanou zvěří je v mnoha honitbách, ovšem vyskytuje se spíše lokálně a vytváří ohniska výskytu zejména na Luhačovicku, Bojkovsku a v okolí Velké nad Veličkou. Škody působené na lesních porostech jsou zatím spíše minoritní.

jezevec lesní

králík divoký – pouze zbytková populace, v mnohých honitbách uměle udržována a dotována vypuštěnými jedinci z chovu

kuna lesní

kuna skalní

liška obecná

ondatra pižmová

tchoř tmavý

zajíc polní

PTÁCI

bažant obecný

holub hřivnáč

hrdlička zahradní

husa běločelá

husa polní – vyskytuje se převážně na tahu

husa velká

kachna divoká

lyska černá

polák chocholačka

straka obecná

špaček obecný

vrána obecná

**Druhy zvěře v CHKO Bílé Karpaty, které nelze obhospodařovat lovem (tučně uvedeny druhy chráněné)**

SAVCI

**bobr evropský**

**kočka divoká** – v posledním desetiletí se ojediněle vyskytuje v blízkosti hranice ČR a SR

**medvěd hnědý** – každoroční ojedinělý výskyt, bez zaznamenaných škod

**rys ostrovid** – stabilní populace několika jedinců

**vlk euroasijský** – každoroční výskyt na území CHKO. Vlk působí každoročně škody na hospodářských zvířatech, zejména ovcích

**vydra říční**

PTÁCI

**čírka obecná**

**čírka modrá**

**havran polní**

**holub doupňák**

**jeřábek lesní** – v posledním desetiletí nejsou o výskytu jeřábka lesního podložené žádné informace.

**jestřáb lesní**

káně lesní

káně rousná

kormorán velký

**koroptev polní**

**kopřivka obecná**

**krahujec obecný**

**krkavec velký**

**křepelka polní**

**lžičák pestrý**

**moták pochop**

poštolka obecná

racek chechtavý

**raroh velký** – ojedinělá pozorování

**sluka lesní**

sojka obecná

**sokol stěhovavý** – ojedinělá pozorování

volavka popelavá

**výr velký**

Oblast chovu jelení zvěře Vlára

Oblast chovu jelení zvěře Vlára byla ustanovena dne 13. 12. 2006. Oblast má výměru 14 861 ha a zahrnuje honitby Brumov, Valašské Klobouky, Vlachovice, Hložec, Sidonie-Cigán, Vlára, Radošín, Jestřabí, Lipina, Poteč, Rokytnice, Šanov, Nedašov a Nedašova Lhota. Normovaný stav oblasti je 87 ks jelení zvěře.

Intenzivní chovy

Na území CHKO jsou aktuálně v provozu dva intenzivní chovy zvěře dle zákona o myslivosti (obora Radějov a obora Zeveta Bojkovice).

Obora Radějov

Byla zřízena v roce 1989 a následně uznána v souladu s novelou zákona o myslivosti v roce 2003. Obora je situována v katastru obce Radějov u Strážnice (okres Hodonín) v těsné blízkosti státní hranice se SR. Obora Radějov má výměru 1565 ha, z níž je cca 200 ha lučních porostů (PR Kútky) ve vlastnictví fyzických osob (cca 100 vlastníků), zbývající pozemky vlastní Obec Radějov (cca 30 ha) a Město Strážnice (cca 330 ha lesních pozemků), ostatní lesní pozemky o výměře cca 1050 ha jsou od roku 2010 ve vlastnictví manželů Novotných. Myslivecké hospodaření bylo do konce roku 1992 v režii Lesního závodu Strážnice, od roku 2003 měla oboru v nájmu společnost Leoš Novotný, a.s. Držitelem honitby je od roku 2011 společnost Leoš Novotný, a.s., se sídlem Řehořova 908/4, Žižkov (Praha 3), 130 00 Praha, která zde také vykonává výkon práva myslivosti do současnosti.

Obora byla založena za účelem chovu daňčí zvěře. Předmětem chovu v oboře je dále zvěř jelení (od roku 2006) a vyskytuje se i zvěř srnčí a černá.

K postupnému zavedení jelení zvěře bylo do obory v roce 2004 a 2005 vypuštěno celkem 29 kusů jelení zvěře.

Při změně nájemce honitby v roce 2003 došlo k zintenzivnění mysliveckého hospodaření, což se velmi záhy začalo v PR Kútky, která se nachází uvnitř obory, projevovat řadou negativních průvodních jevů (eutrofizace, zamezení vykvetení bylin, rozdupání mokřadů, vyšlapání stezek, sešlap aj.).

Správa CHKO Bílé Karpaty v roce 2006 zahájila kroky k řešení situace. Na provedení botanických a zoologických průzkumů navázalo správní řízení k omezení činnosti podle § 66 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

V roce 2009 bylo vydáno pravomocné rozhodnutí k zamezení vstupu spárkaté zvěře do PR Kútky a části ochranného pásma. Při podrobném sčítání zvěře v lednu 2009 bylo zjištěno,  
že stavy zvěře několikanásobně překračují stavy normované. V roce 2010 vydal Odbor životního prostředí a územního plánování ve Veselí nad Moravou Rozhodnutí o změně minimálních a normovaných stavů zvěře v oboře Radějov, které jsou uvedeny v tabulce č. 17:

**Tabulka č. 17:** Plánované stavy zvěře v oboře Radějov od r. 2010.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Druh zvěře | Jelen lesní | Daněk skvrnitý | Srnec evropský | Prase divoké |
| Normovaný počet kusů | 110 | 200 | 20 | 22 |
| Minimální počet kusů | 20 | 15 | 5 | 20 |

Stav vegetace se začal zlepšovat, ale bohužel se i do těchto míst občas zvěř dostala, nejvíce vegetace utrpěla v roce 2019, kdy byla částečně spasena ve všech oplocenkách. V současné době se tlak zvěře na území PR včetně oplocených částí zvyšuje.

Obora Zeveta Bojkovice

Byla zřízena v roce 2006. Obora je situována v katastrálním území Bojkovice. Obora se nachází v oploceném areálu společnosti Zeveta Bojkovice, a. s., Tovární 532 Bojkovice. Tato společnost je jak vlastníkem honebních pozemků, tak i uživatelem honitby. Obora má výměru 85,7 ha, z níž je cca 64,5 ha lesní půdy a 17,9 ha ostatních ploch a 3,2 ha zemědělské půdy. V oboře jsou normovány dva druhy zvěře - srnčí zvěř (minimální stavy 5 ks / normované stavy 12 ks) a jelení zvěř (minimální stavy 15 ks / normované stavy 32 ks).

Nehonební pozemky

V rámci CHKO se nachází významnější rozloha nehonebních pozemků v rámci muničního skladu Vrbětice. Nehonební pozemky v areálu muničního skladu Vrbětice jsou organizačně zahrnuty do obvodu působnosti obecních úřadů obcí Luhačovice a Valašské klobouky, a jsou evidovány pod č. CZ 7209110525. Pozemky se nacházejí v k. ú. Divnice, Haluznice, Lipová, Vlachovice a Vrbětice. Celková výměra nehonebních pozemků tvořící muniční sklad Vrbětice činí 228 ha a pozemky jsou i nadále intenzivně využívány pro vojenské účely

Vliv myslivosti na předměty ochrany CHKO

Možné střety zájmů vycházejí z vlivu zvěře na ekosystémy v CHKO příp. z přímého

ovlivňování organismů významných pro ochranu přírody výkonem práva myslivosti a správou

honiteb:

* stavy některých druhů zvěře (daňčí, černá), které vedou k poškozování (snižování diverzity) biologicky cenných lučních společenstev (např. PR Kútky v oboře Radějov nebo louky v blízkosti lesních komplexů)
* stavy některých druhů zvěře (jelení, daňčí, srnčí), které neumožňují přirozenou i umělou obnovu málo zastoupených druhů dřevin (jedle, cenné listnáče) bez intenzivní ochrany (oplocování). V některých lokalitách (oblast Vlárského průsmyku, kde vznikají jednodruhové bukové porosty, kde pouze buk unikne tlaku zvěře, v jižní části CHKO, kde narůstá tlak zejména dančí zvěře), kde je snaha o přirozenou obnovu původních především bukových porostů a přirozené zmlazení zde není dostatečně agresivní, mohou vysoké stavy zvěře působit bez ochranných opatření stagnaci až omezení růstu následného porostu.
* umísťování krmných zařízení včetně slanisek a vnadišť do přírodně cenných lokalit (MZCHÚ). Samotné zřizování krmišť a vnadišť koncentruje a láká zvěř do určité lokality. Problémy mohou nastat, jsou-li tato místa zřizována v blízkosti cenných lokalit nebo přímo v nich, protože zvěř se v okolí takovýchto míst zdržuje déle a s tím souvisí zvýšená míra poškozování ať už lučních či lesních společenstev. Při vyšší intenzitě přikrmování na stále stejné lokalitě, zejména pak na lučních lokalitách, dochází k eutrofizaci území  
  a ke znehodnocení okolí místa přikrmování či vnadiště zaplevelováním nitrofilními druhy a rozšlapáním travního drnu (např. Moravské Kopanice, PR Mravenčí louka, PR Ploščiny, NPR Čertoryje, NPR Jazevčí.).
* vjíždění motorových vozidel do klidových nebo přírodně citlivých lokalit. Tento fakt způsobuje stresování zvěře a její rušení na lokalitách, kde obvykle vyhledává úkryt a klid.

### 3.3.2. Jiné využívání území CHKO, které ovlivňuje předměty ochrany CHKO

##### 3.3.2.1. Sídla, jejich rozvoj a územní plánování

**Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání:**

První osídlení území dnešní CHKO Bílé Karpaty bylo okrajově doloženo na počátku neolitu,  
z období 6000–3500 př. n. l. Na počátku 2. tisíciletí př. n. l. sem pronikly kmeny z karpatských kotlin. Jejich existenci dokazují nálezy kanelované keramiky a opevněná hradiska (např.  
v Bánově). Ve starší době bronzové osídlení neproniklo do vyšších poloh, ale bylo vázáno pouze na vodní toky v kotlinách. Nicméně i v této době bylo vybudováno výšinné hradisko  
na Šumárníku nad Kněždubem. Na konci 2. tisíciletí se objevil lid popelnicových polí, jehož přítomnost dokazují prozkoumané pozůstatky rozsáhlého hradiska na Javorníku u Suchova  
a řada pohřebišť mezi Luhačovicemi a Valašskými Klobouky. I později přišedší Keltové vybudovali v území opevněná sídliště (např. u Brumova). Nálezy římských mincí u Bojkovic  
a ve Vlárském průsmyku svědčí o existenci důležitého komunikačního spojení. První slovanské osídlení dokumentují nálezy pohřebišť z doby Velké Moravy na Slavičínsku  
a Bojkovicku. Hornatější části však tehdy zřejmě osídleny nebyly. Na přelomu tisíciletí vznikla nebo byla obnovena řada hradisk, např. v Brumově, v Bánově a u Sudoměřic.

Po rozpadu Velkomoravské říše se Bílé Karpaty stávají hraničním hvozdem na pomezí Království uherského a Markrabství moravského. Vliv přemyslovských knížat však končil prakticky na řece Olšavě (u Uherského Brodu), uherských králů v Pováží, takže hory byly jakýmsi územím nikoho. Snahu o ovládnutí tohoto kraje vidíme např. v založení královského hradu v Brumově na počátku 13. století. Hlavní vlna kolonizace však přišla teprve po vpádu Tatarů (1241) a Kumánů (1253) na Moravu. V té době byl založen královský hrad Uherský Brod. Na kolonizačním úsilí se ovšem podílela i šlechta, která budovala hrady (např. Bánov)  
a osazovala vsi. Po porážce Matúše Čáka, který v roce 1314 zpustošil mnohá sídla  
na moravské straně, byla vytyčena moravsko-uherská hranice, tak jak ji známe dodnes.

V průběhu 14. století se začínají vzmáhat střediska větších panství (např. Valašské Klobouky) i vsi v okolí menších vladyckých lén (např. Suchá Loz, Hrubá Vrbka, Strání). Neklidné 15. století přineslo zkázu řadě opevněných sídel, bojům mezi Uhry a českým králem učinil konec teprve mír z roku 1478. Za vlády Jagellonců došlo ke sjednocení vlády na obou stranách pohoří, což přineslo klid a rozkvět a budování správních center. V této době také dochází k první vlně valašské kolonizace, která v Bílých Karpatech ovlivnila zejména SV část a okolí Starého Hrozenkova. Naprostou zkázu do oblasti přineslo 17. století. Vpády Bočkajovců, vojska krymských Tatarů, kteří bojovali na straně tureckého sultána a kurucké oddíly systematicky plenily vsi i městečka, mnoho obyvatel zahynulo nebo bylo odvlečeno.

Uklidnění v 18. století znamenalo velmi zásadní zvrat ve využití krajiny v nejvyšších  
a nejodlehlejších částech Bílých Karpat. V té době došlo ke změnám životního stylu  
i hospodaření a jsou zakládány nové obce: Typické kopaničářské obce s rozptýlenou zástavbou Vyškovec, Žitková, Vápenice a Lopeník byly založeny nejdříve na konci 17. století, možná až kolem roku 1740. Kolonizace vyšších poloh pohoří radikálně ovlivnila vzhled krajiny. Dosud téměř neprostupný panský les byl parcelován, jednotlivé pozemky přidělovány kolonistům, kteří přicházeli z Polska a z východních Karpat na dnešní Ukrajině a v Rumunsku. Kolonisté museli vyklučit stromy a na vrchnostenských pastvinách a loukách pásli především ovce. V této oblasti se velmi dlouho, až do 19. století, udržela panská·držba gruntů, jejichž obyvatelé museli odvádět desátek. Drobní zemědělci neměli při permanentním nedostatku financí možnost nakupovat stroje ani nemohli zavádět novější metody v obdělávání. Zadlužování vedlo k emigraci – od druhé poloviny 19. století se řada usedlíků odstěhovala  
do Ameriky nebo chodila na sezónní práce do bohatších oblastí Moravy, Rakous nebo Uher. Specifickým povoláním v některých vesnicích na Bojkovicku se stalo zvěrokleštičství, které místní obyvatele zavedlo prakticky do celé Evropy. Významným prvkem bylo též tradiční ovocnářství, které dalo vznik tzv. záhumenkovému typu krajiny, kdy za vlastním obydlím následuje humno se sadem a dále až volná krajina.

Historický vývoj v Bílých Karpatech znamenal, že se zde nedochovalo mnoho středověkých stavebních památek. K nejstarším patří zřícenina hradu v Brumově, hrádek Zubačov u Komni a hrad Nový Světlov, pocházející původně z 15.–16. století, přestavěný v 19. století na zámek. Z církevních staveb zasluhují zmínku kostely mnoha obcích jako pozůstatek soupeření  
o náboženský vliv mezi katolíky a protestanty. Velmi rozšířené jsou drobné sakrální stavby  
a volně stojící plastiky, např. Boží muka u Luhačovic, roubená zvonice v Haluzicích, zajímavé zvonice ve Vrběticích a v Javorníku. Na území CHKO najdeme mnoho dokladů lidového stavitelství. K nejvýznamnějším patří větrný mlýn holandského typu z roku 1842 nad Kuželovem, soubor seníků v Javorníku, mnohé usedlosti na Kopanicích. Zajímavým příkladem secesní architektury je řada objektů v lázních Luhačovicích.

Specifické podmínky života v Bílých Karpatech a odlehlost řady sídel vedly k udržení bohatých folklórních tradic. Do CHKO Bílé Karpaty zasahuje více živých etnografických oblastí. Okrajová západní část náleží Dolňácku, několik vesnic v okolí Velké nad Veličkou tvoří Horňácko. Samostatnou národopisnou oblastí jsou Moravské Kopanice. Do okolí Valašských Klobouk zasahuje Valašsko, k němu přiléhá Luhačovické Zálesí. To se projevuje  
i na dochované architektuře sídel.

Významnou proměnou prošla sídla v 2. pol. 20. století při tzv. kolektivizaci venkova. Docházelo k cílené eliminaci tradičních struktur jak v krajině, tak těch sociálních. Z vesnic mizí tradiční zástavba a je nahrazována nebo doplňována novodobou zástavbou městského typu. Opouští se tradiční způsoby hospodaření v krajině a jsou nahrazeny centrálními v podobě JZD. Se změnou způsobu života ve venkovských oblastech se pojí i rozvoj budování rekreačních objektů a center v dosud neobydlených oblastech hlavního hřebene Bílých Karpat.

Po roce 1989 poté dochází k překotnému uplatňování nových vlivů ve stavebnictví a tlak  
na nové rozvojové plochy v sídlech. Vznikající architektura katalogového typu pomáhá  
k dalšímu vytrácení tradičního rázu krajiny i sídel Bílých Karpat.

**Charakteristika současného využívání území:**

Výstavba je v současné době situována do rozvojových a stávajících ploch vymezených v územně plánovací dokumentaci. Zpracované územní plány má většina obcí a pravidelně též probíhají jejich vyhodnocování a následné změny. Na plochách určených k výstavbě  
se vyskytují jak kvalitní a tradičně pojaté novostavby, tak i nevhodné objekty „katalogových domů“, jež svou bezmyšlenkovitě přebranou architekturou satelitních městeček z okrajů převážně velkých měst narušují ráz a typičnost dochovaných sídelních struktur. Velmi obtížné je prosazování zásad výstavby v CHKO v místech, kde zásahy z padesátých, šedesátých  
a sedmdesátých let zastínily tradiční charakter vesnice. Praxe budování černých staveb je omezena na ojedinělé případy.

Nynější zemědělské stavby, které jsou soustředěny v zemědělských areálech, se svým měřítkem, tvarem a použitými materiály harmonicky nezačleňují do okolního prostředí. Uvedené zemědělské areály jsou často situovány na pohledově exponovaných místech mimo zástavbu obce a výrazně narušují krajinný ráz. V rámci územního plánování je požadováno jejich začlenění do krajiny pomocí clonných ploch krajinné zeleně. Tyto záměry se ale daří prosadit jen v menšině územních plánů a jejich následná realizace je obtížně vymahatelná. Drobné hospodářské stavby jsou buď součástí usedlostí, nebo jsou umístěny ve volné krajině. Ve většině případů po konzultaci s AOPK ČR.

Rekreační zástavba v CHKO Bílé Karpaty je v současné době velmi často v rozporu s limity ochrany přírody. Architektura rekreačních chat je většinou nekvalitní a nevhodná z hlediska charakteru původní zástavby. Jde o zástavbu budovanou ještě před vznikem CHKO, případně před zákonným ukotvením ochrany krajinného rázu.

Objekty občanské vybavenosti v sídlech jsou co do kvality různorodé. Školy, hasičské zbrojnice, budovy obecních úřadů apod. se dají charakterizovat jako pozitivní, oproti tomu negativně působí např. typizované prodejny.

U průmyslových staveb se jedná především tlak na rozvoj energetiky minulého desetiletí  
v území (fotovoltaické elektrárny, jejichž výrobní plochy jsou umístěny na periferie obcí či zcela mimo obec).

V rámci činnosti AOPK ČR v oblasti krajinného rázu je hlavním využívaným prostředkem pro usměrňování zástavby a jejího dopadu na krajinný ráz územně plánovací dokumentace. Do té se Agentura snaží promítnout doporučení dané Preventivním hodnocením krajinného rázu a kategorizací kvality zástavby v témže dokumentu. Na základě toho je v každém území, dle jeho kvality krajinného rázu navrhován různý stupeň požadovaných regulativů.

V rámci územního plánování je v současnosti zvýšený tlak na vymezování nových rozvojových ploch individuálního bydlení často v lokalitách, které nebyly historicky zastavěny pro jejich nevhodnost (izolovaná pozice od sídla, terénní expozice, pohledové horizonty). Takovéto plochy se snaží AOPK ČR řešit jejich vypuštěním, konzultací vhodných ploch rozvoje anebo přísnější regulací tak, aby došlo k co největší eliminaci negativního působení  
na krajinný ráz a další chráněné hodnoty.

V rámci samotné stavební činnosti se daří ovlivňovat v cenných územích záměry již v rámci konzultací projektových dokumentací.

##### 3.3.2.2. Vodní hospodářství

**Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání:**

Územím CHKO Bílé Karpaty prochází hranice povodí Moravy a Váhu. Vody ze severní části

CHKO (Valašskokloboucko, Slavičínsko) odtékají do Váhu, z ostatního území do řeky Moravy. Vody v CHKO Bílé Karpaty tedy spadají do úmoří Černého moře. Na pramennou oblast vodní sítě, kterou tvoří spíše rozptýlená prameniště a mokřady než soustředěné prameny, navazují horské bystřiny s vysokou dynamikou a rozkolísaností průtoků. Soutokem bystřin vznikají neméně dynamické štěrkonosné říčky, přesahující mimo území CHKO.

Úpravy, které probíhají již cca 100 let, zcela opomíjely místní zvláštnosti a charakteristické vlastnosti toků zdejší oblasti. Tak se stalo, že dnešní podoba upravených toků je zcela odlišná, značně vzdálená od původního geomorfologického tvaru řečišť danéhopřírodními podmínkami. Při každém vyšším průtoku se toky snaží dosáhnout rovnovážného stavu   
s přírodními podmínkami. Z tohoto pohledu představuje hrazení toků neustálý, finančně nákladný (v konečném efektu nicneřešící) boj s přírodními zákony, navíc poškozující splaveninový režim a morfologický stav vodních toků.

Vodní toky na území CHKO BK jsou z velké většiny pramenné toky přírodního charakteru   
s původními břehovými porosty. Tyto úseky toků se vyznačují přirozeně čistou vodou a velkou samočistící schopností. V nižších částech toku se může objevovat znečištění ze zemědělské výroby (splachy hnojiv apod.), případně z průmyslové výroby. Nižší úseky toků (zejména údolní nivy) jsou také již z vyšší míry upravené. Znečištění odpadními vodami z obcí  
je v současnosti mnohem nižší než dříve díky výstavbě kanalizací a čistíren odpadních vod  
v mnoha obcích.

Z vodohospodářského hlediska (dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 178/2012 Sb.) jsou významné tyto vodní toky: Olšava, Nivnička, Okluky, Predpolomský potok, Koleláč, Luhačovický potok (Šťávnice), Tovarský potok (Zápechová), Vlára, Vlárka, Velička, Radějovka a Sudoměřický potok. Řeka Vlára je od soutoku s vodním tokem Brumovka v k. ú. Bylnice až po státní hranici se SR evropsky významnou lokalitou (EVL) CZ 0723434, výměra 9,572 ha. Předmětem ochrany je kriticky ohrožený sekavčík horský. Řeka Vlára je EVL i v CHKO Biele Karpaty  
(až po soutok s Váhem, k. ú. Nemšová).

Z ekologického hlediska lze za významné vodní toky v CHKO Bílé Karpaty i další vodní toky, ty jsou popsány zároveň s vodohospodářsky významnými toky v Příloze „Vodní toky v CHKO Bílé Karpaty“.

Vzhledem ke geologické stavbě je na území CHKO velmi omezený výskyt podzemních vod, které jsou vázány pouze na místní mocnější polohy pískovců. Vertikální komunikace vod končí na vrstvách pelitů, a tak se vytvářejí drobné hydrogeologické jednotky, odpovídající jednotlivým lavicím pískovců. Proto prameny ve flyšových oblastech jsou rozptýlené a většinou s menší vydatností. Relativně vydatnější zdroje podzemní vody jsou pouze v kvartérních fluviálních sedimentech podél některých vodních toků (Olšava, Velička, Radějovka, Vlára).

**Minerální vody**

Na území CHKO jsou významné zdroje minerálních vod, z nichž nejdůležitější   
a nejznámější je luhačovická zřídelní struktura. Vývěry minerálních vod jsou vázány především na Nezdenický zlom v linii Březová - Suchá Loz - Nezdenice - Luhačovice - Biskupice.

V Luhačovicích řada zřídel studené alkalické kyselky a jeden pramen sirovodíkové vody. Jejich vznik souvisí s třetihorním vulkanismem, díky němuž byly na zlomových liniích proplyněny hlubinným oxidem uhličitým a současně obohaceny stopovými prvky. Další zřídla kyselek jsou v Březové, Nezdenicích, Suché Lozi, Záhorovicích a jinde. Zdroje sirovodíkové vody jsou v Brumově, Javorníku, Korytné, Petrově, Pradlisku, Strání a dalších místech.

**Vodní plochy**

Větší rybníky či přírodní jezera se na území CHKO nenacházejí. Byly zde budovány vodárenské a rekreační nádrže. Na území CHKO se nachází 2 významné velké vodní nádrže (vodní nádrž Luhačovice, Kolelač). Tyto doplňuje množství malých nádrží – jedná se zejména o malé nádrže sloužící k chovu ryb (Slavičín, Brumov-Bylnice, Nedašova Lhota, Popov, Machová v Javorníku, Březová, Starý Hrozenkov, Žitková, Strání, Valašské Klobuky, Rokytnice, Roštovica v Tasově, Lučina v Tvarožné Lhotě, Mlýnky v Sudoměřicích, Lopeník   
a další), zasněžování nebo jako protipožární nádrže.

***Vodní plochy s rozlohou nad 1 ha:***

Mlýnky – výměra vodní plochy činí 13 363 m2, k. ú. Sudoměřice, do nádrže se vlévá Sudoměřický potok, středem přehrady prochází státní hranice se Slovenskem (zde pod názvem vodní nádrž Kostolnica).

Lučina – výměra vodní plochy je 19 657 m2, k. ú. Tvarožná Lhota, do nádrže vtéká potok Járkovec.

Kejda - k.ú. Kněždub, vtéká potok Radějovka.

Rošťovica – výměra vodní plochy je 21 598 m2, k. ú. Lipov, do rybníku vtéká Zabarincový potok.

Ordějov – vodní nádrž v k.ú. Bánov.

Lubná - výměra vodní plochy je 18 939 m2, k. ú. Suchá Loz.

VN Bojkovice (Kolelač) - zdroj pitné vody, k.ú. Pitín a k. ú. Rudimov, do nádrže vtékají tři menší toky (např. Kolelač, Vasilsko).

VN Luhačovice –výměra vodní plochy je 231 516 m2, k. ú. Pozlovice, do nádrže vtéká vodní

tok Šťávnice (Luhačovický potok).

Kúty – zdroj pitné vody, výměra vodní plochy je 20 918 m2, k. ú. Šanov, vtéká Rokytenka.

VN Štítná nad Vláří „Na Zelenském“ – zdroj pitné vody, výměra vodní plochy je 21 397 m2,   
k.ú. Štítná nad Vláří.

**Charakteristika současného využívání území:**

Přirozeným specifikem karpatských toků je rozkolísanost průtoků (sezónní vysychavost).   
V posledních letech navíc dochází v souvislosti se změnou klimatu k anomáliím – přibývá bezdeštných období a v tocích ubývá vody. To vede až k dočasné nebo sezónní neprůchodnosti toků, takže ztrácí svoji ekologickou hodnotu a dochází k mortalitě živočichů.

Překážky pro migraci vodní fauny se vyskytují prakticky na všech, i jen nesouvisle upravených vodních tocích – přítomnost příčných staveb v podobě přehrážek, stupňů a prahů je na nich běžná.

Snaha o využití údolních niv iniciovala vysokou míru upravenosti vodních toků především   
v dnešních zastavěných úsecích niv. Rozvinuté hospodaření v lesích a snaha spoutat dynamický splaveninový režim flyšové oblasti pak vedla k zahrazení bystřinných toků i mimo zástavbu a přímo v horských údolích. Výsledkem je rozsáhlé narušení vodopisné sítě   
a jejího vývoje. Tento stav a jeho udržování nebo změny jsou zásadním předmětem střetu správy vodních toků a ochrany přírody a krajiny.

Srážky v posledních obdobích bývají obvykle přívalové a vybřežují za normálních okolností i dostatečně kapacitní koryta toků. Tím rostou nároky na řešení situací tak, aby zkapacitnění toku nezpůsobovalo větší zarůstání koryt při nízkých stavech a tím k vyšším nákladům  
na údržbu koryt. V některých místech došlo v minulosti k narušení dosavadních úprav povodněmi.

K zásahům do toků je přistupováno převážně v rámci povodňových škod v zásadě pouze  
v zastavěných částech obcí, mimo zástavbu se jedná obvykle o ochranu majetku v blízkosti vodního toku (ohrožení budov, komunikace či mostu). Odtěžování nánosů sedimentů v toku je umožňováno opět v intravilánu a to ne s odtěžením dna, ale pouze po hladinu běžných průtoků. Opravy v rámci povodňových škod byly na vodních tocích provedeny přírodě blížšími způsoby (záhozem z lomového kamene, kamennou rovnaninou).

ZÚR Zlínského kraje jsou plánovány následující významné vodohospodářské stavby:

Výhledové vodní nádrže Záhorovice a "Území společné ochrany, spočívající v ochraně lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod a významných z hlediska ochrany přírody a krajiny". Vodní dílo VN Vlachovice umístěné mimo CHKO, ale s možným dopadem na CHKO je již v projektové a inženýrské přípravě.

V rámci revitalizační činnosti a za účelem zlepšení vodního hospodářství jsou čerpány finanční prostředky zejména na vytváření malých vodních nádrží, mokřadů, odbahnění.   
K revitalizaci toků (obnovou meandrů) na území CHKO dochází pouze v omezeném rozsahu. V současné době je dokončována z Operačního programu Životní prostředí (OPŽP 2013-2020) revitalizace toku Teplice o délce 2,164 km a jeho nivy 26 700 m2 a dále také z OPŽP  
je započato s intravilánovou revitalizací toku Radějovka o délce 1,02 km.

V rámci OPŽP (2013-2020) byla v k.ú. Radějov u Strážnice, k.ú. Tvarožná Lhota, podpořena realizace mokřadů na 70 lokalitách a 3 malých vodních nádrží. Dále byl vytvořen velký mokřad v k.ú. Lipov, v k.ú. Březová u Uherského Brodu mokřad, v k.ú. Rokytnice  
u Slavičína nová malá vodní nádrž a v k.ú. Suchá Loz probíhá rekonstrukce nádrže Losy stejně jako v k.ú. Korytná a Suchá Loz rekonstrukce nádrže Lubná.

Z dotačního programu Program péče o krajinu PPK byly vytvořeny v posledních pěti letech podpořeny v k.ú. Javorník nad Veličkou 17 tůní, v k.ú. Strání 2 tůně, v k.ú. Březová u Uh. Brodu mokřad, v k.ú. Lopeník 1 tůň, v k.ú. Rudimov 5 tůní, v k.ú. Strážnice na Mor. 2 tůně, v k.ú. Slavičín 7 tůní, v k.ú. Žítková 1 tůň, v k.ú. Rudimov 3 tůně, v k.ú. Pitín 1 tůň, v k.ú. Slavkov  
u Uh. Brodu 3 tůně. Tyto tůně jsou zahrnuty do režimu mapování výskytu ZCHD živočichů,  
ze kterého jasně vyplývá, že zpravidla nejpozději následujícího roku dojde k jejich osídlení řadou chráněných druhů, jako je zejména kuňka žlutobřichá, čolek obecný, čolek horský, příp. skokan hnědý.

**Malé vodní elektrárny**

Na území CHKO BK byla v roce 2008 povolena malá vodní elektrárna (MVE) v katastru obce

Bohuslavice nad Vláří na vodním toku Vlára v ř. km 29,392 v místě původního jezu.

Provozovatelem je Obec Bohuslavice nad Vláří. MVE má dvě turbíny a maximální výkon

každé z nich je 16,2 kW.

**3.3.2.3. Vodovody a kanalizace**

**Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání:**

V minulosti bývaly domácnosti i podniky zásobovány vodou z individuálních zdrojů, postupně se přecházelo na obecní zdroje vody a zásobování prostřednictvím vodovodních řadů   
a přípojek. Dešťové vody bývaly zasakovány do terénu, ale převážil trend jejich odvodu dešťovou nebo jednotnou kanalizací do recipientů. Splaškové vody bývaly zachycovány v jímkách a septicích a vyváženy k likvidaci na pole nebo velké ČOV, s rozvojem kanalizačních sítí byly postupně přepojovány na centrální odvod na ČOV nebo do recipientů.

**Charakteristika současného využívání území:**

Jednotlivé obce na území CHKO Bílé Karpaty jsou zásobovány pitnou vodou buď skupinovým vodovodem, nebo místním veřejným vodovodem.

Největší kapacitu má v severní části CHKO vybudovaný skupinový vodovod Vlára. Zdrojem vody pro tento vodovod jsou vodárenská nádrž Štítná nad Vláří, vodárenská nádrž

Šanov, podzemní zdroj Šanov a nádrž Karolínka. Napojeny na tento vodovod jsou mimo jiné

např. Bohuslavice n./Vl., Brumov – Bylnice, Jestřabí, Lipová, Rokytnice, Slavičín, Šanov, Štítná nad Vláří – Popov, Valašské Klobouky, Vlachovice, Kladná – Žilín, Svatý Štěpán, Poteč, Rudimov, Bojkovice.

Do oblasti CHKO zasahuje také další větší skupinový vodovod Slavičín–Luhačovice zásobující Luhačovice, Pozlovice, Horní Lhotu, Dolní Lhotu, Sehradice a další. Zdrojem vody jsou jímací území Horní Lhota, nádrž Ludkovice a nádrž Karolinka.

Kromě několika dalších skupinových vodovodů má také řada obcí vlastní místní vodovod odebírající vodu z obecní studně nebo jímacího vrtu, prameniště či jímaní povrchové vody.

Obyvatelé nejmenších obcí zpravidla používají vodu ze svých studní. Problém představuje vysychání studní, a to individuálních i obecních, vzrůstá tlak na nové zdroje.

Dešťové vody jsou dosud převážně odváděny kanalizacemi do recipientů, prosazuje  
se trend využívat je jako užitkovou vodu zachycováním do nádrží nebo nechat je zasakovat do terénu. Splaškové vody jsou odváděny centrálními kanalizacemi na ČOV nebo  
do recipientů, případně předčišťovány v domovních ČOV a zasakovány do terénu. Vodovody a kanalizace zpravidla nepředstavují z hlediska zájmů ochrany přírody problém, jejich případné trasování přes cenná území lze eliminovat stanovením podmínek pro stavbu.

##### 3.3.2.4. Doprava a energetika

**Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání:**

Rozvoj dopravy v Bílých Karpatech úzce souvisí s rozvojem sídel a regionálních center. Síť komunikací vznikala přirozeně mezi hlavními sídly a respektovala přírodní podmínky území (řeky, hory, průsmyky). S rozvojem průmyslu v 19. a 20. století začala hrát významnou roli železniční doprava, která se stala páteří rozvoje území. S postupem času ale začal převládat vliv silniční dopravy a v 21. století silniční doprava stále dominuje.

***Silniční doprava***

Územím CHKO Bílé Karpaty prochází několik silnic I. třídy, které představují dopravní spojení se Slovenskou republikou. V území se nenachází žádná dálnice ani rychlostní komunikace.

Silnice I. a II. třídy v CHKO Bílé Karpaty:

I/50 (E50) Brno - Uherské Hradiště - Uherský Brod - hranice ČR u Starého Hrozenkova prochází územím CHKO v úseku Bystřice pod Lopeníkem - hranice ČR dlouhém cca 14 km

I/54 Veselí nad Moravou - hranice ČR u Strání prochází územím CHKO v úseku Slavkov  
– hranice ČR dlouhém cca 12 km a hranici CHKO tvoří dále v úseku dlouhém cca 6 km

I/55 Hodonín – Strážnice - Uherské Hradiště tvoří hranici CHKO v úseku dlouhém cca 5 km

I/57 Vsetín – Valašské Klobouky - hranice ČR ve Vlárském průsmyku prochází územím CHKO v úseku Valašské Klobouky - hranice ČR dlouhém cca 14 km

I/71 Uherský Ostroh – Velká nad Veličkou – hranice ČR prochází územím CHKO v úseku dlouhém cca 1,5 km a hranici CHKO tvoří v úseku dlouhém cca 4 km

II/488 Vizovice – Slavičín (délka v CHKO cca 10 km)

II/492 Vizovice – Luhačovice – Biskupice (délka v CHKO cca 7 km)

II/493 Slavičín – Luhačovice (délka v CHKO cca 11 km)

II/494 Valašské Klobouky – napojení na II/488 u Haluzic (délka v CHKO cca 5 km, hranice CHKO 5 km)

II/495 Uherský Brod – Bojkovice – Brumov-Bylnice (délka v CHKO cca 23 km)

II/496 Luhačovice – Bojkovice – napojení na I/50 (délka v CHKO cca 12 km, hranice CHKO 8 km)

Silnice I. třídy překračují hranici ČR v údolích a přetínají pohoří ve směru SZ–JV (S–J).  
V podhůří jsou komunikace II. třídy spíše situovány ve směru JZ–SV, souběžně s hřebenem Bílých Karpat. Síť silnic III. třídy není příliš hustá. Komunikace nižších tříd jsou často vedeny ve směru SZ–JV (řádově kolmo na hřeben hor) a běžná je situace jejich slepého ukončení  
ve vsi na úpatí (dále k hřebeni pokračují jen účelové lesní a polní cesty).

Největší provoz je i díky tranzitní dopravě na silnicích I. třídy, které jsou spojnicemi  
se Slovenskou republikou. Intenzita provozu za 24 hodin byla při posledním sčítání v roce 2005 následující: silnice I/57 úsek Valašské Klobouky – Brumov 8425, úsek Brumov - Bylnice 4945, úsek Bylnice – hranice ČR/SR 1681; silnice I/50 úsek Bánov – motorest Rasová 6178, úsek mot. Rasová – Starý Hrozenkov 4797; Starý Hrozenkov – hranice ČR/SR 5036; silnice I/54 úsek Boršice u Blatnice – hranice ČR/SR 1650. Intenzita dopravy se sice sezónně mění, ale v CHKO není v současnosti komunikace, kde by sezónní nárůst dopravního zatížení (např. kvůli rekreaci) znamenal z hlediska ochrany přírody zásadní problém.

Z hlediska fragmentace CHKO se uplatňují především silnice I. třídy, komunikace nižších tříd a místní a účelové komunikace mají v tomto ohledu vliv zanedbatelný. Informace vycházejí mj. z výsledků projektu TRANSGREEN, na jehož podkladě byly vytipovány z hlediska migrační prostupnosti kolizní úseky, které jsou zahrnuty do pravidelného monitoringu. Na vybraných úsecích dochází např. k instalaci zábran a transferu obojživelníků.

***Železniční doprava***

Železniční doprava zasahuje na území CHKO několika tratěmi:

č. 341 Újezdec u Luhačovic – Bylnice – Vlárský průsmyk je trať s provozem osobních (příp. spěšných) vlaků, územím CHKO prochází v úseku Nezdenice – hranice ČR (Vlárský průsmyk) v délce cca 38 km,

č. 343 Sudoměřice - Veselí nad Moravou – Vrbovce (SR) je trať s provozem osobních  
(příp. spěšných) vlaků, územím CHKO prochází v úseku Strážnice – Petrov v délce cca 4 km a Javorník – hranice ČR v délce cca 2 km,

č. 283 Bylnice – Horní Lideč je trať s provozem osobních (příp. spěšných) vlaků, územím CHKO prochází v úseku Bylnice – Valašské Klobouky v délce cca 11 km a dále tvoří hranici CHKO v úseku Valašské Klobouky – Valašské Příkazy v délce cca 4 km.

Žádná z tratí není dosud elektrifikovaná a frekvence provozu na nich není velká. Největší frekvence je na trati č. 341 a dosahuje cca 50 spojů denně. Tratě č. 341 a 343 jsou také železničním spojením se Slovenskou republikou. Z hlediska migrace není jejich vliv podstatný; může však posilovat vliv silnic I. třídy při souběhu v jednom údolí (silnice č. I/57 a trati č. 341 ve Vlárském průsmyku a silnice č. I/71 a trati č. 343 u Velké nad Veličkou).

Nákladní železniční doprava je využívána pouze okrajově, zejména pro dopravu dřeva.

***Inženýrské sítě a energetika***

CHKO Bílé Karpaty není výrazně ovlivněna sítěmi energetiky a spojů. V oblasti jsou zachovány relativně velké komplexy lesů jen minimálně zasažené liniovou výstavbou inženýrských sítí nebo stožárů vysílačů mobilních operátorů. Kromě vedení místního a regionálního významu oblastí prochází jen několik nadřazených sítí celostátního významu. Přesto jsou však elektrická vedení z hlediska inženýrských sítí nejzřetelnější.

Nejvýraznější vliv, projevující se negativně zejména na dochovaném krajinném rázu CHKO BK, mají elektrovody VVN a v některých pohledově výrazných místech i vedení VN. V nelesní krajině se negativně uplatňuje především výška sloupů a v lesních porostech průseky z důvodu zachování zákonem stanoveného ochranného pásma venkovního vedení.

Územím CHKO neprochází žádné elektrické vedení o napětí 400 kV. Vedení VVN o napětí 220 kV (V 280 Sokolnice – Senica) prochází jižní částí CHKO. Napříč územím CHKO prochází vedení o napětí 110 kV (Veselí nad Moravou – Velká nad Veličkou – Uherský Brod – Slavičín).

Územím CHKO prochází vysokotlaké plynovody, díky nimž je většina obcí v oblasti plynofikovaných. Spalování zemního plynu místo pevných paliv (zejména uhlí)  
je z ekologických důvodů vítáno.

Většina obcí má také vodovod i kanalizaci již vybudovanou, nebo je ve stádiu přípravy projektové dokumentace pro jejich výstavbu.

Fotovoltaické elektrárny byly povoleny v obcích Brumov-Bylnice, Velká nad Veličkou, Krhov, Bojkovice, Sudoměřice, Rokytnice, Hrádek na Vl. dráze, Slavičín. Jde o menší výměry převážně v průmyslových areálech. Solární či fotovoltaické panely se vyskytují i jako lokální zdroje pro účely vlastníků – většinou se jedná o panely umístěné na střechách rodinných domů.

Větrné elektrárny se na území CHKO nevyskytují. Vysílačů mobilních operátorů se v CHKO nachází několik, většinou se však v krajině díky zpracované koncepci výstavby sítě vysílačů (základnových stanic) systému GSM výrazněji neuplatňují. Jako výraznější negativní vertikální krajinná dominanta působí stožáry na Velké Javořině a Královci.

**Charakteristika současného využívání území:**

Rozvoj dopravní a energetické infrastruktury probíhá jen velmi omezeně. Většina uvedených záměrů končí ve stadiu projektové dokumentace a v současné době je v řešení vedení energetického koridoru 110 kV Luhačovice – Slavičín, který zasahuje do území CHKO.

***Silniční doprava***

Území CHKO Bílé Karpaty se nedotýká žádný větší záměr na rozvoj dálniční a silniční sítě. Plánované záměry se týkají především optimalizace hustoty dopravy v sídlech pomocí obchvatů. Záměry obchvatů jsou vymezeny v rámci územně plánovací dokumentace, kde dochází k jejich úpravám, protože jejich vymezení často omezuje další rozvoj v území. Trasy obchvatů či jejich prostorové vymezení bylo změněno v Luhačovicích, Bojkovicích a úplně vypuštěn byl obchvat Valašských Klobouk a Brumova-Bylnice. Velmi důležité též je přetrasování obchvatu Starého Hrozenkova na silnici I/50, který měl v původním návrhu velmi negativní dopad na krajinný ráz i zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny.

***Zimní údržba komunikací***

V souladu se zákonem je prováděna pouze plužením a posypem inertními materiály.  
Na používání chemického ošetření komunikací v zimním období jsou opakovaně udělovány výjimky (období 5-10 let). Aktuálně jsou uděleny výjimky pro komunikace:

I/71 Velká nad Veličkou – hranice ČR/SR, III/4997 Strážnice – Radějov – Tvarožná Lhota, III/49918 křiž. II/499 – Kuželov – Tasov; III49919 Hrubá Vrbka – Malá Vrbka.

I/57 v úseku hranice okr. Vsetín/Zlín – státní hranice ČR/SR v km 149,632 – 168,113, II/488 v úseku Loučka křiž. III/4942 – křiž. II/494 v km 6,789 – 11,439 v úseku Slavičín (začátek obce) – Hrádek křiž. II/495 v km 17,047 – 19,571, II/492 v úseku Dolní Lhota křiž. III/4921  
– Luhačovice v km 8,913 – 13,000, II/493 v úseku křiž. II/492 – Slavičín křiž. II/488 v km 0,000 – 8,515, II/494 v úseku křiž. II/488 – Haluzice – Vlachovice – Valašské Klobouky křiž. I/57 v km 0,000 – 10,486, II/495 v úseku Hrádek křiž. II/488 – Brumov – Bylnice křiž. I/57 v km 44,908  
– 54,911, II/496 v úseku Luhačovice křiž. II/492 – hranice okresu ZL/UH v km 0,000 – 6,601, III/4886 v úseku Slavičín křiž. II/488 – konec obce Slavičín v km 0,000 – 0,835, III/4921 v úseku Dolní Lhota křiž. II/492 – Loučka křiž. II/488 v km 0,000 – 6,124, III/49524 v úseku Štítná  
nad Vláří křiž. II/495 – Popov konec komunikace v km 0,000 – 1,354.

I/50: od mostu 50-049 v Bystřici pod Lopeníkem – Rasová (k.ú. Komňa a Vápenice) – Starý Hrozenkov po státní hranici se SR km 88,064 – 101,778, délky úseku 13,714 km, I/54:  
od křižovatky se silnicí III/49915 nad Boršicemi u Blatnice – Slavkov – Hrabina (k.ú. Horní Němčí) – Strání po státní hranici se SR km 64,794 – 83,155, délky úseku 18,361 km.

V době kalamitních situací pro silnice III/49912 – Velká nad Veličkou - Hrubá Vrbka, III/49914 Velká nad Veličkou – Suchov. Mlýny – Vápenky, III/49915 křiž. I/54 – Suchov – Suchov. Mlýny, III/49916 Suchov. Mlýny – Nová Lhota, III/49917 Velká nad Veličkou - Javorník.

Výše uvedené výjimky obsahují řadu omezujících podmínek např.:

AOPK ČR obdrží do 30. 6. každého roku po dobu platnosti výjimky hodnotící zprávu  
za uplynulé zimní období.

Chemické ošetření komunikací bude prováděno technologií zkrápěné soli.

Výjimkou povolený rozsah chemického ošetření silnic odpovídá potřebám sjízdnosti silnic v zimním období a nepředstavuje zásadní problém z hlediska ochrany přírody a krajiny. Stav chemického zatížení je navíc monitorován pomocí vrtu umístěného v bezprostřední blízkosti silnice II/495 v k.ú. Štítná nad Vláří, ze kterého jsou odebírány a vyhodnocovány kontrolní vzorky.

***Železniční doprava***

Vymezení železniční sítě je stabilní a nepředpokládá se žádný významný rozvoj železnice v regionu. Ve výhledových plánech je elektrifikace železnice č. 341 a 343, ale pouze v rovině úvah krajských samospráv a správce železniční sítě. Zejména trať č. 341 postupně ztrácí  
na mezinárodním významu a provoz na trati směrem na Slovensko je jen minimální.

***Inženýrské sítě a energetika***

Budování inženýrských sítí probíhá prioritně v rámci intravilánu obcí (obnova vodovodů  
a kanalizací). V rámci volné krajiny jde zejména o záměry rozvoje a stabilizace energetické sítě a zásobování pitnou vodou.

V ZÚR Zlínského kraje jsou navrženy tři nové trasy vedení velmi vysokého napětí:

▪ VVN a TR 110/22 kV Uherský Brod – Strání (– Slovensko) - územní rezerva;

▪ VVN + TR 110 kV/22 kV Slušovice – Slavičín;

▪ VVN a TR 110/22 kV Slavičín - Valašské Klobouky – Střelná.

Stávající vedení VN a NN jsou postupně rekonstruována. U vedení VN jsou nahrazeny stávající rovinné konzoly z důvodu ochrany ptactva konzolami typu „Delta“ nebo nově typu „Pařát“. U nových i rekonstruovaných staveb elektrického vedení jsou vždy preferovány dřevěné podpěrné body. V současné době jsou některá stávající i nová vedení VN a zejména NN ukládána do země – především v intravilánech a jejich okolí.

K nové výstavbě nadzemních inženýrských sítí dochází jen velmi sporadicky. Jde o posílení napětí do historicky obydlených lokalit (pasekářská obydlí, samoty) ležících v odlehlých místech mimo souvisle zastavěné území stávajících měst a obcí (lokalita Pláňava v k. ú. Štítná nad Vláří, Bylničky v k. ú. Bylnice, Šanov, Vlachovice aj.).

V realizaci je projekt Vodovod Horňácko, který má zajistit zásobování pitnou vodou odlehlejší oblasti Bílých Karpat na Horňácku (Suchov, Nová Lhota, Velká nad Veličkou, Javorník). Za dodržení citlivého režimu při samotné výstavbě se nepředpokládá významný negativní dopad na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Se změnou dotační politiky rozvoje fotovoltaické energeticky v minulostiustal tlak  
na vymezování dalších ploch pro tato zařízení ve volné krajině a těžiště současného rozvoje spočívá v individuálních projektech na střechách staveb. V případě obnovení zájmu  
o fotovoltaickou energetiku bude třeba tyto záměry směrovat mimo volnou krajinu a místa, kde by mohlo dojít k narušení dochovaného krajinného rázu.

##### 3.3.2.5. Rekreace a sportovní využívání

**Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání:**

Na území CHKO jsou provozovány rozličné většinou krátkodobé aktivity, jednodenní nebo víkendové. Delší pobyty jsou méně časté a jsou obvykle spojeny s lázeňstvím, agroturistikou nebo zimními sporty. Zařízení s větší ubytovací kapacitou (bývalé pionýrské tábory  
a podnikové chaty) jsou často využívána pro pobyty dětských kolektivů ze škol a školských zařízení (školy v přírodě, ozdravné pobyty).

Pobytová rekreace

*Individuální pobytová rekreace*

V CHKO je celkově cca 3000 chat. V minulosti vzniklo několik velkých chatových osad, především v lokalitách Mlýnky, Radějov, Lučina, Troják, Valašské Klobouky, Dolní Lhota; menší (ale rozrůstající se) chatové osady jsou dále v lokalitách Filipov, Vápenky, Strání, Mikulčin vrch, Kopánky, Bojkovice, Luhačovice, Slavičín, Brumov. Chaty byly stavěny zejména v 70. a 80. letech 20. století, živelný vznik chatových osad je spojen s řadou problémů  
od urbanistických po hygienické. I v místech se stavební uzávěrou dochází k rekonstrukci objektů, mnohé jsou prováděny bez příslušných povolení, nebo případné zamítnutí povolení AOPK ČR nerespektují (takové případy jsou následně řešeny stavebními úřady). I v případě, že se chatové oblasti nerozrůstají, roste jejich ubytovací kapacita a zatížení z hlediska spotřeby pitné i užitkové vody a likvidace odpadu. Nadále roste hlukové i světelné znečištění.

Některá vesnická sídla, zejména s horší dostupností se postupně vylidňují, z hlediska trvalého obývání jsou opouštěny také objekty v oblastech s rozptýlenou zástavbou. Tento problém se týká zejména oblasti Moravských Kopanic. Mnohé ze stávajících objektů jsou pak využívány k chalupaření. Z pohledu ochrany krajiny je chalupaření (v porovnání s výstavbou chat) přijatelným způsobem rekreačního využívání objektů, protože zajišťuje alespoň základní údržbu tradičních, krajinářsky hodnotných staveb a brání jejich zániku. Na druhé straně však  
i zde dochází k mnohdy nelegálním rekonstrukcím. Doprovodným problémem jsou úpravy přilehlých pozemků a zavlékání nepůvodních druhů rostlin (tuje a další okrasné jehličnany, křídlatka aj.)

*Hromadná pobytová rekreace*

Celkově lze v rámci CHKO ubytovací kapacitu hotelů, penzionů a dalších ubytovacích zařízení cestovního ruchu odhadovat na 20 000 míst. Největší ubytovací kapacita je v Luhačovicích, které jako tradiční lázeňské město nabízí ubytování v hotelích a penzionech různého stáří  
a všech úrovní kvality. Většina objektů v Luhačovicích je však mimo CHKO (hranice CHKO prochází středem města).

Další ubytovací kapacity jsou v bývalých střediscích hromadné rekreace. Ta byla zejména v lokalitách Tvarožná Lhota - Lučina, Mlýnky, Kopánky, Mikulčin vrch, Lopeník, Vyškovec, Nový Světlov, Královec. Většina objektů byla přeměněna na hotely a penziony. Některá zařízení však nenašla odpovídající rekreační využití a dnes chátrají (např. rekreační chata školského úřadu na Lopeníku).

Levnější ubytování nabízejí na území CHKO kempy: Autokemp Lučina u Tvarožné Lhoty, Eurocamping Bojkovice, autocamping Luhačovice, přehrada a kemp ve Starém Hrozenkově, jejichž celková kapacita je cca 300 míst. Další kempy s větší ubytovací kapacitou leží v blízkosti hranice CHKO (Strážnice, Ostrožská Nová Ves, Babí Hora u Hluku apod.).

Dobrým modelovým příkladem ekologického a šetrného turistického ubytování je certifikovaný ekopenzion v pasivním domě v Hostětíně (kapacita 24 lůžek).

Pěší turistika

Území CHKO je protkáno poměrně hustou sítí značených turistických tras, která se postupně rozrůstala (největší rozmach oficiálních tras KČT nastal v 80. letech) a dnes je v CHKO celkem cca 360 km značených turistických tras. Územím CHKO prochází mezinárodní turistické trasy Cesta hrdinů Slovenského národního povstání a Chodník kpt. Miloše Uhra. V okolí Luhačovic je vyznačeno několik místních stezek pro lázeňské hosty, jejichž délka a náročnost je odstupňována a vycházky po nich jsou doplňkovou aktivitou v rámci léčebných pobytů.

Poměrně frekventovaná je i hřebenová trasa na hranici se Slovenskou republikou, zejména v úsecích Javorník (783) – Bašty (642) a Velká Javorina (970) – Kašpariskův vrch (778).  
Ke konci 20. století k turistickým trasám KČT přibyly i naučné stezky. Návštěvnost naučných stezek však není monitorována a konkrétní data neexistují. Od roku 2004 zaznamenalo velký rozmach budování naučných stezek obcemi a mikroregiony v rámci čerpání dotací EU  
na rozvoj venkova. Problémem z hlediska krajinářského je umísťování panelů (obecní pozemky) v rámci CHKO a především následná údržba. Mnohé ze stezek a panelů jsou v havarijním stavu.

Turisticky atraktivní lokality s vyšší návštěvností v CHKO jsou:

lázně Luhačovice s nejbližším okolím

Velká Javorina

Mikulčin vrch - Velký Lopeník

hrad Brumov

rekreační oblast Tvarožná Lhota - Lučina

Pivečkův lesopark u Slavičína

větrný mlýn u Kuželova

Velká nad Veličkou – Zahrady pod Hájem

V posledních letech se začala více propagovat místa dalekých rozhledů, což vedlo k vybudování rozhleden, příp. upravených míst (přístřešek) s možností výhledu na turistických trasách. Rozhledny jsou v CHKO v lokalitách:

Travičná (Tvarožná Lhota – Lučina) – sezónně přístupná ocelová rozhledna vysoká 52,6 m (se zařízeními všech tří operátorů mobilních sítí) je v provozu od roku 2001 (jako první rozhledna v Bílých Karpatech), v jejích prostorách je výstava o rostlinách, živočiších a geologii Bílých Karpat

Drahy (Javorník nad Veličkou) – volně přístupná dřevěná rozhledna vysoká 20 m byla zpřístupněna na podzim 2009

Velký Lopeník – volně přístupná dřevěná rozhledna s kamenným podstavcem s celkovou výškou 22 m byla otevřena v červenci 2005

Královec (Valašské Klobouky) – volně přístupná dřevěná rozhledna vysoká 21,5 m slouží návštěvníkům od října 2006

Cykloturistika

Cykloturistika je sportovní aktivitou, která se postupně rozvíjí. Vzhledem k charakteru území jsou cyklotrasy většinou poměrně fyzicky náročné a vhodné pro trekingová a horská kola. Většina tras je vedena v místech, kde neohrožuje zájmy ochrany přírody; některé trasy byly vyznačeny po dohodě s AOPK ČR. Určité problémy se projevují lokálně při sjíždění mimo stezky a při neusměrněném pohybu ve volné krajině a nárazově při přetížení stezek. Negativní důsledky spočívají v možném rušení živočichů a lokálně v mechanickém poškozování citlivých biotopů (zejména mokřady a prameniště). Celkově cykloturistika představuje nízké riziko oslabení funkcí CHKO. Výjimkou je adrenalinová cyklistika (rušení živočichů, eroze).

Turistika na koních

Hipoturistika je aktivitou, která se v CHKO postupně rozvíjí. Značené hipostezky zde nejsou provozovány. V CHKO působí cca 10 subjektů, které nabízejí vyjížďky na koních, obvykle v rámci agroturistiky. Občasné vjíždění mimo zaužívané trasy (možnost rušení živočichů)  
je jevem ojedinělým, bez nebezpečného dopadu na chráněné části přírody.

Zimní sporty a rekreace

Oblast CHKO má ve vyšších polohách podmínky pro zimní sporty a rekreaci. Kromě několika místních sjezdovek s krátkými vleky (např. u Radějova, Javorníku nad Veličkou, Štítné  
nad Vláří, Strání, Valašských Klobouk) je v CHKO jediné větší zimní středisko s více sjezdovkami Lopeník-Mikulčin Vrch. Provoz tohoto střediska je z pohledu ochrany přírody zatím téměř bezkonfliktní. Horší je situace u malých intenzivně využívaných sjezdovek, kde je ve velké míře používáno umělé zasněžování a dochází zde také ke značnému hlukovému  
a světelnému znečištění.

Běžecké lyžování je provozováno nejvíce v oblasti hlavního hřebene Bílých Karpat. Běžecké stopy jsou vytvářeny a udržovány především samotnými běžkaři. Běžně je v zimě takto udržována stopa cca 100 km bežkařských tras. Trasy jsou vedeny po značených turistických stezkách a provoz na nich není ve střetu se zájmy ochrany přírody.

Další rekreační a sportovní aktivity

Na území CHKO je v provozu bezkonfliktní motokrosová trať u Slavičína. Za velmi problematickou aktivitu, která v posledních letech narůstá, je třeba považovat jízdy terénních motocyklů a čtyřkolek ve volné krajině. Zde pak dochází k vážným střetům se zájmy ochrany přírody (vjezdy do zákazů vjezdu a mimo komunikace do lesů a na louky, včetně MZCHÚ, rušení, zraňování a usmrcování živočichů, poškozování biotopů, vznik eroze).

Pro vodní sporty nejsou v CHKO vhodné podmínky, v omezené míře se s nimi lze setkat zejména na vodní nádrži Luhačovice a dalších vodních nádržích, např. Tvarožná Lhota  
– Lučina (sportovní rybářství, rekreační jízdy na plavidlech).

Horolezectví není v CHKO provozováno. Ojedinělý je paragliding v oblasti Velkého Lopeníka; vzhledem k rozsahu bezkonfliktní. Golf v CHKO není provozován. Většina místních sportovních aktivit je soustředěna na sportoviště v obcích, příp. chatových osadách.

Rozvoj cestovního ruchu lze na území CHKO pozorovat až v posledních letech,  
kdy se s blížícím vstupem do EU obce začaly sdružovat a vytvářet mikroregiony, které se snaží podporovat a koordinovat rekreační a sportovní aktivity v regionu. Výrazný vliv  
na narůstající příliv návštěvníků a tlak na využití území pro turistický ruch má rozvoj informačních technologií a propagace ze strany krajů a turistických rozvojových agentur a provozovatelů služeb v turistickém ruchu.

**Charakteristika současného využívání území:**

Zájem o CHKO Bílé Karpaty z hlediska rekreace postupně narůstá. Obce se snaží přilákat  
do oblasti větší počet návštěvníků a v posledních letech dochází k rozvoji rekreačních aktivit. Oblast je rekreačním zázemím zejména pro nejbližší velká města (Hodonín, Zlín, Uherské Hradiště). Převládají jednodenní a víkendové rekreační aktivity (chataření a chalupaření), delší pobyty jsou spojeny s lázeňstvím (Luhačovice) nebo pobytem v rekreačních areálech (např. Mikulčin vrch, Lučina). Většina návštěvníků přijíždí v letní sezoně. Nejběžnější rekreační aktivitou je pěší turistika a cykloturistika. V zimní sezóně je provozováno sjezdové (Mikulčin vrch, Filipov) i běžecké lyžování.

Hlavní rozvoj zažívá cykloturistika a adrenalinová cyklistika. V území jsou budovány  
či plánovány zpevněné cyklostezky (Bojkovice – Krhov – Bzová, Vlárský průsmyk – Bylnice  
– Valašské Klobouky, Slavičín – Bylnice). Cyklostezka z Vlárského průsmyku do Valašských Klobouk je též součástí mezinárodní trasy BeVlaVa. V okolí Tvarožné Lhoty vznikl singltrailový areál „Trail of life“, který se dotýká okrajově i nejcennějších území CHKO, ale zatím  
bez negativních dopadů na zájmy ochrany přírody.

Jiným případem je nárůst zájmového motorismu v terénu, kdy jednotlivci i skupiny  
na motocyklech, čtyřkolkách nebo terénních vozech jezdí volně po krajině a mohou způsobovat ohrožení jak přírodních hodnot, tak ostatních návštěvníků přírody. Tento jev má rostoucí tendenci a je obtížně regulovatelný z pozice činnosti AOPK ČR, navíc jde často  
o přeshraniční motoristy, kdy je jejich identifikace o to náročnější.

Ve vztahu k ochraně přírody působí rekreace jen menší problémy v místech s vyšší koncentrací návštěvníků, kde je spojena s negativními jevy v důsledku neukázněnosti návštěvníků. Větší dopad na přírodu a krajinu má provoz rekreačních objektů příp. jejich úpravy, které nerespektují charakter okolí a negativně ovlivňují krajinný ráz daného místa.

V rámci činnosti AOPK ČR byla v roce 2019 zpracována Koncepce práce s návštěvnickou veřejností, která pojmenovala hlavní problémy a jejich řešení v gesci AOPK ČR.

Území bylo rozděleno z hlediska limitů území do 3 zón, které stanovují doporučení  
pro rozvoj návštěvnické infrastruktury v území. Byly vytipovány hlavní cílové skupiny  
pro podporu péče o území a definována hlavní sdělení směrem k veřejnosti z pozice správce území. Koncepce práce s návštěvnickou veřejností je veřejně přístupná na webových stránkách AOPK ČR.

##### 3.3.2.6. Těžba nerostných surovin

**Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání:**

Území CHKO Bílé Karpaty díky svému petrografickému složení nebylo nikdy příliš dotčeno těžební činností. Z historických dokladů je doložena těžba železné rudy u obce Rudice. Tato karbonátická jílovitá železná ruda (pelosiderit, obsah Fe 10–33 %) vznikala v období křídy  
až paleogénu v hlubokomořském prostředí. Její ložiska zde byla pouze malého rozsahu  
a těžba byla ukončena již v polovině 19. století. Rovněž historií je drobná těžba pěnovce, který místní obyvatelé využívali při tvorbě vápna v malých „domácích hutích“. Stopy po této činnosti jsou v dnešní krajině již zcela zahlazeny a připomínají ji jen názvy vesnic a lokalit (Vápenice, Vápenky…). Z paliv pak byly v hlubších vrtech zjištěny stopy výskytu ropy neprůmyslového významu a zemního plynu.

Jedinou významnější těžební činností je těžba stavebního kamene. V těchto lomech byl (je) hlavní těženou horninou paleocénní pískovec ze svodnického souvrství, v případě skupiny neovulkanitových lomů v okolí Starého Hrozenkova andezit a olivínický bazalt. Na území CHKO se vyskytuje 19 takových lomů (kromě nevýznamných, plošně nevelkých – řádově desítky m2 – lomů, které se vyskytují téměř v každém katastru a jež byly místními obyvateli zakládány k těžbě kamene pro stavební účely a v současné době jsou již přirozenou cestou zcela rekultivovány).

**Charakteristika současného využívání území:**

V současné době jsou aktivní pouze dva – lom Bzová v k. ú. Bzová (dobývací prostor Bzová, těžiště okrového a šedomodrého pískovce) a lom Bučník v k. ú. Komňa (dobývací prostor Komňa-Bučník). V lomu Bučník je hlavní těženou horninou světlý porfyrický andezit v žíle  
o mocnosti 10 m, na který se zde váže polymetalické zrudnění, tvořené především Zn, Ag, Pb, křemenem a karbonáty. Andezit v těchto vrstvách obsahuje olivín a pyroxeny. Největší zvláštností tohoto lomu je naleziště porcelanitu, tj. tepelně přeměněné horniny (původně jílovce) na styku s vyvřelinou. Pro svoji zvláštní žilkovitou až keříčkovitou strukturu je tento materiál využíván jako atraktivní surovina pro výrobu šperků. Značné zastoupení zde mají  
i zvápnělé jílovce s prvky biotického původu.

Při současném objemu těžby nedojde v těchto lomech v době trvání plánu péče k vyčerpání těžené suroviny a tedy ani k prolomení těžebních limitů. Je spíše otázkou, zda z ekonomických důvodů bude těžba v dnešním rozsahu vůbec pokračovat. V obou aktivních lomech jsou hnízdiště výra velkého, kterému však těžební činnost nevadí, a tudíž nedochází ke konfliktu  
s ochranou přírody.

Navíc těžaři musí garantovat sanaci a revitalizaci lomů. Sanací se rozumí práce, které vedou k odstranění škod vzniklých těžební činností. Revitalizace je oživení lomu rostlinstvem a živočišstvem. Optimálně by měl lom přirozeně zarůstat, možný je i umělý výsev místních rostlin a dřevin. Na dně lomu je žádoucí vytvoření drobných vodních nádrží. Při vhodné péči tak dochází k poměrně rychlému oživení lomu. Výsledkem těchto aktivit je, že se staré lomy stávají velmi cenným, ochranářsky významným prvkem v krajině. Otvírání nových těžeben však není, především z hlediska ochrany krajinného rázu, rozhodně žádoucí.

**Tabulka č. 18:** Přehled evidovaných ložisek nerostných surovin v CHKO.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Číslo ložiska** | **Název** | **Těžba** | **Surovina** | **Nerost** | **zóna OP** |
| *Výhradní ložiska* | | | | | |
| 3036800 | Komňa-Bučník | současná povrchová | stavební kámen, technické zeminy | trachyandezit, porcelanit, pískovec | I. /II. |
| 3060700 | Bzová | současná povrchová | stavební kámen | pískovec | II. |
| *Nevýhradní ložiska* | | | | | |
| 3114100 | Bylnice | dřívější povrchová | cihlářská surovina | hlína, jílovec, sprašová hlína, spraš | IV. |
| 3226200 | Záhorovice | dosud netěženo | stavební kámen | trachyandezit | I. /II. |
| *Nebilancovaná ložiska* | | | | | |
| 5053000 | Bystřice pod Lopeníkem | dosud netěženo | štěrkopísky | jíl, písek, štěrk | I. |
| 5205600 | Strážnice | dřívější povrchová | štěrkopísky | neuveden | IV. |
| 5053100 | Komňa- Padělky | dosud netěženo | štěrkopísky | jíl, písek, štěrk | III. |
| 5053900 | Komňa-Malé Díly | dosud netěženo | štěrkopísky | jíl, písek, štěrk | III. |

# 4. Popis a vyhodnocení stavu a vývoje předmětů ochrany CHKO

## 4.1. Krajinný ráz

Údaje uváděné v této kapitole byly převzaty ze studie Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Bílé Karpaty, která byla zpracována v roce 2008 firmou Arvita P spol.  
s r. o. a stejnojmenného dokumentu vytvořeného v roce 2016 Mgr. Lukášem Kloudou.

Krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajina je zákonem chráněná před činností snižující její přírodní a estetickou hodnotu. Předmětem ochrany krajinného rázu jsou všechny přírodní, kulturní, historické  
a estetické charakteristiky a hodnoty krajiny.

Charakteristika oblasti:

Krajinný ráz střední a severní části Bílých Karpat je dotvářen poměrně řídkým osídlením pasekářského či kopaničářského typu, absencí velkých průmyslových podniků a zachovalou urbanistickou strukturou celých obcí (Lopeník, Vyškovec, Žítková). Pro jižní část CHKO jsou charakteristické velmi rozsáhlé komplexy květnatých luk s rozptýlenými solitérními stromy. Střední část CHKO v širším okolí Starého Hrozenkova je nazývána Moravskými Kopanicemi. Její současný vzhled vznikl teprve velmi pozdní valašskou kolonizací v 17.–18. století  
a vyznačuje se roztroušenou zástavbou, střídáním zalesněných a bezlesých ploch s mozaikou sušších míst, mokřadů, drobných lesíků, křovin a nevelkých políček. Severovýchodní část pohoří v okolí Valašských Klobouk a Brumova patří k Valašsku. Krajina zde již připomíná Javorníky, které na Bílé Karpaty bezprostředně navazují.

Rozmanité způsoby hospodaření, různorodý historický vývoj a v neposlední řadě odlehlost od průmyslových středisek umožnily zachovat neobvykle vysokou biodiverzitu na mnoha typech stanovišť, od teplomilných šipákových doubrav po pralesovité horské bučiny,  
od teplomilných stepních porostů k podhorským přepásaným loukám a nejrůznějším typům drobných lesních i lučních mokřadů. Bílé Karpaty se staly pojmem především jako území s nejvyšší diverzitou a s největší kvantitou vstavačovitých rostlin (orchidejí) ve střední Evropě. Přírodní i kulturní faktory tak vytvářejí z Bílých Karpat území mimořádně cenné i v evropském kontextu.

**Cílový stav:**

Cílovým stavem krajinného rázu v CHKO Bílé Karpaty je harmonicky působící krajina diferencovaná dle jednotlivých oblastí krajinného rázu, kdy každá oblast si zachovává své hlavní prvky. Krajina Bílých Karpat tak bude nezaměnitelná s jinou krajinou. Rozvoj území nenarušuje krajinný ráz, případně jsou navržena a realizována opatření k eliminaci negativně se uplatňujících prvků.

**Dnešní stav:**

Typické pro celou oblast CHKO Bílé Karpaty:

* specifický charakter krajiny je dán:
* přírodními podmínkami (flyšové pásmo Karpat)
* valašským a pasekářským osídlením s hlavní etapou v 16. a 17. století
* dochovaným harmonickým měřítkem krajiny a dochovanou jemnou mozaikou krajinného pokryvu
* architektura: karpatský typ domu, roubený dřevěný dům, slovácký dům
* urbanistické znaky: rozvolněná řadová až řetězová zástavba, údolní potoční lánová ves, horské dvorcové osídlení, ulicový sídelní typ zástavby
* typické doprovodné znaky historických forem zemědělství: solitérní stromy na loukách a pastvinách, záhumenicová plužina, traťová plužina, úseková plužina
* typické znaky vegetačního krytu: rozptýlená a liniová nelesní dřevinná vegetace, druhově bohaté travnaté luční porosty

Krajinný ráz střední a severní části Bílých Karpat je dotvářen poměrně řídkým osídlením pasekářského či kopaničářského typu, absencí velkých průmyslových podniků a zachovalou architekturou celých obcí (Lopeník, Vyškovec, Žitková). Pro západní část CHKO jsou charakteristické velmi rozsáhlé komplexy květnatých luk s rozptýlenými solitérními stromy. Střední část CHKO v širším okolí Starého Hrozenkova se nazývá Moravské Kopanice. Její současný vzhled vznikl teprve velmi pozdní valašskou kolonizací v 17. -18. století a vyznačuje se roztroušenou zástavbou, střídáním zalesněných a bezlesých ploch s mozaikou sušších míst, mokřadů, drobných lesíků, křovin a nevelkých políček. Severovýchodní část pohoří  
v okolí Valašských Klobouk a Brumova patří k Valašsku. Krajina zde již připomíná Javorníky, které na Bílé Karpaty bezprostředně navazují.

***Vymezení oblastí krajinného rázu***

Pro vymezení území na oblasti (hierarchicky nadřazené jednotky) je určující: etnografické členění území, hranice panství, historie osídlování, půdorysné typy sídel, znaky vernakulární architektury, typy plužiny, vývoj využití krajiny (land use) a charakter aktuálního krajinného pokryvu (land cover). Oblasti krajinného rázu jsou v mapě č. 6a.

***Členění na podoblasti z hlediska krajinného rázu:***

Valašsko

Vizovicko

Valašskokloboucko

Luhačovické Zálesí

Luhačovicko

Moravské Kopanice

Moravské Kopanice

Dolňácko

Strážnické Dolňácko

Uherskobrodsko

Uherskobrodské Dolňácko

Uherskobrodské Dolňácko – Bojkovicko

Horňácko

Horňácko

**Dosavadní vývoj:**

Vývoj území v první polovině 20. století poznamenaly světové války, její druhá polovina pak byla ovlivněna socialistickým způsobem hospodaření. Nastal neuvážený a neúnosný proces scelování pozemků, spojený s likvidací mezí, rozvojem melioračních soustav a budováním rozsáhlých areálů JZD a státních statků. Na polích začaly dominovat monokultury, došlo k úbytku drobné polní držby, selských sadů, ovocných stromořadí a rozptýlené zeleně v krajině.

Výrazným způsobem se mění charakter sídel a jejich architektonických a urbanistických znaků. Vesnice postupně se ztrácí svůj charakter a více se přibližují městským typům sídel. V blízkosti obcí se formují novotvary zahrádkářských osad, do horských oblastí pronikají víkendové chaty a zařízení pro hromadnou rekreaci. K významné změně dochází v roce 1980, kdy je vyhlášená CHKO Bílé Karpaty a zpřísněná ochrana přírodních a kulturních hodnot krajiny. K významným aktivitám patří zejména zavedení speciálního managementu lučních porostů, mapování a záchrana starých a krajových ovocných odrůd, podpora alternativních forem zemědělství, udržování starých lidových řemesel a usměrňování stavební činnosti.

Vývoj území po roce 1989 ovlivnilo zejména: rozdělení republiky v roce 1993, kdy se území stává marginálním hraničním územím s problematickou prostupností, demografickými změnami a majetkovými problémy, celková regrese zemědělství způsobena rozpadem družstev a státních statků a sníženou státní podporou zemědělství, vstup do EU v roce 2004, kdy podobu krajiny ovlivňuje významně dotační politika, vysoký tlak na rozvoj stavebních investic, změny používaných stavebních materiálů a technologií a rozvoj dalšího technického a dopravního vybavení území.

Změny krajiny od roku 1950 do roku 2017 v CHKO BK mapuje také studie Romportla (Romportl D. et al. 2020). Podle studie došlo v tomto období k postupnému zarůstání území  
- zvětšování rozlohy lesa, k ústupu od intenzivního zemědělského využití - převodu orné půdy na travní porost (především v období 1990 - 2006) a zvětšil se i podíl zahrad a sadů. Celkově tak došlo k zvýšení heterogenity území. Od 50. let 20. století zároveň narostl podíl zástavby  
o více jak 50% původní rozlohy (nejvíce v období 1950 - 1990) a ubylo komunikací (zejm. zanikla řada cest).

**Hospodářské využívání krajiny ovlivňující krajinný ráz:**

* **Zemědělství**

Negativní dominanty velkokapacitních zemědělských podniků vymykajících se svými měřítky a použitými materiály jakékoliv tradiční venkovské zástavbě. Výraznost jejich působení v krajinném obraze je dále posílena polohou na okrajích obcí nebo úplně mimo souvislou zástavbu, často na vyvýšené poloze při příjezdu do obce. Téměř pravidlem je pak absence jakékoli izolační zeleně, jak v areálech, tak okolo nich. Příklady těchto architektonicky neidentických areálů lze najít téměř v každé obci Bílých Karpat (Žítková, Vápenice, Starý Hrozenkov, Malá Vrbka, Hrubá Vrbka, Bohuslavice nad Vláří, Štítná nad Vláří, Bylnice, Petrůvka atd.).

* **Lesnictví**

Zalesňování vzdálenějších hůře dostupných luk obtížně obhospodařovatelných těžší mechanizací (např. luk střídavě vlhkých až zamokřených nebo suchých trávníků  
a zarůstajících historických pastvin). Často se jedná o plošně nevelké, ale svým umístěním i charakterem významné segmenty krajiny (plochy přiléhající ke stávajícím lesním okrajům nebo „vklíněné“ do stávajících lesních porostů, lesní loučky, místa významných výhledů do krajiny, místa panoramatických pohledů na krajinu). Zalesňováním těchto ploch dochází k zarovnávání (geometrizaci) lesních okrajů a tím k postupné likvidaci fenoménu nepravidelných zvlněných lesních okrajů a lučních enkláv jakožto významné charakteristiky krajinného rázu. Zalesňováním může dojít také k zániku v minulosti typických pohledových propojení. Zalesněné plochy rovněž výrazně ovlivní mikroklimatické podmínky v nejbližším okolí. Vlivem těchto změn (způsobených např. zastíněním) dojde ke změnám v druhové diverzitě na sousedních pozemcích, což se může odrazit i v produkční využitelnosti a následně v upuštění  
od hospodaření na louce, která byla dosud využívána. Zvětšování podílu lesa na úkor mozaiky lučních biotopů výrazně ovlivní i měřítko krajiny ve prospěch její uniformity. V největší míře dochází k nepovoleným zalesňováním zemědělské půdy v podoblasti Valašskokloboucka.

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující krajinný ráz:**

* **Stožáry základnových stanic operátorů GSM** představují umělé (technicistní) vertikální dominanty. Díky jejich častému umísťování na vrcholech a horizontech výrazně potlačují projev přirozených krajinných dominant a narušují „čisté“ linie horizontů (Kopánky, Mikulčin vrch, Travičná).
* V minulosti **neregulovaný a nekoncepční vznik rekreačních chatových příp. hotelových souborů**, které sestávají z architektonicky nekvalitních a neidentických objektů a vyznačují se velkou hustotou zástavby, chaotickým půdorysným uspořádáním bez vazby na regionálně typickou strukturu historických sídel  
  a umístěním ve větší vzdálenosti od souvislé zástavby obcí (např. lokalita Mlýnky, Lučina, Kopánky, Lipska, okolí vodní nádrže Pozlovice).
* **Rozvoj výstavby na urbanisticky nevhodných vizuálně exponovaných lokalitách.** Obce se potýkají s odlivem místního obyvatelstva, s majetkoprávní a tržní nedostupností pozemků v zastavěném území (pozemků v prolukách příp. pozemků pod stavebně-technicky nevyhovujícími budovami) a s tím související nedostatečnou nabídkou stavebních míst. Z těchto důvodů jsou vymezovány rozvojové plochy  
  na pozemcích ve vlastnictví obce často bez přímé návaznosti na zastavěné území  
  a s konfigurací terénu, která nedovoluje dotvořit strukturu zástavby s ohledem na obraz sídla v krajině. Podobně negativně se projevuje výstavba z období reálného socialismu, která nerespektuje hladinu historické urbanisticky hodnotné zástavby, objemové měřítko a proporcionalitu regionálně typických staveb a je charakterizována geometricky pravidelným půdorysem (přímé linie ulic a pravidelné rozestupy domů). Příklady sídlišť vícepodlažních bytových domů s rovnými střechami nebo celých „nových“ ulic vícegeneračních (velmi často typových) rodinných domů čtvercového půdorysu lze najít snad v každém městě či obci Bílých Karpat.
* **Nerespektování dochovaného historického a plošně převažujícího půdorysného uspořádání sídla.** Týká se výstavby rodinných domů v prolukách stávající zástavby vzniklých např. po demolici starých nevyhovujících stavení nebo výstavby  
  na urbanisticky správně vymezených rozvojových plochách. V obou případech však místy není respektována uliční (stavební) čára u stávající uliční zástavby, kdy jsou novostavby posunuty o několik metrů mimo souvislou domovní frontu směrem  
  do zahrady navazující na původní stavení nebo není respektováno dochované historické a plošně převažující půdorysné uspořádání sídla (zejména ulicovky příp. návesní ulicovky v oblasti Horňácka a Dolňácka), kde novostavby na rozvojových plochách se řadí volně v nepravidelných vzdálenostech, tedy bez vzájemné těsné návaznosti, a s libovolnou orientací hřebene střechy vůči podélné ose komunikace.
* **Proporcionálně, tvarově, materiálově nebo barevně vybočující stavby rodinných domů** neodpovídající svým charakterem stavbám typickým pro danou oblast Bílých Karpat. Dochází k vizuálně výrazně disharmonickým vztahům mezi novou a stávající zástavbou. V interiéru sídla (v místě krajinného rázu) se negativně projevují rodinné domy s atypickým půdorysem a proporcemi (poměry základních rozměrů, kdy např. šířka štítové stěny volně stojících budov přesahuje 8 m a je přitom stejná nebo výrazně větší než délka okapové stěny) a s použitím novotvarů (především různých vícebokých arkýřů a jiných výčnělků). Dalšími výrazně rušivými prvky projevujícími se i v krajinném měřítku jsou nevhodné sklony střech, a co se týká materiálového řešení použití střešní krytiny s výrazně reflexními vlastnostmi povrchu. Negativně ovlivňuje vnímání celkového obrazu sídla a jeho zapojení do krajinného rámce také barevnost fasád  
  za použití zářivých barev při současné absenci vysoké zeleně zahrad nebo veřejného prostranství rozvojových lokalit.
* **Zeleň v sídlech**

Problematické je zejména využívání nepůvodních odrůd a kultivarů dřevin v centrech větších sídelních celků. V rámci krajiny je poměrně hojně zachována „záhumenková“ vegetace sadů navazující na zástavbu vesnic a tvořící přirozený přechod do volné krajiny. U nové zástavby v rámci větších rozvojových ploch právě tento typ zeleně chybí. Nedostatečné je též odclonění velkých zemědělských areálů, které je povětšinou navrženo v ÚPD, ale není dosud realizováno. Zásadní je též udržení doprovodné dřevinné vegetace podél silnic a polních cest, kdy z bezpečnostních důvodů dochází k celoplošnému kácení bez obnovení.

## 4.2. Přírodní funkce krajiny

V této kapitole jsou popsány základní přírodní funkce krajiny, kterými jsou ekologická stabilita, migrační prostupnost a přirozená retenční schopnost krajiny. Před vlastním popisem jednotlivých přírodních funkcí je vhodné vyjasnit hlavní pojmy a definice vztahující se k těmto funkcím krajiny. Zejména první dvě z uvedených funkcí na sebe obsahově úzce navazují, jasné vymezení těchto pojmů je tedy nutné i z hlediska uspořádání následujících kapitol.

Ekologická stabilita je schopnost ekosystému vrátit se působením vlastních vnitřních mechanismů k dynamické rovnováze nebo ke své normální vývojové trajektorii. (Míchal, 1994). S ekologickou stabilitou úzce souvisí i prostorová struktura a vzájemná propojenost jednotlivých částí ekosystémů. Souvisejícími pojmy jsou proto také „krajinná konektivita“  
a „ekologická konektivita“. Tyto pojmy mají již své zavedené definice, obecně lze rozdíl vnímat tak, že krajinná konektivita řeší vzájemnou propojenost na úrovni krajinných struktur, ekologická konektivita hodnotí propojenost na úrovni nároků všech organismů  
a společenstev, jejich vztahů a vazeb a probíhajících přírodních procesů. Migrační prostupnost je pak vnímaná jako schopnost krajiny umožnit aktivní pohyb živočichů mezi jednotlivými částmi populací. V kapitole „Ekologická stabilita“ jsou popsány tyto funkce krajiny v ekosystémovém pojetí, jak je řeší u nás zavedený „územní systém ekologické stability“. V kapitole „Migrační prostupnost“ je pak propojovací funkce krajiny popsána z pohledu konkrétních druhů, popřípadě skupin druhů.

### 4.2.1 Ekologická stabilita

Ekologická stabilita je schopnost ekosystému vrátit se působením vlastních vnitřních mechanismů k dynamické rovnováze nebo ke své normální vývojové trajektorii (Míchal 1994). Čím rychleji se ekosystém vrací a čím menší odchylky vykazuje, tím je ekologicky stabilnější. K ekologicky cenným a hodnotným územím však mohou patřit i plochy historicky pozměněné a využívané člověkem (většina bezlesých společenstev, např. suchých trávníků apod.). Ekologická stabilita takových biotopů je člověkem ovlivněná (např. kosením). Za ekologicky stabilní a hodnotné biotopy proto považujeme plochy s vysokou biodiverzitou původních druhů, kde fungují přirozené vztahy, vazby a procesy, a to včetně ploch ovlivňovaných lidskou činností.

**Cílový stav:**

Dlouhodobým cílem je krajina tvořená z převážné většiny vzájemně provázanými ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou umožňující zachování genetické diverzity a pravidelné reprodukce přirozeně se vyskytujících populací volně žijících organismů. V krajině se vyskytuje síť funkčních biocenter a biokoridorů vzájemně propojujících cenné biotopy, podložená kvalitním oborovým dokumentem a zafixovaná v územně plánovacích dokumentacích územních celků.

Součástí systému ekologické stability je i dostatečné množství drobnějších krajinných prvků v intenzivněji obhospodařovaných segmentech krajiny v podobě interakčních prvků.

**Dnešní stav:**

Při hodnocení ekologické stability je nutné porovnat reálný stav krajiny a plánovací dokumentace ekologické sítě. Krajina Bílých Karpat je do velké míry poměrně ekologicky stabilní. Soustavu ÚSES tvoří zejména plochy s vysokou biodiverzitou vedené jako MZCHÚ, případně jako ekologicky významné segmenty v rámci lesních celků. Jejich propojování (mimo les) je ovšem problematické a reálně k němu dochází jen minimálně.

Z hlediska plánovací dokumentace je ÚSES vymezen na neaktuálních mapových podkladech bez návaznosti na reálný stav krajiny a terénu. AOPK ČR tak chybí ucelený dokument plánu ÚSES zahrnující nové trendy, kterými se řídí vymezování ekologické sítě v krajině. Proto i vymezení ÚSES v rámci ÚPD je přebíráno ze zastaralých podkladů a neslouží většinou ke kvalitnímu krajinnému plánování. Vymezení ÚSES je v mapové příloze č.5.

Významnou složkou ekologicky významných segmentů krajiny jsou funkční skupiny biotopů (FSB) dle mapování Natura 2000, jejichž procentuální zastoupení na území CHKO a v ÚSES uvádí tabulka č. 19.

**Tabulka č. 19:** Zastoupení přírodních funkčních skupin biotopů (FSB) v CHKO a v ÚSES.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Funkční skupiny biotopů** | **Přírodní biotopy zastoupené v CHKO** | **FSB v CHKO** | **Podíl FSB v rámci CHKO** | **FSB v USES** | **Podíl FSB v ÚSES** | **Podíl FSB v ÚSES oproti rozloze FSB v CHKO** | **Podíl FSB v rámci ÚSES** |
| **v rámci CHKO** |
| [ha] | [%] | [ha] | [%] | [%] | [%] |
| Vodní toky a nádrže (V) | V1C, V1F, V1G, V2C, V3, V4 | 52,672 | 0,1 | 16,469 | 0,0 | 31,3 | 0,1 |
| Mokřady a pobřežní vegetace (M) | M1.1, M1.3, M1.4, M1.5, M1.6, M1.7, M2.1, M3 | 12,863 | 0,0 | 2,985 | 0,0 | 23,2 | 0,0 |
| Prameniště a rašeliniště (R) | R1.2, R1.4, R2.1, R2.2, R2.3, R3.1 | 8,02 | 0,0 | 3,088 | 0,0 | 38,5 | 0,0 |
| Skály, sutě, jeskyně (S) | S1.2, S1.3 | 0,724 | 0,0 | 0,069 | 0,0 | 9,5 | 0,0 |
| Sekundární trávníky a vřesoviště (T) | T1.1, T1.3, T1.4, T1.5, T1.6, T1.9, T1.10, T2.3B, T3.4C, T3.4D, T3.5B, T4.2, T5.5, T6.1B, T8.2B, T8.3 | 9635,8 | 12,9 | 2033,577 | 2,7 | 21,1 | 15,3 |
| Křoviny (K) | K1, K2.1, K3 | 826,08 | 1,1 | 165,386 | 0,2 | 20,0 | 1,2 |
| Lesy (L) | L1, L2.2, L4, L5., 1L5.4, L7.1, L8.1, L9.1, L9.2A, L9.2B, L10.1, L10.2, L10.4 | 22364 | 29,9 | 7648,047 | 10,2 | 34,2 | 57,4 |
| **Celkem** | | **32900** | **44,1** | **9869,621** | **13,2** | **30,0** | **74,0** |

Vymapované přírodní biotopy zaujímají na území CHKO 44,1 % plochy. To je poměrně vysoké procento výskytu přírodních biotopů v rámci území CHKO zapříčiněné velkou lesnatostí území a přítomností trvalých travních porostů. Vymapované přírodní biotopy v ÚSES zaujímají 30 % plochy ÚSES, což znamená, že v ÚSES jsou z více než dvou třetin zahrnuty nepřírodní biotopy. Takto nízké číslo je zapříčiněno neaktuálním vymezením ÚSES, které nerespektuje stav a vývoj krajiny. Vzhledem k vysokému zastoupení FSB v rámci celého území CHKO je tedy potenciál při novém vymezení ÚSES založeném na výskytu přírodních biotopů navýšit procento FSB v rámci ÚSES.

Mozaiku krajinného pokryvu v souvislosti s využitím krajiny na území CHKO zobrazuje vrstva CORINE land cover 2018, viz tabulka č. 20. Podíl zastoupení a prostorového uspořádání jednotlivých kategorií může být také jedním z ukazatelů ekologické stability.

**Tabulka č. 20:** Zastoupení rozloh dle kategorií CORINE land cover 2018 v CHKO a v ÚSES (přírodě bližší typy využití území jsou zvýrazněny zeleně).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie využití krajiny 2018** | **kód** | **Rozloha v CHKO** | **Podíl v rámci CHKO** | **Rozloha v USES** | **Podíl v ÚSES** | **Podíl v ÚSES oproti celk. rozloze kategorie v CHKO** | **Podíl v rámci ÚSES** |
| **v rámci CHKO** |
| [ha] | [%] | [ha] | [%] | [%] | [%] |
| Nesouvislá sídelní zástavba | 112 | 2588,941 | 3,47 | 92,852 | 0,12 | 3,59 | 0,70 |
| Průmyslové a obchodní areály | 121 | 278,549 | 0,37 | 15,9 | 0,02 | 5,71 | 0,12 |
| Silniční a železniční síť | 122 | 19,461 | 0,03 | 4,202 | 0,01 | 21,59 | 0,03 |
| Areály sportu a zařízení volného času | 142 | 171,619 | 0,23 | 9,916 | 0,01 | 5,78 | 0,07 |
| Nezavlažovaná orná půda | 211 | 8920,116 | 11,94 | 477,207 | 0,64 | 5,35 | 3,59 |
| Vinice | 221 | 218,788 | 0,29 | 2,694 | 0,00 | 1,23 | 0,02 |
| Sady | 222 | 280,764 | 0,38 | 5,121 | 0,01 | 1,82 | 0,04 |
| Louky | 231 | 15888,896 | 21,27 | 1582,204 | 2,12 | 9,96 | 11,90 |
| Zemědělské areály s výrazným podílem přirozené vegetace | 242 | 1638,556 | 2,19 | 117,73 | 0,16 | 7,18 | 0,89 |
| Převážně zemědělská území s příměsí přirozené vegetace | 243 | 7942,079 | 10,63 | 1389,106 | 1,86 | 17,49 | 10,45 |
| Listnaté lesy | 311 | 14996,681 | 20,08 | 6339,459 | 8,49 | 42,27 | 47,69 |
| Jehličnaté lesy | 312 | 5287,219 | 7,08 | 616,715 | 0,83 | 11,66 | 4,64 |
| Smíšení lesy | 313 | 14618,562 | 19,57 | 2266,235 | 3,03 | 15,50 | 17,05 |
| Pastviny | 321 | 14,399 | 0,02 | 14,399 | 0,02 | 100,00 | 0,11 |
| Přechodová stadia lesa a křoviny | 324 | 1796,65 | 2,41 | 360,412 | 0,48 | 20,06 | 2,71 |
| Vodní plochy | 512 | 26,488 | 0,04 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **Celkem** |  | **74687,768** | **100** | **13294,15** | **17,80** |  | **100** |

ÚSES na území CHKO upřednostňuje významně lesní biotopy nad nelesními, což nezajišťuje dostatečnou ochranu ekologické stability nelesních stanovišť s řadou chráněných  
a ohrožených organismů. Ochrana klíčových nelesních stanovišť je zajištěna formou maloplošných zvláště chráněných území, ale v rámci ÚSES by mělo být řešeno jejich vzájemné propojování, které je nyní nedostatečné. Z hlediska východisek pro úpravu vymezení ÚSES vyplývajících z CORINE 2018 je zejména zahrnutí cenných lučních společenstev do systému ÚSES a jejich vzájemné provázání.

### *Plány ÚSES*

Z hlediska širších vztahů je územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) ve všech třech hierarchických úrovních pro celé území CHKO Bílé Karpaty vymezen na úrovni generelu, který je součástí přílohy dokumentace „Urbanistická studie CHKO Bílé Karpaty (1997)“. Zpracovatelem dokumentace je LÖW a spol., s. r. o., Brno (pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, regionální odbor Olomouc). Mapovým podkladem výkresové části je ZM 1:10 000, do které jsou zakresleny základní skladebné části ÚSES, tj. biocentra  
a biokoridory, interakční prvky nejsou v této dokumentaci řešeny. Tabulková část obsahuje pouze přehledný seznam jednotlivých skladebných částí ÚSES seřazených podle mapových listů a popis základních charakteristik jednotlivých biocenter, biokoridory nejsou popsány vůbec. Generel ÚSES byl zpracován pouze v tištěné podobě. Teprve v roce 2009 v rámci vektorizace lokálního a regionálního ÚSES byla výkresová část převedena do digitální podoby včetně doplnění základních atributů pro jednotlivé datové vrstvy. Vznikla tak jednotná vrstva pro celé území CHKO, která však přebrala některé chyby z podkladové dokumentace.

K roku 2010 nechala Správa CHKO Bílé Karpaty zpracovat plán lokálního a regionálního ÚSES pro 16 katastrálních území (dále jen „k. ú.“) - Bojkovice, Bzová u Uherského Brodu, Krhov u Bojkovic, Slavičín, Hrádek na Vlárské dráze, Velká nad Veličkou, Vlachovice, Vrbětice, Vápenice u Starého Hrozenkova, Vyškovec, Bystřice pod Lopeníkem, Starý Hrozenkov, Březová u Uherského Brodu, Lopeník, Suchá Loz a Žítková - z celkového počtu 78 k. ú. (počet k.ú., která plně nebo alespoň částečně zasahují do CHKO). Plán ÚSES vzniklý pro část území CHKO je samostatnou oborovou dokumentací ochrany přírody projednanou s dotčenými orgány státní správy.

V letech 2013 došlo ke zpracování plánů ÚSES v jižní části CHKO (v k. ú. Tasov, Sudoměřice, Hrubá Vrbka, Malá Vrbka, Javorník, Kněždub, Kuželov, Velká nad Veličkou, Strážnice, Petrov, Nová Lhota, Tvarožná Lhota). Nadregionální ÚSES (dále jen „NR ÚSES“) byl v roce 2010 na celém území České republiky vymezen v rámci studie „Aktualizace vymezení nadregionálního ÚSES“, kterou zpracovala firma Ekotoxa, s. r. o. na základě zakázky AOPK ČR. Výsledkem revize stávajících územně plánovacích dokumentací  
a aktualizace NR ÚSES je přesné vymezení hranic nadregionálních biocenter a vedení  
os biokoridorů. Součástí je také podrobná textová dokumentace s popisem jednotlivých skladebných částí ÚSES obsahující dále zhodnocení přítomných reprezentativních ekosystémů, výčet limitů využití území, posouzení možných ohrožení a rizik a návrh managementových opatření. Aktualizovaná a upřesněná vektorová vrstva NR ÚSES je zveřejněná v rámci databáze AOPK ČR.

I přes snahu o dopracování kompletního plánu ÚSES pro CHKO Bílé Karpaty nejsou tyto podklady dostatečně aktuální a v uspokojivé kvalitě. Velkou možností pro získání kompletního a aktuálního plánu ÚSES je plánovaný centrální projekt AOPK ČR, který by vedl ke zpracování nového a aktuálního plánu ÚSES pro celé území CHKO se zapracováním aktualizací, které probíhají např. v rámci zpracování plánů společných zařízení při komplexních pozemkových úpravách. Tento projekt již běží. V CHKO Bílé Karpaty bude první část plánu ÚSES hotová  
v listopadu 2022. Dokončení je plánováno v květnu 2023, včetně napojení na území mimo CHKO.

#### ÚSES nadregionálního významu

Na území CHKO Bílé Karpaty jsou v současné době vymezena dvě funkční nadregionální biocentra (dále jen NRBC) a čtyři nadregionální biokoridory (dále jen NRBK). Nachází se zde NRBC 98 Čertoryje, NRBC 99 Javořina, NRBK 150 (Makyta-Javořina), NRBK 153 (Čertoryje-Javořina), NRBK 154 (Hluboček-Čertoryje) a NRBK 155 (Čertoryje-hranice ČR).

##### *Nadregionální biocentra*

Nadregionální biocentra zaujímají přibližně rozlohu 3370 ha, což je téměř 5 % celkové rozlohy území CHKO Bílé Karpaty.

NRBC 99 Javořina (1983 ha) – rozsáhlý komplex lesních porostů na nejvyšším hřbetě CHKO Bílých Karpat s cennými lesními společenstvy a vrcholovými loukami. Jeho součástí je NPR Javorina. Do biocentra jsou začleněny i přilehlé rozsáhlé luční rezervace s komplexy bělokarpatských květnatých luk na střídavě vlhkých půdách s množstvím rozptýlených dřevin. Hlavními společenstvy jsou květnaté bučiny (L5.1), acidofilní bučiny (L5.4), mezofilní ovsíkové louky (T1.1) a širokolisté suché trávníky s význačným výskytem vstavačovitých bez přítomnosti jalovce (T3.4C). Ty doplňuje mozaika luk a remízků, suťové lesy (L4) a poháňkové pastviny (T1.3) se západokarpatskými dubohabřinami (L3.3B) NRBC 98 Čertoryje (1387 ha)  
– společenstva typických květnatých bučin a karpatských květnatých luk s rozptýlenou dřevinnou zelení, jeho součástí je NPR Čertoryje. Vyskytují se zde velkoplošné  
a reprezentativní porosty širokolistých suchých trávníků (T3.4D a T3.4C) a mezofilních ovsíkových luk T1.1. Z lesních společenstev jsou reprezentativně vyvinuty karpatské  
a panonské dubohabřiny (L3.3B a L3.4) a květnaté bučiny (L5.1), v menším rozsahu  
i středoevropské bazifilní teplomilné doubravy (L6.4) a údolní jasanovo-olšové luhy (L2.2A). Na vlhkých místech se maloplošně vyskytují bezkolencové louky (T1.9) a vlhká tužebníková lada (T1.6). Častá jsou luční i lesní pěnovcová prameniště (R1.1 a R1.3), místy s vegetací parožnatek (V5).

##### *Nadregionální biokoridory*

V CHKO bylo vymezeno přibližně 85 km délky os nadregionálních biokoridorů.

NRBK 150 (Makyta-Javořina) – reprezentuje lesní společenstva nejvyšších a středních poloh, přecházející do slovenské části CHKO. Do osy jsou vloženy RBC 71 Hložiny, RBC 1533-34 Studený Vrch, RBC 1541 Lokov, RBC 346 Jurů vrch, RBC 347 Nedašovské pastviny a několik lokálních biocenter.

NRBK 153 (Čertoryje-Javořina) – osa biokoridoru prochází cílovými mezofilními bučinnými ekosystémy, do osy jsou vložena RBC 60 Ochoza, RBC 61 Machová, RBC 62 Liščí bouda  
a také několik lokálních biocenter.

NRBK 154 (Hluboček-Čertoryje) – v celém průběhu má jednu osu s cílovými společenstvy teplomilných doubrav, do osy je vloženo několik lokálních biocenter.

NRBK 155 (Čertoryje-hranice ČR) – reprezentuje především teplomilná hájová společenstva dubohabřin a zajišťuje přechod do Hluckého bioregionu. Do osy jsou vložena RBC 80 Travičná, RBC 5 Mlýnky a několik lokálních biocenter.

#### ÚSES regionálního významu:

ÚSES regionálního významu je zastoupen 24 funkčními regionálními biocentry (RBC), dvěma částečně funkčními a jedním nefunkčním biocentrem. Propojení těchto biocenter zprostředkovává celkem 26 regionálních biokoridorů (RBK).

*Regionální biocentra*

RBC 5 Mlýnky – lesní komplex na prudkých a členitých jižně orientovaných stráních spadajících do nivy Sudoměřického potoka. Lesní porosty jsou listnaté, nivu provází loučky  
a břehové porosty.

RBC 22 Sudoměřický potok – nefunkční biocentrum k vymezení v nivě Sudoměřického potoka jihovýchodně od Sudoměřic na hranicích se Slovenskem. Nyní je tvořeno břehovými porosty, enklávami louček a ornou půdou.

RBC 58 Kútky – je tvořeno luční rezervací, což je v podstatě zbytek původních květnatých luk, prameniště a mokřady, přidány jsou přilehlé potoční nivy s lesními porosty. Svahy jz. expozice.

RBC 59 Zrubenec – tvoří jej listnaté a smíšené lesní porosty na sz. svahu pod vrcholem Osypaných hor.

RBC 60 Ochoza – sv. orientované svahovité území s kvalitním listnatým porostem.

RBC 61 Machová – severní svahy Machové jsou květnaté louky s rozptýlenou zelení, lemovými společenstvy, mokřady a prameništi.

RBC 62 Liščí bouda – údolí Hrubého potoka s množstvím bočních údolíček, jež jsou porostlé listnatým a smíšeným lesním komplexem na prudkých svazích.

RBC 64 Mandlová – členité území s mozaikou lesíků, luk, pastvin a žlebů. Lesní celek na jv. až jz. orientovaných sklonech je tvořen kvalitním různověkým bukovým porostem, zčásti jsou porosty smíšené.

RBC 65 Zlatný potok – různověké a vesměs kvalitní listnaté porosty na sz. svazích Velkého Koprníka.

RBC 66 Bošačky – různověké (až 120 let) porosty s dominancí buku nebo smrku a přimíšeným modřínem, klenem, douglaskou, jedlí a borovicí se nachází na východních svazích Kobylce  
a u Lopenického sedla.

RBC 67 Na Zárubě – částečně funkční biocentrum je tvořeno hospodářsky využívaným lesním komplexem pod hřebenem Machnáče. Na svazích sz. expozice rostou různověké zčásti jehličnaté, z části smíšené bučiny.

RBC 68 Pod Ochozem – lesní porosty na sv. svazích vrchu Ochoz. Bukové kultury s příměsí

smrku ve věku 40-50 let.

RBC 69 Hrabčovina – různověké listnaté i smíšené porosty jižně od vrcholu Hrádku.

RBC 70 Valy – lesní komplex na východně orientovaných stráních severně od Komni. Kvalitní porosty listnáčů či v malé míře smíšených porostů jsou ve věku 60-100 let.

RBC 71 Hložiny – lesní společenstvo na hřbetu Dubník–Horní kopec tvoří kvalitní bukový les s bylinným patrem. Část biocentra je tvořena západně orientovanými stráněmi pod Dubníkem s mozaikou lučních porostů, pastvin, sadů, lesních enkláv a zarostlých žlebů. Výskyt mokřadů a pramenišť.

RBC 72 Lipiny – kvalitní lesní porost s převahou dubu s vyvinutým bylinným patrem.

RBC 77 Búrová – severní svahy vrchu Háj s původními lučními společenstvy, jež jsou z části ochuzené agrotechnickými zásahy.

RBC 78 Zahrady pod Hájem – základem je stejnojmenná národní přírodní rezervace  
na západních svazích Hájové. Květnaté louky a staré zahrady jsou odděleny pásy keřů  
a lesíky.

RBC 79 Jazevčí – komplex květnatých luk, lesíků a údolnic drobných potůčků chráněný jako stejnojmenná národní přírodní rezervace. Nachází se na severním úpatí vrchu Hradisko, obtékané říčkou Veličkou.

RBC 80 Travičná – vrchol Travičné a její j. a jz. svah je porostlý lesním společenstvem. Vhodná dřevinná skladba s ochuzeným keřovým patrem.

RBC 89 Matka – lesní komplex na jz. svazích vrcholu Matka je tvořen bukovými a smíšenými porosty s podílem javoru, lípy, habru, jedle, smrku a modřínu.

RBC 90 Hluboké údolí – převážně bukové lesní porosty s podílem dubu, javoru, lípy, habru, smrku, jedle i modřínu s keřovým podrostem a místy podrosty borůvčí se nachází na z. svahu Hlubokého údolí.

RBC 96 Obětová – lesní porosty v komplexu pod vrcholem Obětové. J. a z. svahy převážně  
s listnatými a smíšenými porosty se zastoupením dubu, buku, habru, modřínu, borovice  
a smrku.

RBC 346 Jurů Vrch – hraniční hřeben táhnoucí se z Vlárské doliny až k Nedašovu. Cenný listnatý komplex se zachovalými lesními společenstvy přirozené skladby, část tvoří i porosty smíšené s dominancí smrku a borovice.

RBC 347 Nedašovské pastviny – převážně z. A jz. orientované krajinářsky cenné území, jež je tvořeno mozaikou lesních a lučních porostů, sadů a rozptýlené zeleně.

RBC 1533-1534 Studený vrch – lesní komplex s velkým zastoupením buku, dubu a habru.  
V údolích zejména olše, javor, osika a další.

RBC 1541 Lokov – částečně funkční biocentrum je tvořeno převážně listnatými a smíšenými poměrně mladými lesními porosty, jež se nachází na jz. orientovaných svazích vrchu Lokov. Ve značné části jsou však i porosty jehličnaté.

*Regionální biokoridory*

RBK 141 – spojuje dnem údolí Sudoměřického potoka na hranici se Slovenskem jihovýchodně od Sudoměřic RBC 5 Mlýnky a nyní nefunkční RBC 22 Sudoměřický potok.

RBK 147 – vychází z RBC 72 Lipiny a pokračuje dále mimo území CHKO Bílé Karpaty.  
Je reprezentován teplomilnějšími společenstvy dubohabřin.

RBK 148 – listnatý lesní porost východně od Korytné spojuje RBC 71 Hložiny a RBC 72 Lipiny.

RBK 151 – spojuje východně od Blatničky a západně od Suchova RBC 76 Jasenová (mimo CHKO Bílé Karpaty) a RBC 77 Búrová.

RBK 152 – spojuje převážně přes luční porosty mezi Suchovem a Velkou nad Veličkou

RBC 77 Búrová a RBC 78 Zahrady pod Hájem.

RBK 153 – luční porosty kolem Velké nad Veličkou a Javorníkem spojují RBC 78 Zahrady  
pod Hájem a RBC 79 Jazevčí.

RBK 154 – spojuje převážně přes luční porosty na území CHKO RBC 79 Jazevčí a NRBC 99 Javořina.

RBK 155 – spojuje na území CHKO Bílé Karpaty mezi Javorníkem, Novou Lhotou  
a Slovenskem RBC 61 Machová a RBC 79 Jazevčí. Tvoří jej převážně luční porosty.

RBK 156 – tvoří jej různovětý lesní porost. Vychází z RBC 70 Valy a vede mezi Záhorovicemi a Bojkovicemi dále k severu, kde opouští CHKO Bílé Karpaty.

RBK 157 – víceetážový různověký kvalitní porost listnatých dřevin východně od Komně spojuje RBC 69 Hrabčovina a RBC 70 Valy.

RBK 158 – krátký biokoridor vedoucí téměř po hranici se Slovenskem spojuje NRBC 99 Javořina a RBC 64 Mandlová. RBK 159 – západně od Strání a jižně od Březové prochází listnatý biokoridor, jež spojuje

RBC 64 Mandlová a RBC 65 Zlatný potok.

RBK 160 – jihozápadně od Březové a jižně od Koprníku spojuje různověký převážně listnatý porost RBC 65 Zlatný potok a RBC 66 Bošačky.

RBK 161 – převážně listnatý porost tvoří biokoridor, jež obloukem severně od Vyškovce propojuje RBC 66 Bošačky a RBC 66 Bošačky.

RBK 162 – přibližně 100-letý smrkový porost vychází z RBC 66 Bošačky a prochází téměř  
po hranici se Slovenskem a území CHKO opouští jihovýchodně od Starého Hrozenkova.

RBK 163 – je tvořen společenstvy luk a pastvin s rozptýlenou dřevinnou vegetací. Jihovýchodně od Žitkové se biokoridor vrací na území CHKO ze Slovenska a napojuje  
se na RBC 68 Pod Ochozem.

RBK 164 – krátký biokoridor vychází z RBC 68 Pod Ochozem a navazuje na NRBK 150.

RBK 165 – zbytek původních květnatých luk s mokřinami, prameny a rozptýlenými dřevinami vychází z NRBC 99 Javořina a napojuje se na RBC 64 Mandlová.

RBK 166 – nedaleko RBC 66 Bošačky se napojuje na RBK 161 a pokračuje směrem k Bystřici pod Lopeníkem, kde se napojuje na RBC 69 Hrabčovina. Je tvořen kvalitním listnatým porostem.

RBK 167 – spojuje dnem údolí potoka Mandátu jihovýchodně od Radějova RBC 58 Kútky  
s teplomilnou doubravní osou NRBK 155.

RBK 168 – spojuje dnem zalesněného údolí jedné ze zdrojnic potoka Mandátu jihovýchodně od Radějova RBC 58 Kútky a RBC 59 Zrubenec.

RBK 169 – spojuje po hřbetu na hranici se Slovenskem jihovýchodně od Radějova RBC 59 Zrubenec a NRBC 98 Čertoryje.

RBK 1599 – z RBC 96 Obětová míří mezi Pozlovicemi a Horní Lhotou mimo území CHKO.

RBK 1600 – jihozápadně od Luhačovic přichází v lesním komplexu do území CHKO Bílé Karpaty a napojuje se na RBC 96 Obětová.

RBK 1601 – severně od Brumova spojuje RBC 89 Matka a RBC 90 Hluboké Údolí. Je tvořen smíšeným lesním porostem či lučním porostem.

RBK 1602 – lesní porosty vychází z RBC 90 Hluboké Údolí jihovýchodně od Valašských Klobouk a dále směřuje mimo CHKO.

Nadregionální a regionální biocentra propojená biokoridory byla vybrána tak, aby zahrnovala zachovalá refugia přirozených a přírodě blízkých ekosystémů bělokarpatského bioregionu  
a na něj navazujících bioregionů dyjsko-moravského, hluckého, zlínského a vsetínského.  
Pro území Bílých Karpat jsou skladebné části ÚSES důležité z hlediska zachování prostupnosti údolních migračních cest z oblasti Pováží a dále k propojení oddělených lučních celků v jižní a střední části pohoří.

#### ÚSES lokálního významu:

Síť místních biocenter a biokoridorů byla koncipována tak, aby reprezentovala stávající škálu přírodě blízkých stanovišť (část funkční) a vhodně doplňovala kulturní krajinu o další přírodně unikátní i antropogenně podmíněná společenstva charakteristická pro dané území a zvyšovala její ekologickou stabilitu (část navrhovaná).

Lokální a regionální ÚSES je vymezen na celém území zejména v rámci Urbanistické studie CHKO Bílé Karpaty (1997), ale v rámci jednotlivých katastrálních území má odlišnou kvalitu. Při zpracování územních plánů jsou pouze přebírány podklady, které vymezují ÚSES  
na generelové úrovni pro velké územní celky. V těchto dokumentacích jsou často skladebné části ÚSES zakresleny jen rámcově bez ohledu na parcelní hranice, resp. hranice jednotek prostorového rozdělení lesa, nejsou rozlišeny podle skutečného stavu a funkčnosti a v mnoha případech je i samotné vymezení biocenter a biokoridorů neaktuální. Tyto podklady také zpravidla postrádají doprovodnou textovou dokumentaci s popisem aktuálního stavu ekosystémů a s návrhy managementových opatření vedoucích k dosažení cílového stavu. Takto nedostatečně rozpracovaný návrh lokálního ÚSES nemůže sloužit jako použitelný podklad pro projekty ÚSES, realizaci pozemkových úprav, zpracování lesních hospodářských plánů nebo osnov a pro vodohospodářské a jiné dokumenty ochrany a obnovy krajiny.

K dílčím změnám dochází jen v rámci plánů společných zařízení při pozemkových úpravách, kdy AOPK detailně připomínkuje navržený ÚSES a dbá na jeho racionální vymezení ve vazbě na biotopy i pozemkovou držbu.

**Dosavadní vývoj:**

Změny v zastoupení kategorií krajinného pokryvu v souvislosti s využitím krajiny v CHKO celkově v letech 1990 až 2018 na základě kategorií CORINE land cover ukazují tabulky č. 21 a 22.

**Tabulka č. 21:** Zastoupení rozloh dle kategorií CORINE land cover v letech 1990, 2012 a 2018 v CHKO (přírodě bližší typy využití území jsou zvýrazněny zeleně).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie využití krajiny** | **Kód** | **1990** | **2012** | **2018** | **Rozdíl** | **Rozdíl** |
| **(ha)** | **(ha)** | **(ha)** | **2018-1990** | **2018-1990** |
|  |  |  | **(ha)** | **(%)** |
| Nesouvislá sídelní zástavba | 112 | 2433,94 | 2462,73 | 2588,94 | **155,00** | **0,21** |
| Průmyslové a obchodní areály | 121 | 248,84 | 257,72 | 278,55 | **29,71** | **0,04** |
| Silniční a železniční síť | 122 | 0,00 | 0,00 | 19,46 | **19,46** | **0,03** |
| Areály sportu a zařízení volného času | 142 | 148,30 | 171,62 | 171,62 | **23,32** | **0,03** |
| Nezavlažovaná orná půda | 211 | 20005,83 | 9072,23 | 8920,12 | **-11085,71** | **-14,86** |
| Vinice | 221 | 163,34 | 218,78 | 218,79 | **55,44** | **0,07** |
| Sady | 222 | 222,42 | 341,64 | 280,76 | **58,35** | **0,08** |
| Louky | 231 | 5502,88 | 15728,39 | 15888,90 | **10386,02** | **13,90** |
| Zemědělské areály s výrazným podílem přirozené vegetace | 242 | 1598,82 | 1643,11 | 1638,56 | **39,73** | **0,05** |
| Převážně zemědělská území s příměsí přirozené vegetace | 243 | 7330,98 | 7963,37 | 7942,08 | **611,09** | **0,81** |
| Listnaté lesy | 311 | 15005,06 | 15058,04 | 14996,68 | **-8,37** | **-0,02** |
| Jehličnaté lesy | 312 | 6020,81 | 5829,79 | 5287,22 | **-733,59** | **-0,99** |
| Smíšení lesy | 313 | 14270,43 | 14632,37 | 14618,56 | **348,14** | **0,46** |
| Pastviny | 321 | 627,72 | 14,30 | 14,40 | **-613,32** | **-0,82** |
| Přechodová stadia lesa a křoviny | 324 | 1040,06 | 1227,73 | 1796,65 | **756,60** | **1,01** |
| Vodní plochy | 512 | 25,84 | 26,49 | 26,49 | **0,65** | **0,00** |

Z uvedené tabulky je patrné, že v rámci celého území CHKO došlo od roku 1990 ke změně v zejména převodem orné půdy na trvalé travní porosty, což je v souladu se zájmy ochrany přírody. Jinak není v území zřejmý žádný významný trend.

**Tabulka č. 22:** Zastoupení vývoje rozloh dle kategorií CORINE land cover v letech 1990, 2012 a 2018 v CHKO v ÚSES (přírodě bližší typy využití území jsou zvýrazněny zeleně).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie využití krajiny** | **Kód** | **1990** | **2012** | **2018** | **Rozdíl** | **Rozdíl** |
| **(ha)** | **(ha)** | **(ha)** | **2018-1990** | **2018-1990** |
|  |  |  | **(ha)** | **(%)** |
| Nesouvislá sídelní zástavba | 112 | 83,931 | 88,854 | 92,852 | **8,921** | **0,07** |
| Průmyslové a obchodní areály | 121 | 16,423 | 16,854 | 15,9 | **-0,523** | **0,00** |
| Silniční a železniční síť | 122 | 0 | 0 | 4,202 | **4,202** | **0,03** |
| Areály sportu a zařízení volného času | 142 | 14,108 | 9,913 | 9,916 | **-4,192** | **-0,03** |
| Nezavlažovaná orná půda | 211 | 1122,031 | 481,225 | 477,207 | **-644,824** | **-4,85** |
| Vinice | 221 | 1,142 | 2,7 | 2,694 | **1,552** | **0,01** |
| Sady | 222 | 2,04 | 5,118 | 5,121 | **3,081** | **0,02** |
| Louky | 231 | 635,421 | 1549,561 | 1582,204 | **946,783** | **7,12** |
| Zemědělské areály s výrazným podílem přirozené vegetace | 242 | 124,281 | 121,442 | 117,73 | **-6,551** | **-0,05** |
| Převážně zemědělská území s příměsí přirozené vegetace | 243 | 1255,884 | 1387,427 | 1389,106 | **133,222** | **1,00** |
| Listnaté lesy | 311 | 6364,63 | 6385,847 | 6339,459 | **-25,171** | **-0,21** |
| Jehličnaté lesy | 312 | 624,496 | 644,845 | 616,715 | **-7,781** | **-0,06** |
| Smíšení lesy | 313 | 2128,059 | 2258,994 | 2266,235 | **138,176** | **1,03** |
| Pastviny | 321 | 572,281 | 14,304 | 14,399 | **-557,882** | **-4,20** |
| Přechodová stadia lesa a křoviny | 324 | 344,947 | 315,818 | 360,412 | **15,465** | **0,12** |
| Vodní plochy | 512 | 0 | 0 | 0 | **0** | **0,00** |

Stejný trend jako u celé CHKO lze pozorovat i u ploch vymezených v ÚSES, kdy ale vzhledem k vymezení ÚSES zejména mimo zemědělské plochy, nejde o změny tak významné. Hlavním trendem je přeměna orné půdy na louky. U lesů dochází ke změnám jen velmi nepatrně. Přeměna jehličnatých lesů v ÚSES, které jsou převážně smrkové monokultury, by bylo  
do budoucna žádoucí.

### *Realizace ÚSES v krajině*

K realizacím jednotlivých skladebných částí ÚSES dochází pomístně zejména na základě dokončených komplexních pozemkových úprav, kdy hlavním investorem jsou obce, případně Státní pozemkový úřad. Prostředky na realizace jsou čerpány zejména v rámci Operačního programu životní prostředí. AOPK ČR sama nerealizuje budování prvků ÚSES, ale v rámci komunikace s místní samosprávou informuje o možnostech financování skladebných prvků ÚSES a dohlíží na zpracování podrobné dokumentace v rámci komplexních pozemkových úprav.

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav ekologické stability:**

Z hlediska hospodaření je pro ekologickou stabilitu zásadní především zemědělství a lesnictví. Zatímco pro ekologickou stabilitu je klíčová mozaika drobnějších krajinných prvků (polí, luk, lesů apod.), zemědělství a lesnictví kvůli efektivitě hospodaření vytváří obvykle co největší krajinné celky.

Z hlediska lesnictví by bylo žádoucí přejít v místech biocenter a biokoridorů na výběrné nebo clonné hospodaření s přirozenější druhovou skladbou. V případě zemědělství jde zejména o rozdělení velkých půdních bloků pomocí vnořených biocenter a biokoridorů, doplněných o interakční prvky. V území CHKO Bílé Karpaty je možné tato opatření koncipovat jako luční a stepní prvky ÚSES v intenzivněji obhospodařované polní krajině.

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav ekologické stability:**

Další významnou činností s dopadem na ekologickou stabilitu je urbanismus a stavební rozvoj území včetně doprovodné infrastruktury. Tyto vytváří umělé bariéry v krajině, které omezují jak možnosti plánování vhodných ploch ÚSES, tak i reálnou průchodnost krajiny pro zájmové druhy rostlin i živočichů, zejména hmyz.

Vzhledem k tomu, že prvky ÚSES jsou evidovány v územně plánovacích dokumentacích, je v případě zpracování komplexního plánu ÚSES a jeho zapracování do ÚPD možnost usměrňovat rozvoj území mimo tyto zájmové plochy.

**Přírodní činitelé ovlivňující stav ekologické stability:**

### *Klima a počasí*

Změna distribuce srážek v průběhu roku i zvyšující se průměrná teplota má a v budoucnu bude mít významný dopad na ekologickou stabilitu. V současné době probíhá v Bílých Karpatech kůrovcová kalamita, která následovala po delším období sucha. Její dopady se týkají především nepůvodních lesních porostů bez velké ekologické hodnoty a v dlouhodobějším horizontu může jít o příležitost pro zvýšení ekologické stability. Tento jev slouží jako názorný příklad, proč je vhodné v rámci hospodaření v krajině směřovat k vyšší ekologické stabilitě. Změny klimatu budou pravděpodobně vytvářet další disturbanční jevy, které ekologicky stabilní prostředí dokáže lépe snášet.

### 4.2.2 Migrační prostupnost

Pojem migrační prostupnost představuje schopnost krajiny umožňovat v daném území vzájemné propojení jednotlivých částí populací živočichů.

Současná krajina ale tuto funkci postupně ztrácí. V důsledku jejího intenzivního využívání dochází k vzniku nových migračních bariér a následnému rozpadu původně souvislých populací druhů do izolovaných ostrovů bez schopnosti komunikace a dlouhodobého přežití. Zejména u některých menších druhů (např. bezobratlých a některých obojživelníků), je jejich existence závislá na větším množství malých populací, které mezi sebou komunikují, což umožňuje dynamické změny v dílčích částech populace, ale stabilitu celku (metapopulační dynamika).

K zajištění nezbytného propojení jednotlivých částí populací je nutné v krajině vymezit (chránit, obnovit) funkční migrační koridory (souvislé koridory i tzv. nášlapné kameny)  
a v maximální míře obnovit heterogenitu krajiny.

**Cílový stav:**

Krajina umožňující migrační prostupnost pro všechny skupiny živočichů, a to v takové míře, která neohrozí trvalou existenci populací. V úvahu je přitom nutné brát jak druhy, které mají  
na území CHKO trvalý výskyt, tak i druhy, které přes CHKO pouze migrují. Konektivitu je přitom nutné řešit pro celé spektrum živočichů, od bezobratlých, přes ryby, obojživelníky, plazy  
až po ptáky a savce.

**Dnešní stav:**

Většinu CHKO Bílé Karpaty tvoří území s heterogenní krajinnou strukturou a s poměrně celistvým zastoupením přírodních biotopů. Vůči navazujícím územím není oblast CHKO příliš intenzivně využívána – na mnohých místech se zachoval tradiční způsob hospodaření  
na malých plochách šetrný k přírodě a jenom v jižní části CHKO se objevují větší monokulturní lány polních kultur. Skrz území vedou čtyři silnice 1. třídy a většina cest patří do kategorie 3. třídy. Zástavba bývá koncentrována v intravilánech malých měst a obcí, ve volné krajině jsou typické roztroušené stavby, zejména chalupy kopaničářského typu a malé hospodářské stavby, často bez výrazně upravených příjezdových cest a další infrastruktury. Oblasti CHKO se prozatím vyhýbá trend budování velkokapacitních rekreačních zařízení a turistických atrakcí, či rozšiřování výstavby tzv. satelitních domků. Obecně lze říct, že krajina CHKO není výrazně fragmentována cestními komunikacemi, liniovými zástavbami, či rozsáhlými oplocenými pozemky, které by vytvářely neprůchodné bariéry pro velkou část zde žijících druhů. Přesto se zde setkáváme s několika klíčovými problémy. Asi největší vliv  
na prostupnost krajiny pro živočichy má doprava (mortalita na silnicích) u skupin jako jsou savci, obojživelníci a plazi, dále se jedná o migrační bariéry v podobě příčných přehrážek  
a MVE na vodních tocích pro ryby, mihule a vodní bezobratlé. Pro dlouhodobou existenci ohrožených skupin bezobratlých je zase důležitá existence mozaiky vhodných biotopů  
- extenzivně obhospodařovaných luk a pastvin a přirozených lesů s nedostatkem mrtvého  
a odumírajícího dřeva. Riziko pro ptáky pak mohou vytvářet nedostatečně zabezpečené inženýrské sítě (dráty VN a VVN) a skleněné plochy (nárazy do skel).

**Dosavadní vývoj**:

Dle studie mapující změny krajiny v CHKO BK v období let 1950 - 2017 (Romportl D. et al. 2020) došlo v tomto období k zvýšení fragemtace území zástavbou (nárůst zástavby o více jak 50% původní rozlohy) a naopak k snížení fragmentace komunikacemi (délka silnic a ulic sice mírně vzrostla, ale významně se snížila délka cest). Zejména v období 1990-2006 významně vzrostl podíl travních porostů na úkor orné půdy a celkově došlo za sledované období 1950 - 2017 k zvýšení heterogenity území.

U říční sítě došlo k snížení délky vodních toků z důvodu napřimování některých úseků (např. na řece Vláře, Rokytence) a v důsledku toho k vymizení řady vlhkých luk v okolí.

**Hmyz a další suchozemští bezobratlí**

Mezi nejohroženější studované skupiny v CHKO patří denní i noční motýli (obecně vázaní  
na extenzivně obhospodařované louky a pastviny, světlé nízké až střední lesy nebo kombinaci těchto habitatů) a saproxyličtí brouci.

Velcí motýli jako např. jasoni r. *Parnassius* mají poměrně dobrou migrační schopnost  
a pro zachování zdravé populace vyžadují relativně rozsáhlé plochy biotopů.

Menší motýli jako např. modrásci r. *Phengaris* s metapopulační strukturou nemohou létat na dlouhé vzdálenosti a jsou proto závislí na přítomnosti dostatečně blízkých kolonií.

Druhy, jako např. bourovec trnkový (*Eriogaster catax*) jsou pak vázaní výhradně na svá stanoviště a jejich bezprostřední okolí bez možnosti migrace.

Vzácné druhy saproxylických brouků jsou během relativně krátké adultní fáze schopni překonat vzdálenost 3 a více kilometrů, např. tesařík alpský (*Rosalia alpina*). Část druhů vyžaduje lesní biotopy s výskytem starých stromů a tlejícího dřeva (rozsáhlejší souvislé lesní porosty přírodě blízkého, resp. pralesovitého typu kolem Vlárského průsmyku nebo Velké Javořiny), které jsou však od sebe značně vzdálené a schopnost šíření druhů mezi těmito místy je tak omezena na výskyt zachovalých fragmentů v jinak běžně využívaných hospodářských lesích. O něco lépe jsou na tom druhy schopné přežít ve starých solitérních, případně alejových stromech roztroušených ve volné krajině.

Díky vhodnému způsobu obhospodařování lučních ekosystémů, jejichž management je každoročně nastavován podle aktuálního stavu, je situace řady druhů denních motýlů  
a fytofágních brouků dobrá. Důraz je kladen zejména na mozaikovou seč v čase a prostoru s využitím biopásů a jiných opatření. Výjimkou jsou populace bourovce trnkového, nebo modráska komonicového, u nichž pozorujeme dlouhodobou stagnaci nebo pokles. Složitější je situace v případě lesních druhů, ale i zde se začínají postupně posazovat zásady šetrného lesního hospodaření, které jsou implementovány do všech nově připravovaných lesních hospodářských plánů.

**Ryby, mihule a vodní bezobratlí**

Z původních populací ryb jsou fragmentací nejvíce ohroženy rybářsky neobhospodařované druhy, přičemž jejich početnost se místy snižuje nebo kolísá. Jinak je tomu u rybářsky obhospodařovaných druhů, které jsou (především pstruh obecný potoční - *Salmo trutta* m. *fario*) v chovných tocích, mezi které patří většina potoků a říček v CHKO BK, pravidelně vysazováni a posléze slovováni.

Na území CHKO se nachází jedna MVE na řece Vláře, která vytváří zcela nepropustnou migrační bariéru. Přítomnost příčných staveb v podobě přehrážek, kamenných stupňů a prahů je běžná prakticky na všech tocích. Řeky i jejich přítoky mají ve vyšších místech zachován přírodní bystřinní charakter s přirozeně meandrujícími úseky. Na území intravilánů mají protékající toky upravená regulovaná koryta. Vodní toky v CHKO patří do povodí řeky Moravy a Váhu. Stav těchto řek se jeví být větším problémem pro výskyt druhů, jelikož četná vodní díla (na Váhu) a MVE stěžují, až znemožňují tah proti proudu a limitují tím výskyt vzácnějších druhů na území CHKO, byť by zde měly vhodné podmínky pro život. Příkladem může být raritní výskyt sekavčíka balkánského (*Sabanejewia balcanica*) v řece Vláře, který se zde objevil díky zrušení stupně nad ústím do Váhu. Pro vodní bezobratlé většinou citlivé na kvalitu vody může představovat migrační bariéru znečištění toků splachy z chemicky hnojených polí nebo chemikáliemi z průmyslové výroby – tyto vlivy se projevují většinou jenom lokálně ve spodních úsecích toků a v rámci CHKO nejsou nikterak extrémní. Poslední řešený případ nastal v roce 2019, kdy byl vyšetřován únik chemikálií do Nedašovky.

**Obojživelníci**

Vhodnými biotopy pro obojživelníky jsou v krajině nesouvisle roztroušené menší vodní nádrže, lesní a luční tůňky, či periodické kaluže a rozlivy. Těch z dlouhodobého hlediska spíš přibývá mj. i díky dotačním titulům, jako je např. PPK či POPFK, významná jsou také kompenzační opatření ukládaná Správou CHKO Bílé Karpaty při realizaci staveb.

Problémem je ovšem snaha přetvářet tůně na chovné rybníky a vysazování dravých ryb  
do nádrží.

Největší riziko představují kolize s dopravou při jarních migracích. Na území CHKO je známo 6 kolizních míst. Na všech je zaznamenána relativně nízká mortalita. Na většině těchto míst bývají v době jarního tahu instalovány dočasné zábrany, u kterých byla prokázána vysoká účinnost (Bojkovice, Pozlovice, Tvarožná Lhota).

**Tabulka č. 23:** Místa kolizí obojživelníků na komunikacích v CHKO Bílé Karpaty.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lokalita** | **Počet mrtvých jedinců** | **Počet mig. jedinců** |
| Tvarožná Lhota (VN Lučina) | jednotky | stovky |
| Starý Hrozenkov | jednotky | tisíce |
| Záhorovice | jednotky | tisíce |
| Bojkovice II | jednotky | stovky |
| Luhačovice-Dolní Lhota (Pozlovická přehrada) | jednotky | stovky |
| Vlára | jednotky | stovky |

**Plazi**

Podobně i u plazů je z migračního hlediska největším problémem zřejmě kolize s dopravou,  
a to včetně budování sítě cyklostezek.

Nejvzácnějším a zároveň nejohroženějším druhem na území CHKO je užovka stromová (*Zamenis longissimus*), konkrétně její zdejší izolovaná populace na okraji areálu výskytu. Omezenou oblast jejího výskytu podél státní hranice od Moravských Kopanic po Brumov  
– Bylnici protínají dvě silnice 1. třídy – I/50 a I/57, na kterých dlouhodobě dochází k vysoké mortalitě. Mortalita na silnici I/57 v úseku Sv. Štepán - Vlárský průsmyk je dlouhodobě monitorována. Aktuálně se podél ř. Vláry buduje cyklostezka, na vybraných úsecích byly navrženy a instalovány zpomalovací prvky, které by měly zvýšené mortalitě užovek zabránit.

**Ptáci a netopýři**

Významné migrační bariéry pro létající skupiny živočichů na území CHKO neexistují. Běžné riziko mortality představují dráty vysokého napětí a prosklené plochy budov. Kolize s dopravou můžou představovat riziko hlavně pro druhy, které se vlivem úbytku vhodných stanovišť v přírodě naučily využívat lidská obydlí a často přelétávají nízko nad rušnými cestními komunikacemi (např. rorýsi a jiřičky ve městech, letní kolonie netopýrů na půdách kostelů  
a starých budov).

**Menší savci**

Hlavním problémem je především dopravní infrastruktura. Většina druhů zde žijících menších savců však patří mezi běžné druhy a mortalita na silnicích tak nemá významný vliv na jejich populace.

**Vydra a další semiakvatické druhy**

Bobr evropský (*Castor fiber*) i vydra říční (*Lutra lutra*) zde mají stabilní a prosperující populace, které jsou ohroženy kolizemi s dopravou.

Potenciálně riziková jsou všechna místa křížení silnic s tokem, kde není zajištěna průchodnost vhodným propustkem.

Evidované rizikové kolizní úseky pro vydru říční se nacházejí v severní části CHKO, kam pravděpodobně migrují jedinci z početnější populace v CHKO Beskydy:

silnice I/57 podél řeky Vláry v k.ú. Bylnice

křížení řeky Vláry se silnicí II/495 v k.ú. Štítná nad Vláří

silnice I/57 podél potoka Brumovky v k.ú. Poteč

**Kopytníci (srnec, prase)**

K častějším střetům s dopravou dochází takřka na všech komunikacích. Jelikož jde o druhy bez přímé vazby na konkrétní typ stanoviště a jejich zdejší populace dosahují vysokých početností, je vliv fragmentace prostředí i ohrožení zanedbatelný.

**Velké šelmy (vlk, rys, medvěd) a kočka divoká**

Všechny tyto druhy územím pravidelně migrují, šíří se sem ze zdrojových populací  
na Slovensku i z trvalé populace v CHKO Beskydy.

Vhodné biotopy pro velké šelmy jsou zde značně zasažené fragmentací, přesto zde byly zmapovány oblasti splňující podmínky pro trvalý výskyt a rozmnožování (mapová vrstva vymezených území důležitých pro zajištění konektivity krajiny z hlediska druhů lesních ekosystémů - Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je aktuálně od roku 2020 povinnou částí ÚAP). Dle této koncepce se na území CHKO Bílé Karpaty nachází celkem dvě kritická místa z pohledu migrace (silnice I/55 a železnice mezi Petrovem a Strážnicí a úsek silnice II/494 a železnice mezi Vrběticemi a Bohuslavicemi n. Vláří).

Fragmentace zdejšího prostředí významně neovlivnila biotop kočky divoké, pro niž jsou  
v pohraničních listnatých lesích středních poloh zachované vhodné podmínky z hlediska struktury i rozlohy.

Největším rizikem při migraci jsou střety s dopravou. Na území CHKO však dosud nejsou známy případy sražených velkých šelem ani kočky divoké. Jelikož se v posledních letech jejich areál výskytu pomalu zvětšuje, je možné, že k závažným střetům bude docházet i zde.

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav migrační prostupnosti:**

* **Intenzivní zemědělství** – intenzivně obhospodařované pozemky (velké půdní bloky s jednou plodinou, chemizace, absence rozptýlené zeleně apod.) představují zejména  
  pro bezobratlé těžko překonatelnou bariéru, naopak extenzivně obhospodařované maloplošné pozemky zejm. luk a pastvin jsou žádoucí. Důležitým faktorem pro bezobratlé je dostatečná mozaikovitost krajiny nebo alespoň přítomnost dostatku rozptýlené zeleně, remízů, úhorů a mezí umožňující jim migraci krajinou.
* **Holosečné lesní hospodaření** – holosečný způsob hospodaření, vysazování stanovištně nepůvodních druhů, přeměna světlých lesů na vysokokmenné monokultury, nedostatečné množství tlejícího dřeva v lese pro vývoj larev brouků, jsou hlavní negativní faktory bránící migraci zejm. lesních bezobratlých v krajině.
* **Existence stupňů na vodních tocích a budování MVE** – migrační bariéru pro ryby mihule a další vodní bezobratlé představuje budování příčných překážek a nových MVE na tocích
* **Obnova drenážních systémů** – odvodňování krajiny je jednoznačně trendem negativním, který vede ke ztrátě vhodných biotopů na vodu vázaných druhů a jejich izolaci v několika málo vhodných lokalitách

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav migrační prostupnosti:**

* **Nelesní vegetace** – výsadby solitérních stromů, alejí či obnovy remízů a mezí jsou trendem pozitivním, jejich odstraňování naopak trendem negativním
* **Zástavba** – rozšiřování zástavby do volné krajiny a zábor vhodných biotopů i migračních koridorů je trendem negativním
* **Tvorba tůní** – budování tůní podporované dotačními programy MŽP je jednoznačně trendem pozitivním zejm. pro vodní a semiakvatické druhy (obojživelníci, vodní bezobratlí, vážky apod.), zároveň je ale důležité zachovat tyto tůně dlouhodobě bez ryb a bránit jejich postupnému nadměrnému zarůstání a zazemňování
* **Doprava** – silnice a zvyšující se intenzita dopravy představují pro většinu obratlovců,  
  i když ne nepřekonatelnou, migrační bariéru. Důsledkem je zvýšená úmrtnost v podobě kolize s vozidly. Relativně dobře je zajištěna situace u obojživelníků, kde jsou každoročně v místech se zvýšenou mortalitou budovány dočasné zábrany a prováděny transfery,  
  pro další drobné a středně velké obratlovce jsou v některých úsecích silnic k dispozici propustky i když ne vždy vhodně umístěné a zbudované. Budování nových či rozšiřování starých silnic či obchvatů je trendem negativním.
* **Elektrické vedení** – nezajištěné sloupy linek VN a VVN představují pro ptáky (zejm. dravce) smrtelné nebezpečí v podobě kolize s dráty či zásahů elektrickým proudem.  
  Do roku 2024 by měly být všechny linky VN provozovateli el. sítě zabezpečeny.
* **Skleněné plochy** – aktuální trend v budování velkých prosklených či reflexních ploch představuje nebezpečí zejm. pro ptáky v podobě nárazů do skel. Potřeba je řešit situaci např. vhodnými polepy, nebo nejlépe tyto plochy nebudovat vůbec.

### 4.2.3 Retence vody

**Cílový stav:**

Krajina s vysokou přirozenou retenční schopností, odolná vůči klimatickým výkyvům, následkům sucha i povodní.

**Dnešní stav:**

CHKO Bílé Karpaty je pramennou oblastí. Územím prochází rozvodí levostranných přítoků Dunaje a to řek Moravy a Váhu, v úmoří Černého moře. Většina vody je proto soustředěna  
v půdě a méně pak v síti drobných vodních toků a rybníků. Velká část území CHKO (cca 30 % zemědělských ploch) je odvodněna meliorační sítí. V CHKO je evidováno 1165,472 km převážně drobných vodních toků, z nichž většina je napřímena a zahloubena. Vodní plochy (vodní toky a nádrže) zaujímají cca 58,0845 ha, což je asi 0,078 % území CHKO  
(dle Zabaged); mokřady (podmáčené plochy, rašeliniště a prameniště) zaujímají cca 34,4835 ha, což jsou asi 0,0463 % plochy území CHKO (zdroj podkladů – mapování biotopů řady M, R). Rovinaté oblasti jsou z větší části zmeliorovány a to cca 89,59 km2, což je asi 12 % území CHKO (dle <https://meliorace.vumop.cz>). Vzhledem k výše uvedenému, nastávající klimatické změně, jinému rozprostření srážek v časovém horizontu (dlouhé bezsrážkové epizody střídané krátkými s výraznými srážkami) a rychlejšímu odtoku vody z krajiny dochází k úbytku zadržené vody v krajině a tím k úbytku mokřadů, pramenišť a podmáčených ploch.  
Od mapování biotopů M, R v roce 2006 do mapování v roce 2020 ubyla v CHKO plocha 3,376 ha těchto ploch.

**Dosavadní vývoj:**

Obrovským negativním zásahem do přirozené retenční schopnosti krajiny bylo plošné odvodnění zemědělských i lesních pozemků a regulace vodních toků. Odvodňování lesních pozemků probíhalo v minulosti často ve spojitosti s obnovou porostů po kalamitách. První velká vlna odvodňování zemědělských pozemků proběhla ve 30. letech 20. století, druhá, které předcházelo napřímení a zahloubení toků, proběhla v 70. a 80. letech 20. století.

Poslední meliorace a náhradní rekultivace na území CHKO probíhaly ještě na začátku 90. let 20. století. (ústní sdělení – Ing. Mládek, poslední vedoucí ZVHS ve Zlíně). V současné době začíná stávající odvodnění pozemků dosluhovat. Nad některými melioracemi se tvoří druhotné mokřady na vývěrech nad zanesenými trubkami, což má pozitivní vliv na zadržení vody  
v území. Stále častěji přicházejí požadavky zemědělců na opravy odvodňovacího systému. Jejich motivací je snaha udržet pozemky přístupné pro těžkou techniku. Na části vodních toků již probíhá samovolná renaturace (opevnění břehů se rozpadá, toky se zanáší   
a zarůstají vegetací, náletové dřeviny pomáhají rozvlnit proudnice). Tento proces přispívá  
ke zpomalení odtoku vody z krajiny. Nejčastěji v současné době dochází k samovolným renaturalizacím dříve upravených vodních toků tím, že jsou často nechávány samovolnému průběhu bez zásahu člověka. Zásahy do toků jejich správci (vyřezání dřevin, odstraňování naplavenin) jsou prováděny převážně z podnětu vlastníků okolních pozemků a v převážné většině v zastavěných částech sídel.

Od začátku 90. let 20. století, ruku v ruce s nově vzniklými dotačními nástroji (PRŘS, později OPŽP), začala snaha o opětovné zadržení vody v krajině. Podporováno bylo zejména odbahňování stávajících a obnovou zaniklých nádrží nebo stavba nových rybníků  
a revitalizace vodních toků. V poslední době dochází k obnově a rekonstrukci vodních nádrží a jejich zvýšenému plánování v rámci Operačního programu Životní prostředí. Nové vodní nádrže přispívají k akumulaci a částečně i k retenci vody v krajině. Avšak jen nepatrnou část vodních toků se podařilo aktivně revitalizovat. Celkem vzniklo či právě vzniká cca 2,6 km revitalizovaných toků. Většina záměrů revitalizací však končí na nevypořádaných vlastnických vztazích a neochotě zemědělců narušit stávající odvodňovací systém. Zároveň se však v posledních letech objevují i projekty na zatravnění a výsadby v krajině zpomalující odtok vody z krajiny. Bohužel v rámci plánování MVN a protipovodňových poldrů převládá pořád trend projektování průtočných nádrží, které z pohledu ochrany přírody přinášejí negativní vlivy. Ať již na migraci, morfologii vodních toků, tak i omezení splaveninového režimu a následné zahlubování vodních toků (efekt tzv. hladové vody) a drénování okolního území.

**Hospodářské využívání území ovlivňující přírodní funkce krajiny:**

Schopnost krajiny zadržet vodu je úzce spjata zejména se zemědělským a lesnickým hospodařením.

**Drenáže (-):** Plošně velmi rozsáhlé zemědělské odvodňovací systémy odvádí vodu do hluboko uložených zatrubněných drenážních hlavníků a zahloubených a napřímených vodotečí. Voda je tak z krajiny rychle odváděna a nemá možnost zasáknout se do půdy. V posledních letech přibývají snahy obnovovat porušené meliorační sítě.

**Utužení půdy (-):** Využívání převážně těžké techniky a minerální hnojiva, což vede k zhutnění půdy, zhoršení podmínek pro půdotvorné organizmy a sníženému zasakování vody, k utužení podorničí a následné erozi. Tento problém se týká pouze nižších poloh CHKO.

**Nedostatek organické hmoty (-):** Dotační podpora některých činností (biopaliva, bioplynové stanice) vede k častějšímu pěstování některých plodin (např. řepka, kukuřice) a k porušení tradičních osevních postupů (minimální zastoupení jetelovin, luskovin, vypouštění meziplodin na zelené hnojení), s důsledkem snižování podílu organické hmoty v půdě.

**Eroze (-):** Pěstování širokořádkových plodin na erozně ohrožených pozemcích, velké půdní bloky a někdy i nevhodná agrotechnická opatření přispívají k erozi půdy. Velké nepředělené  
a vegetací nezpevněné plochy dávají prostor pro vznik soustředěných drah odtoku při prudších srážkách. Úbytek organických látek a utužení pak následně snižuje schopnost půdy pojmout srážkovou vodu. Tento problém se týká pouze nižších poloh CHKO.

**Zatravnění (+):** Přínosem pro retenční schopnost krajiny a omezení půdní eroze je zatravnění části orné půdy. Nejvíce pozemků bylo zatravněno v 90. letech 20. století v souvislosti s dotační podporou hospodaření na travních porostech a útlumem produkce po rozpadu socialistického zemědělství a nástupu soukromých hospodářů.

**Dotace (+)** v rámci společné zemědělské politiky EU nastavují limity pro správnou zemědělskou praxi vyjádřenou požadavky DZES (dobrý zemědělský a environmentální stav), zejména ve vztahu k hospodaření na zemědělské půdě vedoucímu k omezení eroze  
a zachování úrovně organických složek v půdě.

**Meliorační a zpevňující dřeviny (+):** Rozrůzněná druhová a věková struktura zvyšuje retenční kapacitu lesa.

**Cesty (-)** často vytvářejí dráhy soustředěného odtoku vody. Jedná se zejména o lesní ekosystémy, které jsou drénovány zářezy lesních cest. Vedle odvádění vody z lesních porostů nad cestou dochází současně k soustřeďování jejich odtoku pod výpustěmi. Zde dochází k povrchovému odtoku s projevy následné eroze.

**Stavba nových rybníků a nádrží (+)** přispívá k zadržení vody v krajině a zpomaluje odtok vody. Musí však být omezen chov ryb, z důvodu zachování kvality vody.

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující přírodní funkce krajiny:**

**Zvětšování zastavěné plochy (-):** Rozvoj sídel, infrastruktury a cestní sítě vede ke zvětšování zastavěné plochy a omezení zasakovací schopnosti těchto území.

**Vsaky (+)** srážkových vod u stavebních objektů jsou v posledních letech řešeny v místě pomocí zasakovacích nádrží nebo průlehů a srážková voda již není odváděna do dešťové kanalizace, jak tomu bylo v minulosti.

**Revitalizace (+):** Ze strany některých správců vodních toků jsou vyvíjeny snahy o revitalizace vodních toků. Většina záměrů však prozatím zůstává ve stádiu projektové dokumentace nebo studie proveditelnosti.

**Přírodní činitelé ovlivňující přírodní funkce krajiny:**

**Nevyrovnané srážkové úhrny (-):** Přívalové srážky obecně nejsou dobré pro vsakování srážkové vody, příliš prudký déšť má tendenci odtékat spíše po povrchu a způsobuje tak často erozi půdy a může vést i k lokálním záplavám, zanesení nádrží a tůní sedimentem a snížení jejich akumulačního objemu. Vyšší jarní nebo pobouřkové průtoky však patří k normálním hydrologickým jevům a mohou mít i pozitivní efekt na korytotvorné procesy v tocích. V posledních letech lokální záplavy způsobené bleskovými srážkami nezpůsobily v území žádné zásadní škody, místy však narušily opevnění vodních toků a přispěly tak k renaturačním procesům.

**Sucho (-):** Od roku 2015 v CHKO pozorujeme dlouhodobé sucho, které gradovalo na podzim roku 2019, kdy řada drobných vodních toků zcela vyschla. Vysychaly i mokřady  
a s nedostatkem vody se potýkaly také vodní nádrže a rybníky. Díky suchu sice mají nádrže dostatečnou kapacitu k zadržení vody, ale utužená a vyschlá půda má naopak horší schopnost vodu přijímat kapilárními procesy, což může při prudších srážkách paradoxně vést k lokálním záplavám.

**Renaturace vodních toků (+):** Působením vody, díky zanášení a zarůstání dřevinami se část vodních toků v CHKO začíná navracet k přírodnějšímu stavu. Většinou se začíná rozpadat opevnění břehů a rozvolňuje se proudnice. Pokud není tok příliš zahloubený, může dojít  
i k celkové nápravě jeho stavu. Řada toků je však kvůli navazujícím drenážním systémům příliš hluboko. Renaturačními procesy se tak může zlepšit morfologie toku, nicméně se nezvýší saturace okolních půdních horizontů vodou a omezena zůstává i funkce nivy toku.

**Nadcházející kůrovcová kalamita (-):** Velké změny v lesních porostech s vysokým zastoupením smrku spojené s plošným odlesněním mohou vést v následujících letech  
k menšímu zachycení srážek a zvyšování okolní teploty. Narušení klimatických a hydrických a půdoochranných funkcí lesa – tj. zvýšení teploty na půdním povrchu, snížení evapotranspirace (zásadní změna mikroklimatu, dlouhodobý jev), dočasné snížení prokořenění svrchních půdních horizontů, obnažení půdního povrchu (snížení vsaku, ohrožení erozí); vznik těžko zalesnitelných holin na exponovaných polohách.

## 4.3. Přírodní hodnoty oblasti

### 4.3.1 Ekosystém (E1 až E6)

**E1 – Dubohabřiny a doubravy**

Karpatské dubohabřiny (*Carici pilosae-Carpinetum betuli*, L3.3B) jsou nejrozšířenější přirozenou vegetací nižších poloh CHKO, vyvíjejí se na živinami bohatých, středně hlubokých až hlubokých půdách v mezických až teplých oblastech. Panonské dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum betuli*, L3.4, L3.3A) jsou výrazně vzácnější, vyskytují se povětšinou  
na živných stanovištích 1. a 2. lesního vegetačního stupně na zásaditých, méně i na kyselých a vlhkých půdách. Rostou převážně v nižších částech svahů nebo v údolích, jsou rozšířeny hlavně v jižní části CHKO v okolí Radějova a Tvarožné Lhoty. Na sušších místech horních svahů a plošin je střídají teplomilné doubravy.

Středoevropské bazifilní teplomilné doubravy (*Melico pictae-Quercetum roboris*, L6.4) jsou v CHKO rozšířeny přibližně ve třech oblastech – severně od Bojkovic, jižně od obce Suchov  
a v okolí Tvarožné Lhoty, Kněždubu a Radějova. V jihozápadní části jsou častější a vyskytují se plošněji, ve zbytku území jsou vzácné, vázané na silně osluněné části reliéfu (jižní  
až jihozápadní svahy a vrcholové plošiny a ostrožny ve stupni pahorkatin).

Na místech s absencí teplomilných prvků na podkladu kyselých hornin jsou fragmentárně rozšířené také suché acidofilní doubravy L7.1 svazu *Quercion roboris*. Velmi maloplošně  
se tyto porosty vyskytují v JZ části CHKO, více pak v širším okolí Bojkovic, často na minerálně chudých suchých svazích. Většinou se však jedná o přechodové typy inklinující k dubohabřinám na exponovaných stanovištích.

Velmi vzácné jsou perialpidské bazifilní teplomilné doubravy svazu *Quercion pubescenti-petraeae* (L6.1), jejichž fragmenty najdeme pouze v PP Žerotín.

**Cílový stav:**

Druhově i věkově diferencované lesy, ve stromovém patru jsou dominantně zastoupeny dub zimní (*Quercus petraea*), d. letní (*Q. robur*) a habr obecný (*Carpinus betulus*), v teplejších polohách je častá příměs javoru babyky (*Acer campestre*) či jeřábu břeku (*Sorbus torminalis*). Dle podmínek stanoviště jsou přimíšeny další dřeviny jako lípa srdčitá (*Tilia cordata*), javor mléč (*Acer platanoides*), j. klen (*A. pseudoplatanus*), na kontaktu s bučinami pak také buk lesní (*Fagus sylvatica*). Keřové patro je v rozvolněných lesích dobře vyvinuto, v teplomilných doubravách jsou významně zastoupeny teplomilné druhy jako dřín jarní (*Cornus mas*) nebo řešetlák počistivý (*Rhamnus cathartica*). Perialpidské doubravy hostí i dub šípák  
(*Q. pubescens*), kalinu tušalaj (*Viburnum lantana*) a brslen bradavičnatý (*Euonymus verrucosa*).

V bylinném patře se projevuje výrazný jarní aspekt, pravidelný je výskyt běžných druhů listnatých lesů, dle podmínek se přidávají teplomilné druhy. Typickými druhy dubohabřin jsou česnek medvědí (*Allium ursinum*), árón východní (*Arum cylindraceum*), zapalice žluťuchovitá (*Isopyrum thalictroides*), dymnivka plná (*Corydalis solida*) nebo lilie zlatohlavá (*Lilium martagon*), z orchidejí zejména vstavač bledý (*Orchis pallens*), hlístník hnízdák (*Neottia nidus-avis*), vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*) a okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*). Bylinné patro teplomilných doubrav je velmi bohaté, roste zde např. ostřice Micheliova (*Carex michelii*), o. horská (*C. montana*), hrachor černý (*Lathyrus niger*), medovník meduňkolistý (*Melittis melissophyllum*), mochna bílá (*Potentilla alba*), bukvice lékařská (*Betonica officinalis*), kamejka modronachová (*Lithospermum purpurocaeruleum*), smldník jelení (*Peucedanum cervaria*), strdivka zbarvená (*Melica picta*) nebo plicník měkký (*Pulmonaria mollis*). Acidofilní doubravy pak s druhy kyselých podkladů jako je bika hajní (*Luzula luzuloides*), třtina rákosovitá (*Calamagrostis arundinacea*), často jsou typické statnější lesní druhy jestřábníků (*Hieracium sabaudum, H. murorum*), černýš luční (*Melampyrum pratense*) nebo kručinka barvířská (*Genista tinctoria*).

V porostech dubohabřin i doubrav se nachází odpovídající množství odumírajícího dřeva včetně stojících pahýlů s dutinami, které umožní rozvoj druhově pestré fauny listnatého lesa s odpovídajícím druhovým složením fytofágních, xylofágních a saproxylických druhů bezobratlých a ostatních živočichů, včetně ptáků hnízdících v dutinách a netopýrů. Na části území je udržována forma lesa nízkého či středního s využitím řízeného prosvětlování, zvláště u doubrav, poskytující příhodné podmínky pro typické zástupce fauny světlých doubrav jako roháč obecný (*Lucanus cervus*), tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*) nebo jasoň dymnivkový (*Parnassius mnemosyne*) a bělopásek dvouřadý (*Limenitis camilla*) přástevník kostivalový (*Euplagia quadripunctaria*), z ptáků se pak vyskytují včelojed lesní (*Pernis apivorus*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*) nebo dudek chocholatý (*Upupa epops*).

**Dnešní stav:**

Karpatské dubohabřiny patří k druhému nejrozšířenějšímu přirozenému lesnímu biotopu v CHKO Bílé Karpaty. Porosty se rozkládají na ploše 6184 ha s průměrnou kvalitou 2,32 (vážený průměr, analogie školní stupnice 1–4). Výrazně převažují segmenty zachovalé  
– s kvalitou 1 (30 %) a 2 (35 %). Degradované porosty s kvalitou 3 a 4 pak zaujímají pouze  
o něco více než třetinu rozlohy, tj. asi 35 % plochy biotopu. Degradaci způsobuje z velké části vyšší zastoupení spárkaté zvěře a dále nešetrné lesnické hospodaření. Časté je přílišné zastínění podrostu zmlazujícím habrem, případně nevhodně voleným poměrem vysazovaných dřevin. Zahuštěné stromové i keřové patro silně omezuje rozvoj bylinného podrostu a mnohde působí i dočasné vymizení ohrožených druhů rostlin i živočichů. K ochuzení druhové skladby pak přispívá i vyšší stav spárkaté zvěře okusující selektivně jak zmlazení dřevin, tak vzácnější druhy bylin, např. lilie.

Panonské dubohabřiny zaujímají přibližně 1576 ha s průměrnou kvalitou 2,44. Výrazně převažují segmenty zachovalé – s kvalitou 1 (20 %) a 2 (39 %). Degradované porosty s kvalitou 3 a 4 pak zaujímají v souhrnu asi 41 % plochy biotopu. Zde je znát vyšší degradační vliv než u karpatských dubohabřin. To může být dáno reálnými vlivy degradace, ale také výskytem daného biotopu na okraji areálu v suboptimálních místních podmínkách.

Teplomilné doubravy mají třetí nejnižší zastoupení s celkovou rozlohou asi 369 ha s průměrnou kvalitou 2,23. Výrazně převažují segmenty zachovalé – s kvalitou 1 (26 %) a 2 (48 %). Degradované porosty s kvalitou 3 a 4 pak zaujímají v souhrnu asi 26 % plochy biotopu. Tato čtvrtina porostů se zhoršenou kvalitou je negativně ovlivněna především vyšším stavem spárkaté zvěře, část doubrav leží v oboře Radějov.

Malé procento v rozsahu 19 ha zaujímají acidofilní doubravy s relativně dobrou kvalitou 1,74. I když se jedná často o přechodové typy, většina porostů (87 %) je hodnocena kvalitou 1 a 2. Degradační vliv je pak klíčový pro zbylých 13 % kyselých doubrav, což bývá způsobeno především ochuzením druhové skladby či tlakem lesní zvěře. V souvislosti s lesnickou činností je zde často vyšší zastoupení borovice lesní nebo modřínu opadavého, v menší míře také smrku ztepilého.

Množství mrtvého/odumírajícího dřeva a doupných stromů je závislé na způsobu lesního hospodaření. V porostech zvláštního významu a vybraných porostních skupinách je podíl stabilní s aktivní snahou o jeho navyšování, jinde zcela chybí. Díky možnosti proplácení újmy za omezení hospodaření se daří každoročně navyšovat podíl mrtvého dřeva v lesních porostech. Obecně by se množství mrtvé dřevní hmoty ponechané k zetlení mělo pohybovat okolo 30 m3 / ha, přičemž druhová skladba musí odpovídat přirozené dřevinné skladbě v dané lokalitě. Význam v tomto ohledu mají zejména kmeny větších rozměrů, tedy s tloušťkou  
nad 20–25 cm a délkou alespoň 2,5 m.

Střední lesy byly lidskou (ne)činností zlikvidovány prakticky v celé Evropě (až na výjimky). Snaha o jejich alespoň maloplošnou obnovu je v rámci přeshraničního projektu LIFE „Ze života hmyzu.“ Obecně v rámci obnovy porostů jsou ponechávány do rozpadu výstavky, pahýly, zlomy či doupné stromy (cca 3-5ks na ha). Ale neplatí to paušálně, na některých majetcích i více a někde žádné. Co se týká středních či nízkých lesů, tak tento hospodářský způsob není uplatňován na žádném lesním majetku. Snahou RP Správy CHKO je tento způsob uplatňovat na zarůstajících plochách mimo les v rámci uvedeného projektu.

**Dosavadní vývoj:**

Stálá potřeba palivového dříví vedla v minulosti k výmladkovému způsobu hospodaření a tedy k převodu původních porostů na les nízký. Několikagenerační pěstování lesa formou pařezin ovlivnilo kromě tvaru a struktury lesa pravděpodobně i druhovou skladbu porostů, ve které byl upřednostněn dub a habr před ostatními dřevinami přirozené druhové skladby. Typickým historickým fenoménem v Karpatech byla pastva v lese, díky níž se zde vyvinuly specifické „pastevní lesy“. Po odlesnění došlo k cíleným výsadbám solitérních stromů především dubů v pravidelných rozestupech, aby zajišťovaly stín pro pasoucí se dobytek a zároveň zůstalo dostatek světla k vývoji bohatého bylinného patra. Tento způsob hospodaření měl velký význam pro šíření i udržení druhové garnitury a dodnes je spolu s pařezinovým způsobem hospodaření zásadním faktorem vysoké diverzity v Karpatech. Toto hospodaření je však minulostí a v současné době jsme svědky určitého snižování diverzity a působení degradačních vlivů. Sporadický výskyt keřů a ochuzenost bylinného patra jsou důsledkem dlouhodobého přezvěření. Nežádoucími vlivy jsou převádění některých ploch porostů  
na jehličnaté kultury (borové, smrkové), příměs nepůvodního dubu červeného do kultur a šíření invazních dřevin, jako je trnovník akát, nebo expanze javoru babyky. Poslední desetiletí  
se alespoň daří do lesních hospodářských plánů zařadit vyšší poměr původních dřevin  
a zvyšování doby obmýtí.

K posouzení aktuálního vývoje ekosystému v posledním desetiletí můžeme částečně využít data z první vlny mapování biotopů (2000–2006), na základě kterých bylo v CHKO vymapováno 6735 ha dubohabřin. Srovnání s aktuálním stavem o rozloze 6184 ha naznačuje mírné snížení plochy lesního ekosystému (o 551 ha, tj. o 8 %). Příčinou je zcela zřejmé nadhodnocení rozsahu při prvním mapování biotopů. Samozřejmě ke změnám rozloh dochází i vlivem hospodaření, ale zásadnější příčinou snížení rozloh je zpřesnění mapování a často také vyhraněný přístup k hodnocení samotného biotopu. Některé porosty byly přeřazeny k teplomilným panonským doubravám L3.3A.

U dubohabřin dochází ke změnám kvality a rozloh v zásadě v souvislosti s lesnickou činností. Naštěstí na většině území historicky nedocházelo k masivnímu převodu přirozených lesů na kultury smrku či borovice, takže ani současná kůrovcová kalamita zde nepůsobí tak významné problémy jako jinde v České republice. Daří se tedy udržovat většinu porostů s přirozenou či přírodě blízkou dřevinnou skladbou s odpovídajícím bylinným patrem.

Pro zhodnocení kvality a změny rozloh během posledních 20 let je pro názornost uvedena tabulka č. 24. Zde můžeme u karpatských dubohabřin vidět mírné snížení rozlohy i kvality. Naopak u panonských dubohabřin je trend opačný. Došlo k významnému zvýšení rozlohy desetinásobně o 1426 ha. Možným vysvětlením je výrazné zpřesnění aktualizace mapování, dále přeřazení části jednotky L3.3B k L3.3A a L3.4. V neposlední řadě také snaha v rámci lesnických opatření o zvyšování přirozené dřevinné skladby a zvyšování zachovalosti dubohabřin na úkor dříve zakládaných porostů jehličin.

Teplomilné doubravy se během 20 let plošně významně nezměnily, z původně vymapovaných 342 ha je dle aktuálních dat plocha biotopu 369 ha. Zvýšení rozlohy o 27 ha může být dáno zpřesněním mapování či samotného hodnocení zachovalosti a degradace. Naopak u kvality je vidět spíše trend zhoršování, kde původní průměrná kvalita byla 1,77, zatímco v současnosti je 2,23. Velký vliv na zhoršení mají jistě vyšší stavy spárkaté zvěře a jejich soustředění při přezimování v nižších polohách CHKO. Část exponovaných biotopů je součástí obory Radějov.

Suché acidofilní doubravy patří se svou rozlohou 19 ha spíše k okrajovým typům doubrav v Karpatech. Oproti původnímu mapování zaujímajícímu rozlohu okolo 68 ha došlo k významné redukci plochy o 72 %. V zásadě se tak stalo díky zpřesnění mapování  
a častějšímu hodnocení biotopu jako přechodového typu ke karpatským dubohabřinám,  
ke kterým nejvíce inklinuje. Samotný biotop je svým charakterem v této karpatské oblasti často nevyhraněný a možné změny v pojetí jsou dány nezřetelnými rozdíly na kontaktu bučin, dubohabřin i doubrav. Lesnické hospodaření s využitím jehličnanů v dřevinné skladbě a vyšší stavy zvěře často významně ochuzují již tak relativně chudé bylinné patro, takže hodnocení je mnohdy problematické.

**Tabulka č. 24:** Srovnání rozlohy a kvality dubohabřin v CHKO Bílé Karpaty mezi léty  
2000–2020. – Využita data z původního a aktualizovaného mapování včetně vyhodnocení mozaikových segmentů, hodnocení kvality (na škále 1–4, analogie školní stupnice) je průměrováno pouze z těch segmentů, u nichž byly při mapování zaznamenány potřebné parametry kvality.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lesní biotop** | **rozloha (ha)** | **kvalita 1 (%)** | **kvalita 2 (%)** | **kvalita 3 (%)** | **kvalita 4 (%)** | **průměrná kvalita (vážený průměr)** |
| L3.3B původní mapování | 6735 | 48 | 32 | 3 | 17 | 1,89 |
| L3.3B aktuální stav | 6184 | 30 | 35 | 8 | 27 | 2,32 |
| L3.4 + L3.3A původní mapování | 150 | 22 | 38 | 6 | 33 | 2,49 |
| L3.4 + L3.3A aktuální stav | 1576 | 20 | 39 | 8 | 33 | 2,44 |

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Těžba dřeva, obnova lesních porostů: Projevovalo se částečně v minulosti jako výrazně *negativní* vliv, když byly některé porosty při obnově převáděny na jehličnaté monokultury nebo zde byl vysazován ve větší míře nepůvodní dub červený. Obnova porostů dubem a habrem, ostatními autochtonními a stanovištně odpovídajícími dřevinami a šetrné podrostní hospodaření s cílem dosažení přirozeného či přírodě blízkého druhového složení dřevin představuje vliv výrazně *pozitivní*, stejně jako omezení výsadeb nepůvodních druhů dřevin, např. dubu červeného (*Quercus rubra*), a snižování podílu jehličnanů. Vyšší zakmenění po zániku tradičního hospodaření a následný ústup světlomilných druhů způsobený upřednostněním habru v obnově porostů je také vlivem *negativním*. Ponechání mrtvého/odumírajícího dřeva včetně dutinových stromů  
  je doposud v rámci celého území CHKO nedostatečné, ale má stoupající trend a má tedy *pozitivní* vliv. Na klíčových lokalitách, z hlediska výskytu cílových druhů, se daří přiměřený podíl zajišťovat. S lesními hospodáři se na nejhodnotnějších lokalitách daří domlouvat např. podíl mrtvého dřeva, stojícího dřeva, změnu dřevinné skladby, podrostní způsob hospodaření apod. Prosazování opatření, které kolidují s lesním zákonem (výrazné snížení zakmenění) je však problematické.
* Myslivost: Dubohabřiny a jejich obnova jsou v současnosti zásadním způsobem ovlivněny stavem zvěře, zvláště spárkaté. Obecně vysoké stavy zvěře působí hlavně *negativně* – okus semenáčů lesních dřevin, žír žaludů a oddenků významných druhů bylinného patra, selektivní pastva, ruderalizace bylinného patra a jeho následné negativní změny. *Negativní* je vytváření krmelišť v zachovalých porostech, kdy dochází k nežádoucímu soustředění zvěře a nežádoucí eutrofizaci. Přezvěření působí také větší problémy při umělé i přirozené obnově porostů, takže důležitým opatřením je bezesporu oplocenkový způsob obnovy.

**Přírodní činitelé ovlivňující stav ekosystému:**

* Invazní druhy rostlin: Negativním jevem je šíření nepůvodních druhů, u stromů se jedná o trnovník akát (*Robinia pseudacacia*). Přítomnost akátu významně snižuje druhovou bohatost a zvyšuje podíl nepůvodních druhů. Porosty jsou více prosvětlené, v půdě je vázán vyšší obsah dusíku a nižší obsah fosforu. Zpravidla se jedná o teplejší polohy doubrav a dubohabřin, okraje remízů a prosvětlených lesů převážně v jižní části CHKO. Jinde jen sporadicky. Další nepůvodní dřevinou je dub červený (*Quercus rubra*), který je často součástí lesnické obnovy, takže spontánní šíření zatím není patrné. Z bylin pak ruderalizovaná místa na pasekách a podél lesních cest obsazují invazní druhy zlatobýlů (*Solidago gigantea, S. canadensis*). V eutrofizovaných porostech významně dominuje netýkavka malokvětá (*Impatiens parviflora*).

**E2 – Bučiny a suťové lesy**

Nejrozšířenějším přirozeným lesním biotopem v CHKO Bílé Karpaty jsou květnaté bučiny (L5.1), tvořící kostru lesní vegetace vyšších i středních poloh. Převažuje typ s ostřicí chlupatou (*Carici pilosae-Fagetum sylvaticae*), jen v nejvyšších partiích území se vyskytují vlhkomilnější společenstva eutrofních bučin, místy s kyčelnicí devítilistou (*Mercuriali perennis-Fagetum sylvaticae*). Pouze omezeně, na lokálně odvápněných místech, se objevují i acidofilní bučiny (*Luzulo luzuloidis-Fagetum sylvaticae*, L5.4), pravděpodobně jako důsledek někdejšího hrabání steliva.

Na úživných stanovištích svažitých reliéfů s kamennými sutěmi se vyskytují suťové lesy (*Tilio platyphylli-Acerion*, L4). Jedná se převážně o fragmentární výskyty v zaříznutých údolích a roklích potoků. Souvislejší a plošně rozsáhlejší porosty pralesovitého charakteru  
se rozkládají pod vrcholem Velké Javořiny (součást NPR Javorina), další větší plochy jsou pak rozprostřeny severně od Bojkovic.

**Cílový stav:**

Druhově i věkově diferencované květnaté bučiny, na menší části území pak bučiny acidofilní s dominujícím bukem lesním (*Fagus sylvatica*). Jedle bělokorá (*Abies alba*) je zastoupena pouze v severní části CHKO (Valašské Klobouky a okolí). Podle stanovištních podmínek je přítomna příměs dalších dřevin, především javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*). Keřové patro (je-li vyvinuto) tvoří obvykle odrůstající semenáče hlavních dřevin. Bylinné patro acidofilních bučin utvářejí obvykle běžné acidofyty, jako je bika hajní (*Luzula luzuloides*), nebo bývá zcela bez bylinného podrostu. V květnatých bučinách tvoří dominantu především kyčelnice (*Dentaria bulbifera,* vzácně *D. enneaphyllos*), ostřice chlupatá (*Carex pilosa*) a mařinka vonná (*Galium odoratum*). Na kontaktu s dubohabřinami v nižších polohách zde dochází k překryvu druhové garnitury obou jednotek a příměsi dřevin jako habr obecný (*Carpinus betulus*), javor babyka (*A. campestre*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), dub zimní (*Quercus petraea*) nebo dub letní  
(*Q. robur*). Na vápnitých podkladech patří ke vzácným druhům bylin celá řada lesních orchidejí (*Epipactis microphylla, E. purpurata, Cephalanthera damasonium, C. longifolia*, vzácněji  
*C. rubra*).

Ostrůvky suťových lesů s dominujícím javorem klenem (*Acer pseudoplatanus*) a jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) s příměsí javoru mléče (*Acer platanoides*), jilmu horského (*Ulmus glabra*) a lípy velkolisté (*Tilia platyphyllos*) jsou vyvinuty na suťových stanovištích. Dřeviny přirozené druhové skladby ekosystému přirozeně zmlazují. Bylinné patro je bujné s hojným zastoupením např. bažanky vytrvalé (*Mercurialis perennis*) a běžných kapradin jako papratky samičí (*Athyrium filix-femina*), v pralesovitých porostech pod Velkou Javořinou se přidávají také regionálně vzácné horské prvky jako mléčivec alpský (*Cicerbita alpina*) či kapradina laločnatá (*Polystichum aculeatum*). Ve stabilních populacích se vyskytují některé ohrožené druhy cévnatých rostlin jako lilie zlatohlavá (*Lilium martagon*), sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*) nebo měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*).

V zachovalých porostech všech typů je odpovídající množství mrtvého i odumírajícího dřeva včetně stojících pahýlů s dutinami a s rozmanitou mykobiotou.

Nejen na mrtvé dřevo je vázaná druhově pestrá fauna bučin a suťových lesů s odpovídajícím druhovým složením fytofágních, xylofágních a saproxylických druhů bezobratlých a ostatních živočichů, včetně ptáků hnízdících v dutinách. V lesních porostech vyšších poloh jsou příhodné podmínky pro mnoho bezobratlých živočichů typických  
pro karpatské lesy. Ty zastupují např. měkkýši modranka karpatská (*Bielzia coerulans*), vlahovka karpatská (*Monachoides vicinus*) a skalnice lepá (*Faustina faustina*), brouci *Pterostichus pilosus, Pterostichus foveolatus, Abax schueppeli rendschmidtii, Carabus obsoletus*, tesařík alpský (*Rosalia alpina*), kovařík rezavý (*Elater ferrugineus*), lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*), zdobenci (r. *Gnorimus*), *Melandrya dubia, Platydema dejeany* nebo *Xantochroa carniolica*. V lesích se vyskytují nově objevené jedinečné druhy brouků, jako je hrotař *Mordellochroa milleri,* nosatec *Ulorhinus bilineatus*, *Bolitophagus interruptus* z čeledi *Tenebrionidae* nebo mykofágní brouk *Derodontus macularis*. Z avifauny jsou přítomny typické druhy šplhavců strakapoud velký (*Dendrocopos major*), s. prostřední (*D. medius*),  
s. bělohřbetý (*D. leucotos*) nebo velmi vzácný datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*). Hojnými pěvci zde jsou žluva hajní (*Oriolus oriolus*), sedmihlásek hajní (*Hippolais icterina*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*) a l. bělokrký (*Ficedula albicollis*), ve starých a rozsáhlých bučinách  
se vyskytuje lejsek malý (*Ficedula parva*). Ve starších porostech hnízdí čáp černý (*Ciconia nigra*), puštík bělavý (*Strix uralensis*), holub doupňák (Columba oenas) a krkavec velký (*Corvus corax*). Ze savců jsou přítomny druhy vázané na dutiny, jako jsou netopýři a plch velký (*Glis glis*).

**Dnešní stav:**

Suťové lesy jsou v současnosti v CHKO Bílé Karpaty mapovány na 144 ha s průměrnou kvalitou 1,43 (vážený průměr, analogie školní stupnice 1–4). Výrazně převažují segmenty zachovalé – s kvalitou 1 (47 %) a 2 (44 %). Degradované porosty s kvalitou 3 a 4 pak zaujímají pouze 8 % plochy. Důvodem výrazně zachovalých lesů je především velká plocha zařazená v NPR Javorina a patrně i méně intenzivní lesnická činnost. Přirozeně je v těchto společenstvech výrazně méně degradačních vlivů.

Květnaté bučiny patří k nejrozsáhlejším přirozeným lesům a v současnosti jsou v CHKO Bílé Karpaty mapovány na 12523 ha s průměrnou kvalitou 2,35. Výrazně převažují segmenty zachovalé – s kvalitou 1 (23 %) a 2 (46 %), naopak méně se vyskytují porosty s kvalitou 3 a 4, které zaujímají necelou třetinu, tj. 31 % rozlohy biotopu.

U acidofilních bučin je poměr zachovalých a degradovaných porostů obdobný, ovšem  
s výrazně nižší rozlohou 195 ha a průměrnou kvalitou 2,39. Segmenty zachovalé tvoří opět většinový podíl – s kvalitou 1 (8 %) a 2 (67 %). Degradované porosty s kvalitou 3 a 4 pak zaujímají pouze čtvrtinu rozlohy, tj. 25 %.

Obecně jsou lesy pod tlakem vyššího stavu zvěře, která působí okusem bylinného patra  
i zmlazení dřevin. Často pak dochází k ruderalizaci a eutrofizaci, zvláště u shromaždišť zvěře. Stále velký podíl lesů v CHKO zaujímají nepůvodní kultury, především smrku, méně pak borovice a modřínu, v součtu na ploše 8236 ha. V důsledku toho je stále významná ecese smrku do přirozených porostů a následné okyselování svrchní vrstvy půdy opadem jehličí. Vyšší podíl jehličnanů také zapříčiňuje šíření expanzivních druhů jako třtiny křovištní nebo ostružiníků, způsobujících výrazné zabuřenění. Z invazních druhů je pomístně hojná netýkavka malokvětá (*Impatiens parviflora*) posledních několik let také starčkovec jestřábníkolistý (*Erechtites hieraciifolia*), šířící se především na pasekách. Lze očekávat významné rozšíření s postupujícím mýcením smrkových kultur v souvislosti s lokálními ohnisky expanze lýkožrouta smrkového. Zásadní a dostačující je zde ponechání dostatečného množství mrtvého/odumírajícího dřeva a dutinových stromů, což platí hlavně u suťových lesů. V případě bučin je ponechání požadované dřevní hmoty celoplošně nedostatečné, ale má stoupající trend. Díky možnosti proplácení újmy za omezení hospodaření se daří každoročně navyšovat podíl mrtvého dřeva v lesních porostech. Obecně by se množství mrtvé dřevní hmoty ponechané k zetlení mělo pohybovat okolo 30 m3 / ha. Význam v tomto ohledu mají zejména kmeny větších rozměrů, tedy s tloušťkou nad 20–25 cm a délkou alespoň 2,5 m.

**Dosavadní vývoj:**

K posouzení aktuálního vývoje ekosystému v posledním desetiletí můžeme částečně využít data z první vlny mapování biotopů (2000–2006), na základě kterých bylo v CHKO vymapováno cca 226 ha suťových lesů. Srovnání s aktuálním stavem o rozloze asi 144 ha naznačuje výrazný úbytek ekosystému (o 82 ha, tj. o 36 %). Příčinou je zcela zřejmé nadhodnocení rozsahu ekosystému při prvním mapování biotopů. Samozřejmě ke změnám rozloh dochází i vlivem hospodaření, ale zásadnější příčinou snížení rozloh je zpřesnění mapování a často také vyhraněný přístup k hodnocení samotného biotopu.

U bučin dochází ke změnám kvality a rozloh v zásadě v souvislosti s lesnickou činností. Naštěstí na většině území historicky nedocházelo k masivnímu převodu přirozených lesů  
na kultury smrku či borovice, takže ani současná kůrovcová kalamita zde nepůsobí tak významné problémy jako jinde v České republice. Daří se tedy udržovat většinu porostů s přirozenou či přírodě blízkou dřevinnou skladbou s odpovídajícím bylinným patrem. Nicméně stále je velká část bučin pod vlivem vyššího podílu smrku a jehličnatých kultur, způsobujících snížení zachovalosti biotopu, ochuzení druhové skladby nebo okyselování půdního povrchu.

Pro zhodnocení kvality a změny rozloh během posledních 20 let je pro názornost uvedena tabulka č. 25. Zde můžeme u acidofilních bučin vidět významné snížení rozlohy o 97 ha  
a následně i kvality. Naopak u květnatých bučin je trend opačný. Došlo ke zvýšení rozlohy  
o 1903 ha, tj. o 15 %, nicméně hodnocení kvality vykazuje spíše zhoršení. Možným vysvětlením je výrazné zpřesnění aktualizace mapování, dále přeřazení části jednotky L5.4 k L5.1 a v neposlední řadě také snaha v rámci lesnických opatření o zvyšování přirozené dřevinné skladby a zvyšování zachovalosti bučin. V této souvislosti stojí za zmínku snížení rozlohy nepůvodních jehličnatých i listnatých kultur o 1067 ha na úkor právě bučin a částečně také výše popsaných dubohabřin a doubrav, což je jistě pozitivní trend a ve střednědobém horizontu bude mít pozitivní vliv na zlepšení kvality cílových biotopů.

**Tabulka č. 25:** Srovnání rozlohy a kvality bučin v CHKO Bílé Karpaty mezi léty 2000–2020. Využita data z původního a aktualizovaného mapování včetně vyhodnocení mozaikových segmentů, hodnocení kvality (na škále 1–4, analogie školní stupnice) je průměrováno pouze z těch segmentů, u nichž byly při mapování zaznamenány potřebné parametry kvality.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lesní biotop | rozloha (ha) | kvalita 1 (%) | kvalita 2 (%) | kvalita 3 (%) | kvalita 4 (%) | průměrná kvalita (vážený průměr) |
| L5.1 původní mapování | 10620 | 49 | 29 | 3 | 19 | 1,92 |
| L5.1 aktuální stav | 12523 | 23 | 46 | 5 | 26 | 2,35 |
| L5.4 původní mapování | 292 | 25 | 57 | 8 | 10 | 2,03 |
| L5.4 aktuální stav | 195 | 8 | 67 | 4 | 21 | 2,39 |

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Těžba dřeva, obnova lesních porostů: Projevovalo se částečně v minulosti jako výrazně *negativní* vliv, když byly některé bučiny při obnově převáděny na jehličnaté porosty. Obnova porostů bukem lesním, ostatními autochtonními a stanovištně odpovídajícími dřevinami a šetrné podrostní hospodaření s cílem dosažení přirozeného či přírodě blízkého druhového složení dřevin představuje vliv výrazně *pozitivní*. V případě lesnického hospodaření v suťových lesích zpravidla nedochází k negativním změnám, neboť tato společenstva neprodukují kvalitní dřevo, často jsou také těžce dostupná. Velký podíl suťových porostů je soustředěn v NPR Javorina, takže zde je negativní lesnický vliv minimální. Velmi *pozitivní* je také ponechání dostatečného množství mrtvého dřeva a dutinových stromů, což platí zvláště v suťových lesích. V bučinách je množství potřebné dřevní hmoty nižší, nicméně na klíčových lokalitách se daří přiměřený podíl zajišťovat. S lesními hospodáři se na nejhodnotnějších lokalitách daří domlouvat např. podíl mrtvého dřeva, stojícího dřeva, změnu dřevinné skladby, podrostní způsob hospodaření apod. Prosazování opatření, které kolidují s lesním zákonem (výrazné snížení zakmenění) je však problematické.
* Myslivost: Bučiny i suťové lesy a jejich obnova jsou v současnosti zásadním způsobem ovlivněny stavem zvěře, zvláště spárkaté. Obecně vysoké stavy zvěře působí hlavně *negativně* – okus semenáčů lesních dřevin, žír bukvic a oddenků významných druhů bylinného patra, selektivní pastva, ruderalizace bylinného patra a jeho následné negativní změny. *Negativní* je vytváření krmelišť v zachovalých porostech, kdy dochází k nežádoucímu soustředění zvěře a eutrofizaci. Přezvěření působí také větší problémy při umělé i přirozené obnově porostů, takže důležitým opatřením je bezesporu oplocenkový způsob obnovy.

**Přírodní činitelé ovlivňující stav ekosystému:**

* Expanze smrku: Menší enklávy bučin (kotlíky) obklopené rozsáhlými celky kulturních smrčin jsou ovlivněny neustálou masívní depozicí smrkových semen z okolních porostů. Místy se projevuje výrazné zmlazení smrku v podrostu smíšených a listnatých porostů, především v okrajových částech. *Negativní* vliv je posílen selektivním spásáním listnatého a jedlového zmlazení.
* Invazní druhy rostlin: Na živnějších stanovištích se pomístně a někdy dost výrazně projevuje invaze netýkavky malokvěté (*Impatiens parviflora*), což může lokálně působit významně *negativně* na přirozenou bylinnou skladbu. Po odlesnění, zvláště smrkových kultur, se poslední desetiletí významně šíří starčkovec jestřábníkolistý (*Erechtites hieraciifolia*). Tento druh silně zabuření volné plochy a následné zalesnění přirozenými dřevinami je tak významně ztíženo.

**E3 – Potoční luhy a lesní prameniště**

Údolní jasanovo-olšové luhy svazu *Alnion incanae* (L2.2) představují přirozenou lesní vegetaci na stanovištích přímo ovlivněných vodou v okolí pramenišť, v nivách vodních toků a trvale podmáčených místech se sníženým odtokem vody. V CHKO Bílé Karpaty převažují spíše porosty luhů podél bohaté sítě vodotečí s různou mírou antropogenních vlivů, v okolí sídel  
a v území s intenzivním hospodařením na loukách a polích se jedná o luhy více eutrofizované, s typickými nitrofilními druhy bylin v podrostu. V menší míře se jedná o zarůstající širší nivy potoků či žlebů.

Prameniště jsou v Karpatech velmi hojná, reprezentující dva významné typy. Jelikož je území z velké části obohaceno o minerály a vápník v podloží, charakteristické jsou především lesní prameniště s tvorbou vápnitých inkrustací (pěnovců) řadící se k biotopu R1.3 (Lesní pěnovcová prameniště), svazu *Lycopodo europei-Cratoneurion commutati*. Druhým typem jsou lesní prameniště bez tvorby pěnovců, kde nejsou minerály v pramenech rozpuštěny v takovém množství, aby docházelo k vysrážení. Ty jsou řazeny k biotopu R1.4, svazu *Caricion remotae,* s dominantní ostřicí řídkoklasou (*Carex remota*), mokrýšem střídavolistým (*Chrysosplenium alternifolium*) a hojným zastoupením mechorostů. Prameniště bývají z větší části maloplošná, zastíněná okolními lesními porosty, výjimečně se jedná o výrony pramenů skupinovitě, kde pak dochází k vývoji rozsáhlejších pramenišť více prosluněných a druhově bohatších. Celá řada lesních pramenišť je díky silnému zástinu bez vegetace, případně pouze se zastoupením mechů a játrovek.

**Cílový stav:**

Druhově i věkově diferencované lužní a mokřadní olšiny s přírodě blízkou skladbou dřevinného patra s dominující olší lepkavou (*Alnus glutinosa*) a jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*),  
ve vyšších polohách s příměsí olše šedé (*Alnus incana*), javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*) a jilmu horského (*Ulmus glabra*), příp. dalších autochtonních dřevin v závislosti na stupni zamokření. Podle stupně zakmenění náležitě vyvinuté keřové patro s odpovídajícími druhy. Bylinné patro s mokřadními a hájovými druhy bylin bez ruderálních a invazních druhů, s výrazným jarním a letním aspektem, typicky např. orsej jarní (*Ficaria verna* subsp. *bulbifera*), čarovník pařížský (*Circaea lutetiana*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*) a oměj vlčí mor (*Aconitum lycoctonum*). Na některých lokalitách se vyskytují významné druhy jako prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*), lilie zlatohlavá (*Lilium martagon*) a kozlík celolistý (*Valeriana simplicifolia*).

Porosty se zachovalým vodním režimem, zvláště na prameništích, zajišťující také vysokou retenční schopnost. V zachovalých porostech odpovídající množství mrtvého dřeva včetně stojících pahýlů s dutinami a s rozmanitou mykobiotou. Druhově pestrá fauna temperátního lužního lesa s odpovídajícím druhovým složením fytofágních, xylofágních a saproxylických druhů bezobratlých a ostatních živočichů, včetně ptáků hnízdících v dutinách a netopýrů.  
Z typických zástupců se vyskytují z bezobratlých lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*), batolci (r. *Apatura*) a bělopásci (r. *Limenitis*), z ptáků hlavně šplhavci (strakapoud malý,  
s. prostřední, žluna šedá), liniové luhy a potoční nivy osidluje ledňáček říční (*Alcedo atthis*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*) a žluva hajní (*Oriolus oriolus*). Ze savců se v lužních lesích podél vodních toků vyskytuje vydra říční (*Lutra lutra*), bobr evropský (*Castor fiber*) a ve vyšších polohách pak rejsek horský (*Sorex alpinus*).

Prameniště se zachovalým vodním režimem nepoškozovaná výraznými disturbancemi. Pěnovcová s kalcifytními druhy jak mechů a játrovek, tak cévnatých rostlin – např. hrubožebrec proměnlivý (*Palustriella commutata*), ostřice řídkoklasá (*Carex remota*), přeslička největší (*Equisetum telmateia*). Lesní prameniště bez tvorby pěnovců často s devětsilem bílým (*Petasites albus*), blatouchem bahenním (*Caltha palustris*), ostřicí převislou (*Carex pendula* s. l. – zpravidla *C. agastachys*) nebo o. lesní (*C. sylvatica*). Zjištěný výskyt řady vzácných živočichů s vazbou na prameniště jako je střevlík hrbolatý (*Carabus variolosus*) nebo významná malakofauna s typickou praménkou rakouskou (*Bythinella austriaca*). Z ptáků  
se na lesních prameništích vyskytuje sluka lesní (*Scolopax rusticola*).

**Dnešní stav:**

Jasanovo-olšové luhy zaujímají v CHKO zhruba 1065 ha včetně mozaikových porostů s jiným typem biotopu s průměrnou kvalitou 2,6 (vážený průměr, analogie školní stupnice 1–4). Více převažují segmenty zachovalé – s kvalitou 1 (10 %) a 2 (50 %). Degradované porosty s kvalitou 3 a 4 pak zaujímají asi 40 % plochy. Jak se ukazuje, rozdíl zachovalých a degradovaných není tak výrazný jako u jiných lesních biotopů. Zde se především uplatňuje vliv okolních ploch podél těchto liniových luhů. V okolí sídel a v území s intenzivním hospodařením na loukách a polích se jedná o luhy více eutrofizované s typickými nitrofilními druhy bylin v podrostu. Zde se také více uplatňuje vliv údržby a regulace toků. Správci toků provádí výřezy a čištění průtočného profilu včetně opevnění v blízkosti lidských sídel. V územích přiléhajících k lesnatým celkům, případně na prameništích a širších nivách toků, se pak vytvářejí druhově bohaté a zachovalé porosty olšin s řadou vzácnějších druhů bylin. Zde je antropický vliv méně významný  
a společenstvo pak vykazuje vyšší zachovalost. Pokud je zachována přirozená dřevinná skladba těchto porostů s věkovou rozrůzněností, tak je v těchto porostech zachován dostatek mrtvého/odumírajícího dřeva včetně doupných stromů. Takových porostů je stále většina. Problém je v uměle založených stejnověkých převážně jasanových porostech, které jsou v současné době napadeny houbovým patogenem, rozpadají se a jsou odstraňovány. Potoční luh jako liniový ekosystém podél toků je v zásadě více náchylný na šíření invazních druhů.  
Ne jinak je tomu i v případě Bílých Karpat. Obvyklými invazními druhy v luzích jsou zde hvězdnice kopinatá (*Aster lanceolatus*), netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*) a v menší míře také křídlatka japonská (*Reynoutria japonica*).

Prameniště jsou rozptýlena v lesních porostech po celých Karpatech s vyšší hustotou  
ve střední a severní části CHKO. Celkově zaujímají 8,8 ha s relativně dobrou kvalitou 2,17, přičemž převažují stanoviště zachovalé s kvalitou 1 a 2 na 76 % rozlohy. Necelá čtvrtina pak vykazuje známky degradací, z nichž je nejvýznamnější disturbance, vysýchání a případný vliv těžby okolních porostů. Disturbanci způsobuje jak pohyb lesní techniky při těžbě, tak z velké části soustředění lesní zvěře a využívání pramenišť jako napajedla a kaliště. Jistá míra degradace je způsobena také zástinem lesa a následně málo vyvinutým bylinným pokryvem, případně bývají prameniště bez vegetace.

**Dosavadní vývoj:**

V minulosti lze sledovat dvojí trend vývoje ekosystému v oblasti. Na jedné straně úbytek ekosystému olšin vlivem lidské činnosti, zpočátku v podobě jejich přeměny na louky, později pod vlivem lesních meliorací a zavádění jehličnatých monokultur. Druhý trend vzniku nových iniciálních olšin na opuštěných a zarůstajících vlhkých loukách se projevoval zřejmě od konce 19. století po 2. polovinu 20. století. Zatímco úbytek se z velké části již zastavil, resp. je omezen hlavně na postupnou degradaci odvodněných olšin, rozšiřování biotopu stále částečně na zarůstajících lučních plochách bez péče pokračuje. Olšiny a potoční luhy jsou v současnosti v CHKO Bílé Karpaty mapovány na 1065 ha. Ve srovnání s původním mapováním, kdy bylo mapováno zhruba 896 ha, došlo k navýšení rozlohy biotopu o 16 %. Naopak došlo ke zhoršení kvality z původní 2,04 na 2,64 (vážený průměr, stupnice 1–4). Tento kvalitativní údaj je však potřeba revidovat neboť u 2 % segmentů (108 ha) nebyla kvalita v původním mapování hodnocena. Relativně zachovalejší jsou některé porosty v lesních masivech, na prameništích a v úvalech vodních toků. Obvykle se však jedná o stejnověké porosty, obnovené mýtnou sečí. Věkově rozrůzněnější charakter mají některé olšiny vzniklé sukcesí na opuštěných loukách. Drobné segmenty olšin na vodotečích v kulturní krajině jsou často silně degradované a eutrofizované. Většiny porostů se nepříznivým způsobem dotkly úpravy vodních toků, odvodňování a výstavba lesních cest. Podél vodních toků a v blízkosti sídel se šíří některé invazní druhy rostlin, především hvězdnice kopinatá (*Aster lanceolatus*)  
a netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*) sporadicky křídlatky (*Reynoutria* spp.). Rozsáhlé jaseniny v prameništních polohách i podél toků trpí nekrózou jasanu způsobené houbovým patogenem.

U lesních pramenišť došlo k mírnému snížení rozlohy z necelých 10 ha na dnešních 8,8. Naopak kvalita celkem výrazně poklesla z původního průměru 1,64 na 2,17, což je dáno v zásadě zpřesněním mapování a také reálnými degradačními vlivy. Pokud bychom měli hodnotit samostatně prameniště s tvorbou pěnovců, pak zde došlo ke zvýšení rozlohy o cca 1 ha, tj. 27 % při současném zvýšení kvality. To může být způsobeno četnějším výskytem v MZCHÚ a vyšším zájmem o ochranu prioritního biotopu v rámci lokalit EVL.

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Těžba dřeva, obnova lesních porostů: Olšiny a potoční luhy nejsou plochami s prioritou intenzivního lesního hospodaření zaměřeného na produkci jehličnatého řeziva a dřeva pro výrobu vlákniny. Velká část ploch ekosystému v území je v současnosti ponechána ladem, resp. je prováděna pouze jednotlivá či skupinovitá těžba (výroba palivového dříví) s ponecháním dostatku mrtvého/odumírajícího dřeva a doupných stromů. Staré přerostlé problematické stromy jsou seřezávány na hlavu. Tyto postupy lze hodnotit jako *pozitivní*. Část porostů je také obtížně přístupná. Těžba výběrového technického dřeva (jasan), v minulosti relativně významná, dnes již neprobíhá nebo je zcela zanedbatelná. Obecně relativně nízkou intenzitu lesnického hospodaření v olšinách lze hodnotit *pozitivně*, avšak ve spojení s odvodněním a nevhodnou dřevinnou skladbou okolních porostů může pasivně vést k přeměně olšin v kulturní smrčiny. Naopak intenzifikace lesního hospodaření, zaměřená na preferenci tržně zhodnotitelných jehličnanů i na původních stanovištích olšin, je vlivem *negativním*. Příčinami způsobujícími degradaci lesního prameniště mohou být extrémní mechanické disturbance, odvodnění a eutrofizace. Biotop je tedy ohrožen zejména pojezdy těžkou lesnickou technikou, sešlapem, svedením vody do druhotné hydrologické sítě (svážnice, erodující lesní cesty, meliorace) a výsadbou smrkových kultur. Prameniště jsou také ohrožena odstíněním,  
  např. při holosečné těžbě, kdy dochází k rychlé degradaci vegetace, nebo naopak přílišným zástinem okolním lesem.
* Odvodňování, lesnické meliorace: Jedná se o jednoznačně *negativní* vliv, výrazně měnící stanovištní poměry ekosystému, způsobující snížení hladiny podzemní vody  
  a odtokových poměrů, mineralizaci půdního profilu a změny druhového složení porostů. K odvodnění a následné degradaci biotopu dochází velmi často po disturbanci pramenných oblastí těžkou technikou, která vytvoří hluboké rýhy odvádějící vodu  
  z pramenů na lesní cesty. Odvodnění a trvalé snížení vodní hladiny způsobuje postupné převládnutí lesních druhů v druhové skladbě i v celkové biomase pramenišť.

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Údržba vodních toků: Cílená, šetrná a pravidelná údržba vodních toků, zaměřená především na drobné zásahy, zachovávající stávající průtokové poměry (např. odklízení padlých stromů a větví z toku) může mít v některých případech (lužní přípotoční olšiny s pohybující se podzemní vodou a odpovídajícím bylinným patrem se zastoupením hajních druhů) vliv *pozitivní*. Naopak jednorázové razantní zásahy, zaměřené na tzv. zkapacitnění koryt, vyhrnování nánosů na břehy, odstraňování břehových porostů  
  či dokonce opevňování a zahlubování koryt jsou vlivem jednoznačně *negativním*.

**Přírodní činitelé ovlivňující stav ekosystému:**

* Houbové patogeny: V současnosti se projevují především nekróza jasanu, způsobená houbou *Hymenoscyphus fraxineus*, a dále v menší míře chřadnutí olší, kde je patogenem *Phytophthora alni.* Chřadnutí olší se v území prozatím projevuje jen málo a ostrůvkovitě. Jedná se o výrazně *negativní* vliv. Takto napadené porosty jsou zpravidla odstraňovány.
* Expanze smrku: Enklávy olšin a jasenin obklopené rozsáhlými celky kulturních smrčin jsou ovlivněny neustálou masívní depozicí smrkových semen z okolních porostů. Především na sušších okrajích olšin či v jaseninách na relativně sušších stanovištích  
  se tak místy projevuje ecese smrku podstatně výrazněji, než by se tak dělo v případě přirozené nebo přírodě blízké druhové skladby okolních lesních porostů. *Negativní* vliv.
* Invazní druhy rostlin: V potočních luzích, zvláště u relativně větších vodních toků, probíhá invaze nepůvodní netýkavky žláznaté, ostrůvkovitě, z větší části v severní části CHKO. Zvláště v okolí sídel a ruderalizovaných míst kolem toků pak dochází k šíření hvězdnice kopinaté, v malé míře také křídlatek. Razantní změna bylinného patra ekosystému po převládnutí invazních druhů je pochopitelně změnou *negativní*.
* Šíření bobra evropského: V současnosti se rozšiřující bobr evropský (*Castor fiber*)  
  i na území CHKO Bílé Karpaty působí na tocích změny vodního režimu a složení dřevinného patra luhů. Jeho působení lze hodnotit jak *pozitivně* vytvářením nových vodních biotopů, tak *negativně* např. likvidací pozůstatků porostů s topolem černým (*Populus nigra*) či přirozeného zmlazení dřevin.
* Pokles podzemních vod: Zásadní negativní vliv zapříčiňující vysychání pramenišť, případně podmáčených olšin.
* Sukcese: V nivách toků, kde není trvale udržováno bezlesí, dochází díky sukcesi k zarůstání zpravidla olší, javorem a jasanem což vede k mírnému zvyšování plochy olšin. Ve vztahu k zachování ekosystému se jedná o vliv *pozitivní*.
* Vliv zvěře: V místech s vyšší koncentrací spárkaté a černé zvěře dochází k *negativní* disturbanci pramenišť. Zpravidla jej zvěř využívá jako kaliště či zdroj pitné vody.

**E4 – Suché a mezofilní louky**

Nejtypičtějším nelesním typem vegetace Bílých Karpat jsou květnaté orchidejové louky, které patří k druhově nejbohatším typům lučních porostů světa. Mimořádně rozsáhlé plochy této vegetace se nacházejí v jihozápadní části CHKO (mezi Radějovem a Bystřicí pod Lopeníkem), v menší míře se zachovaly i jinde. Náleží do biotopu T3.4 a po fytocenologické stránce tvoří samostatný vegetační typ pojmenovaný v přehledu vegetace České republiky přímo jako bělokarpatské louky (asociace *Brachypodio pinnati-Molinietum arundinaceae*, řazená  
do svazu *Bromion erecti*, i když se zřetelnými vztahy k vegetaci svazu *Cirsio-Brachypodion pinnati*). V jejich druhové skladbě převládá sveřep vzpřímený (*Bromus erectus*), válečka prapořitá (*Brachypodium pinnatum*), kostřava žlábkatá (*Festuca rupicola*) a ostřice horská (*Carex montana*), k typickým průvodcům dále patří mochna bílá (*Potentilla alba*), jetel červenavý (*Trifolium rubens*), kozinec dánský (*Astragalus danicus*), rozrazil vstavačovitý (*Pseudolysimachion orchideum*) nebo pcháč panonský (*Cirsium pannonicum*). V této vegetaci najdeme druhově i početně nejbohatší zastoupení vstavačovitých rostlin v České republice.  
V blízkosti solitérních stromů a remízů, a místy také v ploše těchto luk v porostu často dominují širokolisté byliny, takže je na místě hovořit spíše o suchých bylinných lemech svazu *Geranion sanguinei* (biotop T4.1), případně mezofilních lemech svazu *Trifolion medii* (biotop T4.2). Častěji se ale jedná o různé přechody k vegetaci lemů, při mapování biotopů řazené většinou k biotopu T3.4.

V nejteplejších částech území, případně na výslunných lokalitách s mělkými půdami  
se vyskytují také suchomilnější porosty svazu *Cirsio-Brachypodion pinnati*, ponejvíce asociace *Scabioso ochroleucae-Brachypodietum pinnati*. Nejvíce subatlantsky laděné širokolisté suché trávníky asociace *Carlino acaulis-Brometum erecti* jsou v typické podobě v území spíše vzácné. Všechny výše uvedené vegetační typy náležejí ke skupině biotopů širokolistých suchých trávníků T3.4, podle zastoupení vstavačovitých rostlin nejčastěji k biotopu T3.4C nebo T3.4D. Dosti vzácně se vyskytují také varianty T3.4A nebo T3.4B (viz následující podkapitola E5 – Pastviny s výskytem jalovce).

Mezofilní louky (T1.1) představují náhradní nelesní vegetaci na mezických stanovištích původních smíšených bučin a dubohabřin. V blízkosti lidských sídel se nezřídka jedná  
o sukcesní stadia zatravněných polí. Na hlubších půdách mírných i strmějších svahů a plošin vznikly mezofilní louky svazu *Arrhenatherion elatioris*. Podle historie a intenzity hospodaření, výškového gradientu i lokálních stanovištních podmínek je v území možno rozlišit jak základní eutrofní ovsíkové louky asociace *Pastinaco sativae-Arrhenatheretum elatioris*,  
tak suchomilnější asociaci *Ranunculo bulbosi-Arrhenatheretum elatioris* a podhorskou asociaci *Poo-Trisetetum flavescentis*.

Ve vyšších polohách střední a východní části CHKO vznikly na přepásaných loukách  
a mělčích půdách karpatské psinečkové pastviny asociace *Anthoxantho odorati-Agrostietum tenuis* (svazu *Cynosurion cristati*). Podle svazové příslušnosti by měly tyto porosty obvykle náležet k biotopu T1.3 (poháňkové pastviny), avšak vzhledem k přechodovému postavení karpatských psinečkových pastvin mezi svazy *Cynosurion cristati*, *Arrhenatherion elatioris*i *Bromion erecti* jsou nezřídka mapovány jako biotop T1.1, nebo také T3.4. Z ohrožených  
a vzácných druhů zde rostou např. vstavač kukačka (*Orchis morio*), vemeníček zelený (*Coeloglossum viride*), prstnatec bezový (*Dactylorhiza sambucina*) a hořeček žlutavý (*Gentianella lutescens*). Na trvale spásaných plochách v intenzivnějších pastevních areálech se pak již jedná o typické poháňkové pastviny asociace *Lolio perennis-Cynosurietum cristati* (biotop T1.3), obvykle bez přítomnosti vzácnějších a ochranářsky významných druhů.

Zejména v nejvyšších partiích hlavního hřebene a v okolí Brumova a Valašských Klobouk najdeme na kyselých pískovcích i acidofilní trávníky svazu *Violion caninae* (T2.3) se smilkou tuhou (*Nardus stricta*), vřesem obecným (*Calluna vulgaris*), vítodem obecným (*Polygala vulgaris* agg.) a ostřicí kulkonosnou (*Carex pilulifera*), v Bílých Karpatech mnohde nápadně obohacené o teplomilné druhy. Větší komplex smilkových luk najdeme v hřebenové části Velké Javořiny, kde zaujímají plochu asi 13 ha. Tyto hřebenové louky byly historicky vypásány, dnes jsou většinou udržovány sečením.

**Cílový stav:**

Druhově bohaté širokolisté suché trávníky, mezofilní louky a pastviny s různorodou porostní strukturou a s významným zastoupením ochranářsky významných druhů včetně orchidejí. Zachování květnatých luk s konstantní přítomností drobnějších graminoidů jako třeslice prostřední (*Briza media*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*), plevnatec poléhavý (*Danthonia decumbens*), bika ladní (*Luzula campestris*), ostřice horská (*Carex montana*), výrazným zastoupením širokolistých bylin jako mochna bílá (*Potentilla alba*), jetel horský (*Trifolium montanum*), j. červenavý (*T. rubens*), srpice barvířská (*Serratula tinctoria*), bukvice lékařská (*Betonica officinalis*), krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*), pcháč panonský (*Cirsium pannonicum*), černohlávek velkokvětý (*Prunella grandiflora*), chrpa úzkoperá (*Centaurea stenolepis*), jarmanka větší (*Astrantia major*), přítomností růžicových hemikryptofytů jako prasetník plamatý (*Hypochaeris maculata*), škarda ukousnutá (*Crepis praemorsa*), prvosenka jarní (*Primula veris*), violka srstnatá (*Viola hirta*), dalších drobnějších bylin jako vítody (*Polygala* spp.), chlupáčky (*Pilosella* spp.), kontryhele (*Alchemilla* spp.), violka psí (*Viola canina*), mochna nátržník (*Potentilla erecta*), m. sedmilistá (*P. heptaphylla*), rozrazil vstavačovitý (*Veronica orchidea*), oman mečolistý (*Inula ensifolia*), chamaefytů jako mateřídouška vejčitá (*Thymus pulegioides*), ožanka kalamandra (*Teucrium chamaedrys*), devaterník velkokvětý tmavý (*Helianthemum grandiflorum* subsp. *obscurum*), bílojetel bylinný (*Dorycnium herbaceum*), čilimník zelenavý (*Chamaecytisus virescens*), kručinka barvířská (*Genista tinctoria*) či dalších bobovitých jako kozinec dánský (*Astragalus danicus*), úročník bolhoj (*Anthyllis vulneraria*) nebo ledenec přímořský (*Tetragonolobus maritimus*), pomístní dominancí druhů vysokobylinných lemů jako kakost krvavý (*Geranium sanguineum*), smldník jelení (*Peucedanum cervaria*), hladýš širolistý (*Laserpitium latifolium*), plamének přímý (*Clematis recta*), hrachor černý (*Lathyrus niger*), kopretina chocholičnatá (*Pyrethrum corymbosum*) nebo kozlík ukrajinský chlumní (*Valeriana stolonifera* subsp. *angustifolia*), s bohatým výskytem poloparazitických bylin jako černýš hajní časný (*Melampyrum nemorosum* var. *praecox*), černýš hřebenitý časný (*Melampyrum cristatum* var. *solstitiale*), kokrhele (*Rhinanthus* spp.) či lněnka lnolistá (*Thesium linophylon*), a lučních orchidejí jako pětiprstka žežulník (*Gymnadenia conopsea*), rudohlávek jehlancovitý (*Anacamptis pyramidalis*), vstavač mužský znamenaný (*Orchis mascula* subsp. *speciosa*), v. vojenský  
(*O. militaris*), v. kukačka (*O. morio*), v. osmahlý (*O. ustulata*), hlavinka horská (*Traunsteinera globosa*), prstnatec bezový (*Dactylorhiza sambucina*) a vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*). Z dalších ochranářsky významných rostlinných druhů se roztroušeně vyskytuje kosatec trávovitý (*Iris graminea*), k. různobarvý (*I. variegata*), mečík střechovitý (*Gladiolus imbricatus*), česnek kýlnatý (*Allium carinatum*), hadí mord nachový (*Scorzonera purpurea*), hořec křížatý (*Gentiana cruciata*), len žlutý (*Linum flavum*), záraza žlutá (*Orobanche lutea*) a z. bílá šalvějová (*O. alba* subsp. *major*). V rámci ochranářských opatření je kladen důraz na monitoring a aktivní péči o další stěžejní druhy, jako je střevíčník pantoflíček (*Cypripedium calceolus*), tořič čmelákovitý Holubyho (*Ophrys holoserica* subsp. *holubyana*), prstnatec Fuchsův Soóův (*Dactylorhiza fuchsii* subsp. *sooana*), pastarček dlouholistý moravský (*Tephroseris longifolia* subsp. *moravica*), všivec statný (*Pedicularis exaltata*), rozrazil latnatý širolistý (*Veronica spuria* subsp. *foliosa*), srpice karbincolistá (*Klasea lycopifolia*), žluťucha jednoduchá svízelová (*Thalictrum simplex* subsp. *galioides*), hrachor panonský pravý (*Lathyrus pannonicus* subsp. *pannonicus*), smldník kmínolistý (*Peucedanum carvifolia*), pryšec kosmatý (*Euphorbia illirica*), starček stinný (*Senecio umbrosus*), kýchavice černá (*Veratrum nigrum*), lilie cibulkonosná (*Lilium bulbiferum*), koulenka prodloužená (*Globularia bisnagarica*), lněnka Dollinerova (*Thesium dollineri*), podkovka chocholatá (*Hippocrepis comosa*), hořeček nahořklý pravý (*Gentianella amarella* subsp. *amarella*), h. žlutavý (*G. lutescens*) a celá řada dalších.

Společenstva luk bohatá na hmyz, především motýly a brouky, dále vzácné ploštice a křísy. Vzácnější druhy pavoukovců zastupuje např. sklípkánek černý (*Atypus piceus*), sekáč hřebenový (*Zacheus crista*), s. vyklenutý (*Egaenus convexus*), z brouků je to krasec uherský (*Anthaxia hungarica*), krytohlav *Cryptocephalus gridellii*, mandelinka *Galeruca dahli*, štítonoš *Cassida canaliculata*, nosatec *Liparus dirus* a celá řada dalších. Z motýlů je zde typický perleťovec dvouřadý (*Brenthis hecate*), hnědásek podunajský (*Melitaea britomartis*)  
a h. černýšový (*M. aurelia*), perleťovec maceškový (*Argynnis niobe*), modrásek komonicový (*Polyommatus dorylas*), modrásek hořcový Rebelův (*Phengaris alcon* f. *Rebeli*) nebo vřetenuška ligrusová (*Zygaena carniolica*). Krajinná mozaika luk, křovin a solitérních dřevin pro zachování vhodných podmínek pro celou řadu ptáků např. hnízdící strnad luční (*Emberiza calandra*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), bramborníček černohlavý (*Saxicola torquata*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), chřástal polní (*Crex crex*), strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*) a krutihlav obecný (*Jynx torquilla*). Výslunná místa využívají jako biotop druhy jako užovka hladká (*Coronella austriaca*) a ještěrka obecná (*Lacerta agilis*).

**Dnešní stav:**

Plošně nejrozšířenějším lučním typem v CHKO jsou dle výsledků mapování biotopů mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1). Aktuálně jsou vymapovány na 4462 ha, s průměrnou kvalitou 2,52 (vážený průměr, analogie školní stupnice 1–4). Rozložení kvality je vzhledem k dlouhodobému způsobu hospodaření a mnohdy cílené péči vcelku příznivé. Téměř dvě třetiny (63 %) zaujímají segmenty zachovalé či mírně zhoršené kvality (1 a 2). Z nich patří k nejzachovalejším pouze 13 %, zpravidla se jedná o plochy s cílenou ochranářskou péčí v MZCHÚ či I. zónách odstupňované ochrany CHKO. Degradované až silně degradované plochy mezofilních luk (kvality 3 a 4) zabírají 37 %. Větší zemědělsky využívané segmenty jsou sice pravidelně koseny, mívají však obvykle ochuzenou druhovou skladbu a vlivem celoplošných 1–2 sečí ročně zde chybí citlivější druhy bezobratlých a ptačí fauna je významně redukována. Také některá nedávno zatravněná pole jsou mapována jako mezofilní louky  
ve snížené kvalitě. Část těchto luk je i hnojena, což se pochopitelně negativně projevuje  
na jejich druhové skladbě. Malé a hůře přístupné segmenty obvykle naopak nejsou hospodářsky využívány vůbec.

V současnosti až druhým nejrozšířenějším typem luk Bílých Karpat jsou širokolisté suché trávníky, rozdělené dle výskytu ochranářsky významných druhů na dvě podjednotky. Širokolisté suché trávníky, porosty s význačným výskytem vstavačovitých a bez jalovce obecného (*Juniperus communis*), T3.4C, s rozlohou 631 ha a kvalitou 1,17 – jedná  
se o nejbohatší luční společenstva s významným zastoupením orchidejí, jejichž vysoká kvalita (téměř 98 % v kategorii 1 a 2) je odrazem toho, že se jedná o prioritní stanoviště s cílenou péčí. Většina těchto společenstev je zařazena v I. zóně odstupňované ochrany CHKO nebo je součástí MZCHÚ. Rozšířenějším typem suchých trávníků je podjednotka T3.4D – širokolisté suché trávníky, porosty bez význačného výskytu vstavačovitých a bez jalovce obecného (*Juniperus communis*), jež zaujímá 2133 ha, s mírně zhoršenou kvalitou 1,96. Zde je rozložení kvality poněkud odlišné, asi 78 % patří k porostům zachovalým či mírně zhoršeným, zatímco 22 % má kvalitu výrazněji zhoršenou (3 a 4). Zde se ukazuje především negativní vliv hospodaření či šíření expanzivních druhů, zvláště třtiny křovištní a válečky prapořité, popřípadě sukcese na neobhospodařovaných plochách.

Smilkové trávníky T2.3B jsou v CHKO Bílé Karpaty aktuálně vymapovány na ploše 14 ha, s průměrnou kvalitou 1,06, což je velmi dobré hodnocení, téměř bez degradovaných ploch. V zásadě se jedná o komplex smilkových luk v hřebenové části Velké Javořiny, kde zaujímají plochu asi 13 ha. U pravidelně mechanizačně kosených porostů se na některých místech projevuje unifikace porostů a ústup některých citlivějších druhů, nicméně stále jsou zde významné výskyty orchidejí či jiných ohrožených taxonů. Neudržované smilkové trávníky obvykle zarůstají dřevinami, popř. je tlak na jejich zalesňování, neboť nepatří k produkčně výnosným lučním porostům. V CHKO tvoří nejméně rozšířenou mezofilní luční vegetaci  
a často mají přechodový charakter k jiným biotopům.

Trvaleji pasené louky, zpravidla na chudších půdách, tvoří poháňkové pastviny T1.3. Ty jsou v Bílých Karpatech v menším poměru vůči sečeným typům luk a zabírají 1762 ha, s průměrnou kvalitou 2,17. Pouze čtvrtinu plochy tvoří degradované až silně degradované porosty. Naopak 75 % pastvin patří k zachovalým nebo mírně zhoršeným (s kvalitou 1 a 2).

**Dosavadní vývoj:**

Při srovnání dostupných údajů z počátku 20. století se současností je patrné, že za posledních asi sto let došlo v Bílých Karpatech k nápadnému snížení rozlohy luk a pastvin, a to téměř  
o polovinu. Spíše než rozoráváním luk (které bylo v posledních desetiletích na velkých plochách vykompenzováno opětovným zatravněním, třebaže výsledné porosty zdaleka nedosahují přírodních hodnot původních luk) to bylo způsobeno nárůstem rozlohy lesů, jednak vlivem cíleného zalesňování luk a pastvin, jednak spontánní sukcesí po opuštění obtížně obhospodařovatelných pozemků. Obecně byl způsob hospodaření na lukách vhodnější  
i pro širokou škálu živočichů, kdy se seče prováděly maloplošně a v delším časovém horizontu  
a vznikala tak velmi pestrá mozaika stanovišť. Podle historických botanických záznamů  
se zdá, že nejméně do poloviny 20. století plošně zcela převažovaly porosty dnes řazené  
do biotopů T3.4, T1.3, T2.3B a větších rozloh jistě dosahovaly také vlhké louky T1.5 a T1.9, zatímco mezofilní louky biotopu T1.1 byly mnohem méně rozsáhlé. V tradiční zemědělské krajině Bílých Karpat se omezovaly zejména na nejbližší okolí sídel (častěji kosené pozemky jako zdroj zelené píce), na středně vlhké partie odlehlejších údolních niv potoků,  
popř. na rolnicky obtížně obhospodařovatelné pozemky na strmějších svazích vyšších poloh. Mnoho potenciálních nalezišť mezofilních luk bylo v minulosti oráno a dnešní mezofilní louky tak z velké části vznikly postupným zatravněním bývalých polí, některé však také vlivem intenzivního hospodaření (včetně zemědělských rekultivací spojených s přeoráním a přesetím staré louky) na místě někdejších bělokarpatských luk (T3.4C).

Srovnání údajů z první vlny mapování biotopů (2000–2006) a aktuální vrstvy ukazují rozdílný vývoj lučních společenstev. Mezofilní ovsíkové louky zaujímají nejvyšší podíl luční vegetace v rozsahu 4461 ha, ovšem s mírně zhoršenou průměrnou kvalitou – 2,52.  
Ve srovnání s vegetací mapovanou před 20 lety došlo k navýšení rozlohy o 330 ha, tj. asi o 8 %, z původních 4131 ha. Kvalita byla dříve mírně lepší s průměrem 2,36. To zase není takový rozdíl, takže se zdá, že v Bílých Karpatech není tolik významný trend zhoršování kvality biotopu, jako je tomu v jiných částech ČR.

Nejvýznamnější součást luční vegetace tvoří v CHKO širokolisté suché trávníky. Jejich vývoj během posledních dvaceti let nevykazuje žádný dramatický trend. Celková rozloha klesla o 171 ha (6 %) z 2935 ha na současných 2764 ha při téměř stejné průměrné kvalitě (z 1,58 na 1,57).

V celkovém pohledu se zdá, že je společenstvo relativně stabilní a péče o něj je většinou optimální. Z pohledu obou biotopových podjednotek místy dochází k jejich vzájemnému nahrazování. Trávníky T3.4C s významným zastoupením orchidejí jsou aktuálně mapovány na rozloze 631 ha s kvalitou 1,17. Oproti původnímu hodnocení z dřívějších 852 ha došlo k úbytku plochy o 221 ha, přičemž kvalita je téměř stejná (1,18). Asi 20 % úbytku je způsobeno nepotvrzením významnějšího výskytu orchidejí a přeřazení do biotopu T3.4D. Nutno podotknout, že není vždy možné mapovat dané společenstvo v optimálních podmínkách, kdy jsou orchideje dobře dohledatelné, takže vzájemné změny obou typů suchých trávníků nemusí vždy znamenat výrazný ústup samotných orchidejí. Prokazatelný negativní trend (změna  
z T3.4C na T3.4D) je především v porostech uvnitř obory Radějov – v PR Kútky a jejím ochranném pásmu. Velký podíl úbytku T3.4C (50–60 %) připadá také na přeřazení k mezofilním loukám, především na kontaktním přechodu obou společenstev, kde není vždy jednoznačné hodnocení společenstva vlivem jejich vzájemného prolínání. Nezanedbatelný vliv mělo také zpřesnění hranic mezi segmenty a rozmapovávání mozaik při aktualizovaném mapování. V případě podjednotky T3.4D k výrazným změnám nedošlo, původní rozloha 2082 ha se mírně navýšila na plochu 2133 ha, což odpovídá možné korekci při mapování  
a přeřazení mezi oběma podjednotkami biotopu.

Z celkového pohledu tedy především širokolisté suché trávníky tvoří významnou složku diverzity bezlesí Bílých Karpat. Dle výsledků se zdá, že péče o tento biotop je optimální  
a nedochází k výraznému zhoršení kvality, ani ke snižování rozlohy. Možné negativní dopady nadále mohou způsobovat rozšiřující se expanzivní a invazní druhy nebo nevhodné hospodaření či jeho absence, případně ilegální zalesňování.

V případě poháňkových pastvin T1.3 nedošlo k výrazným změnám v rozloze ani kvalitě. Z původně mapovaných 1726 ha s průměrnou kvalitou 2,06 je nyní aktuálně 1762 ha s mírně zhoršenou kvalitou 2,17. K mírnému zvýšení rozlohy pastvin došlo patrně díky motivaci zemědělců opět začít více pást po několikaletém útlumu v devadesátých letech 20. století.  
Ke kvalitě nutno podotknout, že asi u 3 % plochy mapovaných pastvin nebyla kvalita hodnocena. Samotné kategorie kvality se nijak zásadně nezměnily a víceméně vykazují setrvalý stav.

U smilkových trávníků T2.3B je situace zcela odlišná, neboť v původním mapování bylo do tohoto biotopu zařazeno pouze 1,6 ha, s kvalitou 1,17. Většinou se jednalo o fragmentární maloplošné výskyty. Výraznou změnu rozlohy biotopu při aktualizaci mapování způsobilo zejména přeřazení 13 ha horských luk na temeni Velké Javořiny z biotopu T1.3 na smilkové louky (T2.3B) s vysokou kvalitou. V souhrnu je tak v CHKO evidováno 14 ha T2.3B s kvalitou 1,07. Krom toho se v území vyskytují i přechodové typy společenstev či zarůstající fragmenty.

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Zemědělské hospodaření: Pravidelné kosení na seno v odpovídajících agrotechnických lhůtách je zásadní činnost, která ekosystém vytvářela a formovala – *pozitivní vliv*. Podobně působí zatravňování orné půdy. Některé intenzivní pícninářské technologie  
  či jejich inovace však přinášejí nežádoucí změny ve složení porostů – např. příliš časné první seče již koncem května, podzimní mulčování porostů kvůli podmínkám zemědělských dotací či hnojení tekutými statkovými hnojivy – *negativní vliv*. Unifikace technologií sklizně vede ke stírání různorodosti porostů, potlačování dvouděložných rostlin a postupnému snižování stanovištní i druhové diverzity ekosystému – *negativní vliv. Negativní vliv* mají v řadě případů přísevy tzv. kulturních druhů trav do zachovalých lučních společenstev, v ještě větší míře pak tzv. zemědělská obnova travních porostů. Pastva je vhodným doplňkovým managementem většiny luk (nesmí se ovšem jednat  
  o dlouhodobou pastvu na dříve převážně kosené louce nebo dokonce o převod kosené louky na pastvinu). U společenstev biotopů T1.3 a T2.3 se jedná o nejvhodnější způsob hospodaření s případnou doplňkovou sečí. Pro luční faunu je nevhodné kosení všech využívaných luk v oblasti ve velmi krátkém časovém intervalu a celoplošně bez ponechání nepokosených částí – *negativní vliv*.
* Zalesňování: Špatně přístupné a nevýnosné plochy mezofilních luk a chudých pastvin jsou pod tlakem zalesňovacích snah – *negativní vliv.* Zvláště nebezpečné je nelegální (nepovolené) zalesňování.

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Výstavba: Zachovalé plochy mezofilních luk, zvláště v okolí sídel, jsou ohroženy rozšiřováním zastavěného území obcí, obytnou i průmyslovou výstavbou a rozvojem komunikací. Jedná se o výrazně *negativní* vliv, přímo snižující rozsah ekosystému v území.

**Přírodní činitelé ovlivňující stav ekosystému:**

* Sukcese, zarůstání: Z opuštěných a nekosených ploch mezofilních i suchých luk ustupuje velká část ochranářsky významných taxonů, převládají expanzivní druhy bylin, šíří  
  se náletové dřeviny a dochází k zániku ekosystému – *negativní vliv*.
* Expanzivní a invazní druhy: Narušení stanoviště, nedostatečná intenzita péče, zátěž z minulosti nebo jiné vlivy mohou být příčinou významné přítomnosti či rozšiřování expanzivních druhů rostlin v lučních biotopech. Nejčastěji se jedná o třtinu křovištní (*Calamagrostis epigejos*) nebo válečku prapořitou (*Brachypodium pinnatum*). Způsobují změnu druhového složení, ústup cenných druhů, hromadění stařiny a postupnou degradaci ekosystému – *negativní vliv*. Podobně mohou mít negativní vliv také některé invazní druhy, i když v pravidelně obhospodařovaných plochách obvykle nepředstavují akutní hrozbu. K nejčastějším patří pcháč oset (*Cirsium arvense*), zejména na zatravněných polích nebo v loukách, které bývaly během socialistického hospodaření intenzivně hnojeny. Při pravidelném managementu se ale nešíří, spíše mírně ustupuje, byť většinou v malé příměsi zůstává trvalou součástí porostů. Na některých lokalitách  
  v severozápadní části území se zejména na pastvinách roztroušeně vyskytuje lupina mnoholistá (*Lupinus polyphyllus*). Nově se na mnoha místech šíří turan roční (*Erigeron annuus*).

**E5 – Pastviny s výskytem jalovce**

Fenomén severní části Karpat, pozůstatek valašské kolonizace, to jsou jalovcové pastviny. Z hlediska botanického se jedná o několik typů biotopů, které jsou obohaceny o specifické druhy a je zde významný rozptýlený výskyt jalovce obecného (*Juniperus communis* subsp. *communis*). Tato dřevina patří spíš k pionýrským a šíření i setrvání na udržovaných plochách není v současnosti vůbec obvyklé. Je především pozůstatkem rozsáhlých horských  
až podhorských pastvin v celé karpatské oblasti. Jalovcové pastviny jsou ceněné jak botanicky, tak pro svou vysokou hodnotu krajinářskou a estetickou. Jak se ukazuje, dokonce  
i samotný jalovec může působit jako tzv. deštníkový druh. Specifickou vazbu na něj má např. vzácná ploštice jalovcová (*Chlorochroa juniperina*), jejíž rozšíření v ČR je omezeno pouze  
na východní Moravu.

Z hlediska ekosystémového tato charakteristická stanoviště tvoří několik fytocenologických typů. Ve vyšších polohách střední a východní části CHKO na mělčích půdách kyselejšího flyše se jedná o krátkostébelné druhově ochuzené porosty svazu *Cynosurion* (T1.3 poháňkové pastviny). Typické jsou v nich pastvinné druhy jako mateřídouška vejčitá (*Thymus pulegioides*), pcháče (*Cirsium eriophorum, C. acaule*) a řada úzkolistých trsnatých travin rodu *Festuca* nebo *Agrostis*. Z ohrožených a vzácných druhů zde rostou především orchideje vstavač kukačka (*Orchis morio*), vemeníček zelený (*Coeloglossum viride*), prstnatec bezový (*Dactylorhiza sambucina*), pětiprstka žežulník (*Gymnadenia conopsea*), velmi vzácně také hořeček žlutavý (*Gentianella lutescens*). Zejména v okolí Brumova, Valašských Klobouků  
a Nedašova najdeme na kyselých pískovcích i acidofilní trávníky svazu *Violion caninae* (T2.3A – podhorské a horské smilkové trávníky) se smilkou tuhou (*Nardus stricta*), vřesem obecným (*Calluna vulgaris*), vítodem ostrokřídlým (*Polygala multicaulis*), ostřicí kulkonosnou (*Carex pilulifera*), ze vzácnějších druhů zde roste kociánek dvoudomý (*Antennaria dioica*) nebo vratička měsíční (*Botrychium lunaria*). Nižší polohy pak reprezentují ve většině případů společenstva širokolistých trávníků s význačným výskytem orchidejí a jalovce, nebo jen s jalovcem (T3.4A, B). Zde se uplatňují druhy typické pro tato společenstva – úročník bolhoj (*Anthyllis vulneraria*), zvonek klubkatý (*Campanula glomerata*), ostřice horská (*Carex montana*), kostřava žlábkatá (*Festuca rupicola*), nebo vzácnější hořec křížatý (*Gentiana cruciata*), vítod větší (*Polygala major*) a celá řada orchidejí. Rozsáhlé jalovcové pastviny jsou součástí zejména PR Jalovcová Stráň, PR Ploščiny, PR Drahy, roztroušeně se vyskytují i jinde. Typická je zde alespoň částečná pastva ovcí formou celoroční rotační pastvy nebo jednorázové pastvy jednou za rok doplněná sečí. Na zachovalé pastviny v okolí Nedašova je vázán silně ustupující kriticky ohrožený modrásek černoskvrnný (*Phengaris arion*), který je typickým deštníkovým druhem extenzivních pastvin s mateřídouškou.

**Cílový stav:**

Druhově bohaté krátkostébelné acidofilní nebo minerálně bohaté trávníky, pravidelně spásané či kosené, nebo s kombinací obojího.

Základ porostu tvoří nízké trsnaté trávy, především kostřava žlábkatá (*Festuca rupicola*), spolu s dalšími druhy trav a bylin snášejících narušování a spásání, jako jsou smilka tuhá (*Nardus stricta*), třeslice prostřední (*Briza media*), vítod obecný (*Polygala vulgaris*), kokrhel menší (*Rhinanthus minor*), světlíky (*Euphrasia* spp.), hořečky (*Gentianella* spp.), vratička měsíční (*Botrychium lunaria*) a celá řada orchidejí, mimo výše zmíněných také vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*) nebo hlavinka horská (*Traunsteinera globosa*). Vyváženým hospodařením, především extenzivní pastvou, zachované optimální podmínky pro ohrožené druhy rostlin i hmyzu. Porosty bez nadměrného šíření mechů, hromadění stařiny, ruderalizace a šíření invazních i expanzivních druhů (*Calamagrostis epigejos, Brachypodium pinnatum*). Roztroušené solitéry či skupinky autochtonních dřevin významně neredukující plochu ekosystému zvyšují nabídku mikrostanovišť a spoluvytvářejí krajinný ráz lokalit, v této souvislosti především keře jalovce obecného. Zajištění optimálních podmínek pro deštníkový druh modráska černoskvrnného (*Phengaris arion*) a zachování krajinářské hodnoty území jalovcových pastvin jako pozůstatku rozsáhlé historie lidského osídlení. Druhově pestrá fauna bezobratlých i obratlovců. Bohatá společenstva hmyzu zastupují např. vzácné klopušky *Heterocapillus tigripes*, *Hoplomachus thunbergii, Strongylocoris leucocephalus*, ploštičky *Nithecus jacobaeae*, *Macroplax preyssleri*, včetně kriticky ohrožené kněžice jalovcové (*Chlorochroa juniperina*). Rovnokřídlé zastupuje saranče modrokřídlá (*Oedipoda caerulescens*) a v severní části CHKO vzácně saranče vrzavá (*Psophus stridulus*). Společenstvo hostí množství motýlů, jako je vřetenuška ligrusová (*Zygaena carniolica*), modrásek hořcový (*Phengaris alcon*), modrásek jetelový (*Polyommatus bellargus*), ostruháček ostružinový (*Callophrys rubi*) z brouků chrobák ozbrojený (*Odonteus armiger*), majka obecná (*Meloe proscarabaeus*), m. svraštělá (*M. rugosus*) nebo krasec uherský (*Anthaxia hungarica*). Z významnějších druhů ptáků hnízdící strnad luční (*Emberiza calandra*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) a pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*). Z plazů pak užovka hladká (*Coronella austriaca*)  
a ještěrka obecná (*Lacerta agilis*).

**Dnešní stav:**

Smilkové trávníky jednotky T2.3A se v CHKO Bílé Karpaty vyskytují spíše fragmentárně  
a proto jsou hodnoceny souhrnně s T2.3B jako součást ekosystému E4 – suché a mezofilní louky, případně jako poháňkové pastviny T1.3. Tyto biotopy jsou ve většině případů  
bez výskytu jalovců, nicméně vykazují stejné druhové složení. V praxi ovšem tyto jednotky s nízkým zastoupením jalovce nejsou zvlášť vylišovány. Stěžejním a jasně definovaným biotopem charakteru jalovcových pastvin je především jednotka T3.4A (širokolisté suché trávníky, porosty s význačným výskytem vstavačovitých a s jalovcem obecným) a T3.4B (širokolisté suché trávníky, porosty bez význačného výskytu vstavačovitých a s jalovcem obecným). Tyto jsou v souhrnu vymapovány na ploše 30 ha, s dobrým hodnocením kvality 1,8 (vážený průměr, analogie školní stupnice 1–4). Většina plochy (89 %) je hodnocena kvalitou 1 a 2. Pouze 11 % je poznamenáno vyššími stupni degradace. Ta je způsobena hlavně absencí hospodaření a následnými sukcesními pochody (šíření náletových dřevin a expanzivních druhů trav – *Calamagrostis epigejos*, *Brachypodium pinnatum*), doprovázenými také hromaděním stařiny a ústupem konkurenčně slabých druhů, včetně orchidejí. V současnosti se na většině ploch aktivně hospodaří formou pastvy, sečení nebo kombinací obou. Plochy jsou v převážné většině součástí MZCHÚ, což usnadňuje nastavení optimální péče a odborný dohled správy CHKO. Seč je organizována mozaikovitě od července do září s ponecháním biopásů na části území. Probíhá také rotační pastva ovcí s kosením nedopasků (především třtiny a keřů) mimo semenáčů jalovců, které jsou ponechány pro obnovu přestárlých jedinců.

**Dosavadní vývoj:**

Jalovcové pastviny patřily i v minulosti k okrajově, extenzivně a občas i nepravidelně využívaným biotopům, jež byly při snížení tlaku na využívání krajiny na určitou dobu  
i opouštěny. Bílé Karpaty patřily k územím s plošně rozvinutým pasteveckým způsobem chovu skotu nebo ovcí. V jejich agrární krajině 19. a začátku 20. století byla pastva dobytka běžným a podstatným formujícím vlivem. Během změn v zemědělském hospodaření v 2. polovině 20. století došlo k zániku řady pastvin a zemědělské obnově lučních porostů. Kde to bylo možné, upřednostňovaly se intenzivní technologie ke zvýšení výnosnosti luk. Málo perspektivní plochy pastvin byly nepravidelně udržované, zarůstaly náletovými dřevinami včetně jalovce. Při obnově pastvin byly nepotřebné dřeviny i jalovec vyřezány a v současnosti zůstaly jen některé větší jalovcové pastviny na Nedašovsku, Valašskokloboucku, kolem Horního Němčí  
a sporadicky i jinde. Srovnání údajů z první vlny mapování biotopů (2000–2006) a aktuální vrstvy neukazuje významné snížení rozsahu ekosystému T3.4A+B. Z původních necelých 36 ha se během posledních 20 let snížila rozloha na 30 ha, tedy o 16,6 %. Vezmeme-li v úvahu nepřesnosti v mapování a změnu v metodice, pak není změna nikterak významná. Část však bude jistě představovat skutečný úbytek ekosystému, především vlivem zarůstání neudržovaných ploch či nevhodným hospodařením.

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Zemědělské hospodaření: Určujícím vlivem pro formování ekosystému je extenzivní pastva skotu a ovcí, střídaná na některých plochách sečí a sušením na seno, přičemž tento typ péče i v současnosti převládá. Seč lze hodnotit převážně *pozitivně*, pokud  
  je volena ve vhodnou dobu a vhodnými prostředky, eliminuje ukládání stařiny a zabraňuje šíření dřevin. Naopak absenci pastvy lze považovat za vliv *negativní,* stejně jako příliš intenzivní pastva, která není střídána sečí, silné narušení drnu či úplná devastace porostu dobytkem, a dlouhodobé ponechávání nedopasků s ruderály a nitrofyty. Optimální  
  je u většiny stanovišť ekosystému přiměřená pastva ovcí nebo koz doplněná sečí s odběrem biomasy. Některé citlivé druhy rostlin, bezobratlých a lučních ptáků výrazně ovlivňují nevhodné termíny sečí (pastvy) a jejich celoplošný charakter – *negativní* vliv. V malé míře patří mezi *negativní* vlivy i hnojení, především na plochách kde neprobíhá pastva.
* Zalesňování: Špatně přístupné a nevýnosné plochy, zpravidla menších výměr jsou ohroženy zalesňováním nebo tolerancí k šíření náletových dřevin – *negativní* vliv*.*

**Přírodní činitelé ovlivňující stav ekosystému:**

* Sukcese, zarůstání: Z opuštěných, nekosených a nespásaných ploch trávníků ustupuje velká část ochranářsky významných taxonů, převládají expanzivní druhy rostlin (především třtina křovištní, válečka prapořitá, ostružiník ježiník), nakonec lokalita zarůstá dřevinami a dochází k zániku lučního ekosystému – *negativní* vliv.

**E6 – Vlhké louky, luční prameniště a slatiny**

Vlhké louky a luční mokřady patří co do plošného rozsahu k minoritním bezlesým společenstvům zájmového území, ale i tak náležejí k biotopům regionálně charakteristickým  
a ochranářsky velmi hodnotným. Nejpříznačnější pro Bílé Karpaty jsou luční pěnovcová prameniště (R1.1, vzácně i R2.1), na kterých se podle intenzity srážení pěnovce, míry a stálosti zamokření a množství živin v půdě formuje buď vegetace s dominancí mechorostů  
a šáchorovitých rostlin, náležející ke svazu *Caricion davallianae*, obvykle asociaci *Carici flavae-Cratoneuretum filicini*, nebo vegetace vlhkých prameništních pcháčových luk  
s pcháčem potočním svazu *Calthion palustris*, asociace *Cirsietum rivularis*. Tyto porosty jsou z dálky nápadné výskytem suchopýrů (*Eriophorum angustifolium* a *E. latifolium*),  
pro produktivnější luční typy jsou příznačná červená květenství pcháče potočního (*Cirsium rivulare*). Ke vzácnějším druhům patří ostřice Davallova (*Carex davalliana*), na disturbovaných místech skřípinka smáčknutá (*Blysmus compressus*), ostřice oddálená (*Carex distans*) nebo bařička bahenní (*Triglochin palustris*). Z orchidejí zde v teplejších částech území roste prstnatec pleťový (*Dactylorhiza incarnata*), ve středních a vyšších polohách doplněný nebo nahrazený prstnatcem májovým (*Dactylorhiza majalis*), který není tak silný kalcifyt. Další silně bazifilní druhy jsou regionálně dosti častý kruštík bahenní (*Epipactis palustris*) a vzácnější pětiprstka hustokvětá (*Gymnadenia densiflora*). V okolí pramenišť se vzácně vyskytuje také vrba rozmarýnolistá (*Salix rosmarinifolia*) a některé drobné druhy z okruhu pampelišky bahenní (*Taraxacum* sect. *Palustria*), v prameništních tůňkách jsou časté porosty parožnatek (*Chara* spp.).

V případě nepravidelného managementu a zejména vlivem častějších disturbancí, typicky v pastvinách, mohou vápnitá prameniště degradovat na porosty asociace *Junco inflexi-Menthetum longifoliae* (řazené do svazu *Calthion palustris*). Jsou hodnoceny jako samostatný biotop T1.10, často ochranářsky hodnotný, s řadou vzácných bazifilních mokřadních druhů. Kde je to možné, je však na takových místech (mimo výskyty T1.10 na lesních světlinách) vhodnější zamezit častým disturbancím (hlavně sešlapu) a obnovit pravidelné kosení, tedy vytvářet na nich podmínky pro obnovení biotopu R1.1.

Na dlouhodobě zamokřených stanovištích s vyšší akumulací živin, ponejvíce v nivách vodních toků, se roztroušeně vyskytují vlhké louky svazu *Calthion palustris* (biotop T1.5) s dominancí statných širokolistých bylin jako pcháč zelinný (*Cirsium oleraceum*), pcháč šedý (*C. canum*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), vrbina obecná (*Lysimachia vulgaris*), žluťucha lesklá (*Thalictrum lucidum*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*), z travin nezřídka dominuje skřípina lesní (*Scirpus sylvaticus*). Tyto porosty jsou zpravidla druhově chudší, mohou  
se na nich však objevovat mnohé ze vzácných druhů pramenišť. Některé plochy jsou udržovány nepravidelně nebo jsou i dočasně opuštěny (např. kvůli technickým obtížím  
při kosení podmáčených míst). Zde postupně některé statné byliny převládnou a hovoříme  
o vysokobylinných ladech asociace *Filipendulo ulmariae-Geranietum palustris* (biotop T1.6).  
Z ochranářského hlediska zasluhují pozornost porosty s příměsí některého vzácného druhu nesnášejícího pravidelné poškozování sečí, jako jsou mléč bahenní (*Sonchus palustris*), starček stinný (*Senecio umbrosus*), pasekovité porosty s mázdřincem rakouským (*Pleurospermum austriacum*) nebo luční porosty devětsilu lékařského hostící zárazu devětsilovou (*Orobanche flava*).

Na okrajích pramenišť nebo na periodicky zamokřených místech v suchomilnějších lučních porostech se vyvinuly střídavě vlhké slatinné louky asociace *Molinietum caeruleae* (biotop T1.9). Vedle travní dominanty bezkolence rákosovitého (*Molinia arundinacea*) a příměsi některých bazifilních druhů lučních pramenišť je od převažujících suchých až mezofilních luk odlišují charakteristické byliny jako čertkus luční (*Succisa pratensis*), olešník kmínolistý (*Selinum carvifolia*), srpice barvířská (*Serratula tinctoria*), hladýš pruský (*Laserpitium prutenicum*), pryšec kosmatý (*Euphorbia illirica*), místy též hořec hořepník (*Gentiana pneumonanthe*), hvozdík pyšný (*Dianthus superbus*) nebo kosatec sibiřský (*Iris sibirica*). Přechody k suchým loukám nebo naopak k vegetaci lučních pramenišť jsou často plynulé.

**Cílový stav:**

Zachovalé a druhově pestré, pravidelně kosené (ve vhodném termínu a s ponecháním neposečených částí), zpravidla dvousečné louky s druhovým složením odpovídajícím stanovišti a příslušnému biotopu, bez ruderálních, nitrofilních a invazních druhů bylin  
a bez hromadící se stařiny. Expanzivní druhy rostlin mohou být přítomny, ovšem  
bez negativního působení, bez zjevného šíření a nežádoucího zvyšování pokryvnosti.  
Na vodou ovlivněných stanovištích je zachovalý, resp. tradiční vodní režim, především  
v podobě optimálního nasycení půdního profilu vodou v průběhu vegetační sezóny. Roztroušené solitéry či skupinky autochtonních dřevin významně neredukují plochu ekosystému, zvyšují nabídku mikrostanovišť a spoluvytvářejí krajinný ráz lokalit.

Luční prameniště nemají narušený vodní režim, mají odpovídající mikroreliéf, nejsou eutrofizována, nezarůstají dřevinami a jsou pravidelně kosena. Ohrožené, zvláště chráněné  
a fytogeograficky významné druhy rostlin, např. orchideje (*Dactylorhiza majalis*, *D. maculata* subsp*. transsilvanica*, *Gymnadenia densiflora*), hořec hořepník (*Gentiana pneumonanthe*), hladýš pruský (*Laserpitium prutenicum*), škarda měkká čertkusolistá (*Crepis mollis* subsp. *succisifolia*), mečík bahenní (*Gladiolus palustris*) a mnohé další, jsou přítomny v početných  
a stabilních populacích. Druhově bohatá a početná je fauna bezobratlých, se zastoupením významných ohrožených druhů jako modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*) a m. očkovaný (*P. teleius*), závislí na výskytu krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*). Z obratlovců  
se vyskytují chřástal polní (*Crex crex*) a bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*).

**Dnešní stav:**

Vlhké louky, zahrnující několik biotopových jednotek (T1.5, T1.6, T1.9), jsou v současnosti v CHKO Bílé Karpaty mapovány na 115 ha s průměrnou kvalitou 2,4 (vážený průměr, analogie školní stupnice 1–4). Významně jsou zastoupeny pcháčové louky (78 ha) a střídavě vlhké louky T1.9 (19 ha). Převládají segmenty zachovalé a v mírně zhoršené kvalitě (65 %), i když 35 % těchto biotopů patří mezi degradované. Zhoršení kvality se projevuje obvykle u vlhkých tužebníkových lad T1.6, která bývají bez péče. Značná část kvalitních segmentů vlhkých luk je součástí MZCHÚ nebo I. a II. zóny odstupňované ochrany CHKO a jsou předmětem soustředěné ochranářské péče. Větší zemědělsky využívané segmenty jsou sice pravidelně koseny, mívají však obvykle ochuzenou druhovou skladbu a vlivem celoplošných sečí zde chybí citlivější druhy rostlin či bezobratlých. Malé a hůře přístupné segmenty obvykle nejsou hospodářsky využívány, jsou ponechány bez péče a postupně se mění v porosty mokřadních vrbin či olšin, některé z nich však stále ještě mají značný ochranářský potenciál. Degradačními vlivy jsou především intenzivní hospodaření, cílené odvodnění, spásání spárkatou zvěří (obora Radějov), eutrofizace a expanze třtiny křovištní, případně skřípiny lesní nebo rákosu.

Luční prameniště patří v Bílých Karpatech především k typu R1.1 (R2.1), tedy jsou silně zásaditá, s poměrně druhově bohatou skladbou a významným výskytem ohrožených taxonů. Ze své podstaty se jedná o maloplošné segmenty rozptýlené po celém území CHKO.  
V souhrnu zaujímají plochu 3 ha, nicméně nutno podotknout, že zcela jistě nejsou zmapována všechna prameniště. Celá řada se vyskytuje v mozaice s pcháčovými loukami a zřetelné odlišení obou biotopů bývá někdy problematické. Kvalita je velmi příznivá, s průměrem 1,68, kde naprostá většina je hodnocena jako zachovalá či s mírně sníženou kvalitou (85 %). Degradovaná prameniště představují pouze 15 % rozlohy biotopu. Zpravidla se jedná o místa s absencí hospodaření, nebo naopak dochází k degradaci intenzivní údržbou (rozšlapání pastvou, eutrofizace, expanze dominantních druhů). Nemalý vliv na kvalitu má také kolísání hladiny podzemních vod a následné vysychání pramenišť.

**Dosavadní vývoj:**

Rozsah vlhkých luk byl v minulosti podstatně větší, výrazný úbytek způsobilo plošné odvodňování s následným převodem na kulturní louky a ornou půdu, ale na některých lokalitách také absence pravidelného hospodaření a postupné zarůstání stanovišť. V posledních dvaceti letech můžeme částečně využít srovnání rozloh a kvality díky plošnému mapování biotopů. Srovnání údajů z první vlny mapování biotopů (2000–2006) a aktuální vrstvy ukazují úbytek rozlohy ekosystému vlhkých luk z původních 191 ha na dnešní 115 ha (cca 40 %). Kvalita se výrazně nezměnila, i když má mírně sestupný trend, kde z původních 2,27 došlo k mírnému zhoršení kvality na 2,4. Výrazný pokles rozlohy z velké části tvoří úbytek biotopu T1.6 celkem o 60 ha, což může mít několik příčin. Část segmentů byla díky přesnějšímu mapování zmenšena nebo zrušena. Vlhká lada jsou často postižena úplnou absencí hospodaření, tím dochází k zarůstání a patrně k přeřazení do biotopu mokřadních vrbin či luhů, u kterých naopak rozlohy vzrostly. Dále došlo k poklesu rozlohy střídavě vlhkých bezkolencových luk o 20 ha, ovšem kvalitativně si polepšily z původních 2,09 na 1,71. Z toho lze usoudit, že typické porosty s dobrou kvalitou i při zmenšení plochy zůstaly stabilní. Naopak přechodové a nevyhraněné porosty tvoří často mozaiku s jiným biotopem. V Bílých Karpatech dochází k častým přechodům právě bezkolencových luk a širokolistých suchých trávníků T3.4, a vzniká tak vlhčí typ společenstva květnatých luk asociace *Brachypodio pinnati-Molinietum arundinaceae*, při mapování řazený k biotopu T3.4.

Luční prameniště za poslední dvě desítky let neprošly zásadní změnou, mírný úbytek ze 4 ha na 3 ha je zcela jistě způsoben zpřesněním mapování a méně často sukcesním vývojem  
a přechodem k jiným typům společenstev zpravidla pcháčových a střídavě vlhkých luk. Skutečný nevratný zánik je spíše sporadický. Kvalita pramenišť se mírně zhoršila z původních 1,51 na 1,68, což odráží právě výše jmenované sukcesní pochody či způsob hospodaření (zintenzivnění hospodaření spojené s výraznou disturbancí, případně snahou o odvodnění ploch).

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Zemědělské hospodaření: Pravidelné kosení na seno ručně nebo lehkou mechanizací v odpovídajících agrotechnických lhůtách je zásadní činnost, která ekosystém vytvářela  
  a formovala – *pozitivní vliv*. Některé intenzivní pícninářské technologie či jejich inovace však přinášejí nežádoucí změny ve složení porostů – např. příliš časné první seče již koncem května, podzimní mulčování porostů kvůli podmínkám zemědělských dotací, nadměrné hnojení statkovými hnojivy – *negativní vliv*. Také celoplošná seč luk v jednom termínu bez ponechání nepokosených částí je devastující zejm. pro bezobratlé a některé druhy ptáků hnízdící na zemi - *negativní vliv*. Unifikace technologií sklizně vede ke stírání různorodosti porostů, potlačování dvouděložných rostlin a postupnému snižování stanovištní i druhové diverzity ekosystému – *negativní vliv.* Pastva je vhodným doplňkovým managementem menší části vlhkých luk. V případě, že se stane hlavním  
  či jediným způsobem péče o ekosystém, nebo je prováděna nevhodným způsobem, může způsobit i úplnou degradaci a zničení ekosystému (vlhké louky a prameniště) – *negativní vliv*.
* Odvodňování: Pro společenstva vlhkých luk a pramenišť přinášejí jakékoliv plošné úpravy vodního režimu většinou nevratné změny druhového složení, struktury a funkce ekosystému – *negativní vliv*. V některých případech dochází pomístně k úpravě vodního režimu (budování mělkých povrchových stružek).

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav ekosystému:**

* Úprava a údržba vodních toků: Vlhké louky v nivách a na březích vodních toků jsou významně ovlivněny hydrologickými poměry toků. Tradiční každoroční údržba vodotečí v podobě pravidelného pomístního čištění od sedimentů, nárostů, spadlých větví  
  a prořezávání břehových porostů udržovala stabilní podmínky na stanovištích vlhkých luk a umožňovala řádnou péči o ně – *pozitivní* vliv. Upuštění od této péče způsobilo na řadě míst zanášení a zarůstání koryt, zvyšování nivelety dna a s ní spojené nežádoucí zvýšené zamokřování pozemků v okolí toku, ukončení hospodaření a následný rozvoj vysokobylinných porostů či monocenóz expanzivních druhů (chrastice, třtina, rákos)  
  *– negativní* vliv. Podobně nežádoucí jsou však razantní zásahy v podobě technického napřimování, zahlubování a opevňování vodních toků, které mohou ovlivnit vlhkostní poměry v přilehlých vlhkých loukách – *negativní* vliv. Tyto zásahy probíhaly hlavně v minulosti, vlivem dlouhodobě zanedbané pravidelné údržby vodotečí jsou však tendence tyto zásahy vydávat za běžnou údržbu toků.
* Výstavba: Plochy vlhkých luk a pramenišť často slouží jako místa budování rybníků a tůní což má výrazně *negativní* vliv přímo snižující rozsah ekosystému v území.

**Přírodní činitelé ovlivňující stav ekosystému:**

* Sucho: Snižování hladiny a zásob podzemních vod v posledních letech se výrazně negativně projevují v kvalitě a částečně též rozsahu pramenišť a vlhkých luk – *negativní* vliv.
* Sukcese, zarůstání: Z opuštěných a nekosených ploch vlhkých luk ustupuje velká část ochranářsky významných taxonů, převládají expanzivní druhy bylin a trav, na závěr lokalita zarůstá dřevinami a dochází k zániku ekosystému – *negativní* vliv. Přirozené změny ve vývoji ekosystému způsobují lokální zánik a následná změna v jiné společenstvo. Je to přirozené a typické pro luční prameniště a pcháčové louky, kde je potřeba upřednostnit právě to společenstvo, které má lokální význam a hostí cílové druhy. Změnu R1.1 na T1.5 můžeme považovat za *negativní*, pokud dojde k výraznému poklesu diverzity a ústupu ohrožených druhů.
* Expanzivní a invazní druhy: Narušení stanoviště, vyšší, nebo naopak nižší intenzita péče, zátěž z minulosti nebo jiné vlivy mohou být příčinou významné přítomnosti či rozšiřování expanzivních druhů rostlin v lučních biotopech. Nejčastěji se na vlhkých loukách jedná  
  o chrastici rákosovitou (*Phalaris arundinacea*), třtinu křovištní (*Calamagrostis epigejos*) nebo rákos obecný (*Phragmites australis*). Způsobují změnu druhového složení, ústup cenných druhů, hromadění stařiny a postupnou degradaci ekosystému – *negativní* vliv.
* Vliv zvěře: Vlhká stanoviště jsou ohrožena i spárkatou zvěří, zejm. divokými prasaty, která je využívá jako kaliště a zdroj pitné vody. Hrozí tak přímá likvidace biotopu i vyrýpávání chráněných druhů rostlin.

### 4.3.2 Druhy

Jednotlivé významné druhy rostlin, živočichů i hub jsou řešeny jako součást ekosystémů  
– předmětů ochrany uvedených výše (kap. 4.3.1). Do kap. 4.3.2 se zařazují pouze takové druhy, které nelze zabezpečit péčí o tyto ekosystémy – obvykle jde o druhy vázané na intenzivně obhospodařované plochy či lidská sídla, případně druhy vyžadující speciální opatření nad rámec obvyklé péče o ekosystém.

**D1 – Užovka stromová (Zamenis longissimus)**

**Cílový stav:**

Dlouhodobým cílem je stabilní a životaschopná populace užovky stromové na území CHKO Bílé Karpaty. Zabezpečená kolizní místa na silnicích a cyklostezkách umožňující bezpečný průchod. Veřejnost znalá problematiky ohrožení užovky a spolupracující při její ochraně. Pravidelně obhospodařovaná krajina s dostatkem vhodných biotopových prvků, úkrytů, zimovišť a líhnišť pro existenci životaschopné populace užovky stromové.

**Dnešní stav:**

Užovka stromová je v ČR chráněna v kategorii kriticky ohrožený druh, je chráněna i evropskou legislativou (příloha IV směrnice o stanovištích č. 92/43/EHS, příloha II Bernské úmluvy).  
V rámci celkového (převážně evropského) areálu byl v mnoha zemích zaznamenán ústup užovek stromových i pokles jejich početnosti. Navíc z důvodu destrukce biotopů a jejich fragmentace dochází k izolaci dalších populací ležících na okrajích tohoto celistvého areálu (Edgar et Bird 2005). Populace užovky stromové v Bílých Karpatech se nachází na severní hranici svého souvislého areálu výskytu a je proto zranitelná.

Užovka stromová je nejedovatý had z čeledi užovkovitých. Z našich hadů je nejdelší  
a dorůstá délky přibližně 150 až 200 cm. Zbarvení je nejčastěji na svrchní straně těla leskle hnědé, břicho je nápadně světle žluté. Druh vyžaduje různorodou strukturu krajiny  
s rozmanitou nabídkou úkrytů a míst ke slunění a rozmnožování. Vyhovuje mu maloplošně obhospodařovaná krajina s množstvím remízků, kamenných zídek či kompostů, křovin, okrajů cest apod. V BK není užovka oproti jiným lokalitám v ČR tolik vázána na antropogenní biotopy (ty jsou zde osidlovány přibližně stejně často jako polopřirozené biotopy). Využívá zde sečené louky a pastviny, lomy, opuštěné samoty a stavení, železniční náspy. V blízkosti lidských obydlí osidluje zahrady s hnojišti a komposty, dále seníky, stodoly, kůlny, sklady dřeva  
a sklepy. Aktivovat začíná obvykle v dubnu, hibernace nastává v říjnu. Páření probíhá v květnu až červnu. Od konce června do začátku srpna samice kladou vejce do organického materiálu nebo do dutin skal, zídek či stromů. Líhniště bývají často využívána hromadně více samicemi. Počet vajec nakladených jednou samicí kolísá mezi 2–30, snůšky nad 20 vajec jsou však výjimkou. Mláďata se líhnou po 60 dnech inkubace od konce srpna do poloviny října, pohlavní dospělosti dosahují až ve stáří 4 - 6 let. Jedná se o relativně sedentární druh, nejdelší přesun byl zaznamenán na vzdálenost 4km. Jako koridory k šíření využívá i železniční trati, okraje silnic a příkopy, což se jí může stát osudným. K zimování využívá sklepy, skalní štěrbiny, dutiny stromů, komposty apod. Potravu užovky stromové tvoří drobní teplokrevní obratlovci, příležitostně i ptačí vejce. Mláďata loví zejména ještěrky a bezobratlé živočichy.

Výskyt užovky stromové v BK zahrnuje jak území CHKO Bílé Karpaty, tak jižní část CHKO Beskydy. Poprvé zde byl její výskyt zaznamenán až v 80. letech 20. století (Vlašín 1984),  
a proto je místní populace dosud stále poměrně neprozkoumaná. Její početnost se bohužel  
z dosavadních poznatků nedá přesněji stanovit, velikost areálu je v současnosti odhadována na zhruba 185 km2. Charakter rozšíření v Karpatech je trochu odlišný od ostatních oblastí  
v ČR. Nejsou zde známa „centra“ výskytu s výrazně vyšší koncentrací jedinců, užovky se zde vyskytují spíše roztroušeně, přičemž některé nálezy pocházejí i z lesních porostů. Mezi nejvýznamnější lokality se řadí Vlárský průsmyk a Moravské Kopanice. Rozšíření u nás navazuje na přeshraniční lokality na slovenské straně. V Bílých Karpatech je pro druh realizován záchranný program. Ten klade důraz především na další výzkum místní populace, která je zatím málo prozkoumaná.

**Dosavadní vývoj:**

ZP užovky stromové v České republice byl přijat v roce 2008. Hlavním dlouhodobým cílem programu je zachování životaschopných populací užovky stromové ve všech známých, vzájemně izolovaných oblastech výskytu, tzn. v Poohří, Podyjí a v Bílých Karpatech.  
K nejdůležitějším opatřením uskutečněným v rámci ZP patří zakládání a péče o umělá líhniště, péče o významné biotopové prvky (zídky z volně skládaných kamenů, stavěné při budování teras a zpevňování cest ve svažitém terénu, kamenné valy či snosy, ruiny, komposty  
a hnojiště, složené dřevo nebo hromady větví či pilin, skály, meze, doupné stromy), výzkum reprodukce a ekologie, ochrana jedinců při migracích, minimalizace negativních vlivů  
při výstavbě, osvěta a důkladný monitoring jednotlivých populací užovky stromové.

V Bílých Karpatech se ZP zaměřuje zejména na základní výzkum (kvantifikaci počtu jedinců, strukturu populace, upřesnění areálu rozšíření, specifikaci vhodných biotopů apod.). V roce 2008 byly provedeny první kroky zaměřené na potvrzení výskytu užovky stromové  
na publikovaných lokalitách a na shromažďování základních údajů o jejím chování  
a migracích. Během ralizace ZP bylo postupně v Bílých Karpatech instalováno celkem 11 líhnišť, o která je pravidelně pečováno a která jsou během sezóny monitorována (celkem tři návštěvy zaměřené na nejdůležitější období z hlediska reprodukce, tj. páření, kladení vajec  
a líhnutí mláďat). Pravidelně probíhá monitoring populace v oblasti Vlárského průsmyku  
a okolí. Provádí se také sběr dat o výskytu užovky v širší oblasti zejm. na Hrozenkovsku. Distribovány jsou informační materiály o užovce a pořádány osvětové akce a přednášky. V roce 2015 byla instalována informační tabule u jenoho z líhnišť v lomu nad Sv. Štěpánem  
a v roce 2018 informační tabule o užovce v obci Žítková. V rámci výstavby cyklostezky podél Vláry byly na vybraných úsecích instalovány zpomalovacích prvky, které by měly zabránit zvýšené mortalitě užovek. Jako kompenzační opatření k výstavbě cyklostezky bylo požadovano zbudování líhniště a gabionových zídek a během výstavby byl zajištěn biologický dozor. Na silnice I/57 v úseku Sv. Štepán - Vlárský průsmyk probíhá monitoring mortality užovky stromové, dlouhodobě se plánuje řešení mortality prostřednictvím zbudování vhodného podchodu.

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav druhu:**

* **Změna způsobu hospodaření a využívání zemědělské krajiny** - Jedná se zejména  
  o zánik maloplošného způsobu hospodaření a v důsledku toho buď příliš intenzivní hospodaření na velkých scelených plochách, nebo jejich zarůstání. Některé způsoby mechanizace např. mulčování travních porostů mohou navíc způsobovat přímou likvidaci jedinců. Nebezpečí představuje i odstraňování krajinných prvků jako jsou meze, remízy, zídky, cesty apod. při scelování pozemků. Působením těchto faktorů dochází nejen  
  ke ztrátě vhodného biotopu, ale i k fragmentaci populace, která může mít negativní vliv  
  na její velikost i genetickou strukturu. Naopak pravidelná maloplošná péče o luční stanoviště a ponechávání či obnovování krajinných prvků má vliv pozitivní.

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav druhu**:

* **Autoprovoz a cyklistika** – Silnice i cyklostezky představují pro užovku stromovou riziko v podobě zvýšené mortality a migrační bariéry (u cyklostezek se jedná především  
  o mortalitu mladých jedinců). Užovky často využívají okraje silnic, cest a dalších liniových prvků k přesunům v krajině. V současnosti je řešena především zvýšená úmrtnost  
  na silnici I/57 v úseku Sv. Štepán - Vlárský průsmyk zjištěná v minulých letech. Probíhá zde každoroční monitoring a zvažuje se příp. zbudování vhodného propustku. Potenciální riziko může dále představovat nově budovaná cyklostezka podél ř. Vláry.  
  Aby nedocházelo k zvýšené mortalitě, bylo realizováno opatření v podobě instalace zpomalovacích prvků ve vybraných úsecích. Situace bude v následujících letech  
  po zprovoznění cyklostezky monitorována.
* **Výstavba** – Výstavba obecně vede k záboru a destrukci biotopu, ve vybraných případech (výstavba liniových staveb) může způsobovat i migrační bariéru. Při jakémkoliv záboru půdy je potřeba zohlednit význam lokality pro užovku.
* **Zabíjení z neznalosti, nelegální sběr** – Záměnou užovky stromové za zmiji obecnou, zejména u mladých jedinců může docházet k nelegálnímu zabíjení užovek ze strachu  
  a neznalosti. Užovka stromová je pro teraristy atraktivním druhem, a může se tak stát předmětem nelegálního sběru a obchodu. Důležitá je z tohoto pohledu osvěta.

**Přírodní činitelé ovlivňující stav druhu:**

* **Zarůstání vhodných lokalit** – Ponechání lokalit dlouhodobě bez péče vede k jejich zarůstání křovinami a náletem, což vede k ztrátě výslunných míst, homogenizaci krajiny  
  a opuštění těchto lokalit užovkou.

### 4.3.3 Ostatní přírodní hodnoty

**Dřeviny rostoucí mimo les, památné stromy**

##### Cílový stav:

V dlouhodobém horizontu je cílem zachování památných a významných stromů v krajině  
v dobrém zdravotním, bezpečnostním a estetickém stavu, zachování stávajících roztroušených solitérních stromů a jejich skupin ve volné krajině a výsadba solitérních stromů či jejich skupin zejména na rozhlehlých zemědělských celcích, zachování alejí podél komunikací a polních cest a vytváření mozaikovité struktury mimolesní zeleně charakteristické pro extenzivní využívání krajiny. Cílem je také obnova a zakládání drobných extezivních sadů a ovocných stromořadí původních a krajových odrůd ovocných dřevin dotvářející charakter extenzivně obhospodařované krajiny v okolí lidských sídel.

Ve střednědobém horizontu je cílem zastavit a zvrátit trend úbytku dřevin rostoucích mimo les, především na zemědělsky využívané půdě, v okolí dopravní infrastruktury a úbytku stromů vyššího stáří ve volné krajině i sídlech.

##### Dnešní stav:

Na území CHKO Bílé Karpaty je evidováno celkem 39 položek památných stromů vyhlášených podle zákona č. 114/1992 Sb. Z celkového počtu 44 stromů je 36 solitérních jedinců a 3 skupiny památných stromů (8 stromů), jako památná není chráněna žádná alej. Ve dvou případech u skupiny památných stromů byla ochrana u některého jedince ze skupiny zrušena, zejména z důvodu špatného zdravotního stavu a narušené provozní bezpečnosti. Dvanáct položek památných stromů na území CHKO Bílé Karpaty má vyhlášené ochranné pásmo  
a u ostatních je základní ochranné pásmo dle § 46 odst. 3 zákona.

U většiny vyhlášených stromů zdravotní stav odpovídá jejich věku a charakteru. Ročně je ošetřeno dle potřeby 4 - 5 památných stromů a ošetřování provádějí certifikovaní arboristé. Správa CHKO průběžně spolupracuje s vlastníky pozemků na udržení dobrého zdravotního stavu (poradenství, příp. finanční podpora při ošetření stromů).

Seznam památných stromů na území CHKO Bílé Karpaty je uveden v příloze č. 5.  
a památné stromy jsou také v mapové příloze č. 4.

Za památné je vyhlášeno 12 druhů dřevin (11 druhů stromů a 1 druh keře):

1. lípa velkolistá *(Tilia platyphyllos) – 12 ks*

2. dub letní *(Quercus robur) – 7 ks*

3. jeřáb oskeruše *(Sorbus domestica) – 6 ks*

4.lípa srdčitá *(Tilia cordata) – 5 ks*

5.buk lesní *(Fagus sylvatica) – 4 ks*

6.jedle bělokorá *(Abies alba) – 3 ks*

7.hrušeň obecná *(Pyrus communis)- 2 ks*

8. dub zimní *(Quercus petraea) – 1 ks*

9. javor klen *(Acer pseudoplatanus) – 1 ks*

10.jeřáb břek *(Sorbus torminalis) – 1 ks*

11.topol šedý *(Populus x canescens) – 1 ks*

12.dřín obecný *(Cornus mas) – 1 ks*

Největší stromy dle obvodu kmene ve výčetní výšce 130 cm:

1. Topol u Volenova *(Populus x canescens)* obvod 715 cm

2. Janův buk *(Fagus sylvatica)* obvod 584 cm

3. Novolhotská lípa *(Tilia platyphyllos)* obvod 574 cm

Kromě vyhlášených památných stromů se na území CHKO Bílé Karpaty nachází další stromy významné zejména svým vzrůstem, věkem či estetickým působením, které mohou být vnímány jako potenciální památné stromy. U těchto stromů je sledován, příp. udržován dobrý zdravotní stav, aby případně mohlo být rozhodnuto o jejich vyhlášení za památné. Předmětem zájmu je také zachování alejí, stromořadí a liniové zeleně podél místních komunikací, polních cest a vodotečí. V současné době je na území CHKO zachováno velmi málo tohoto typu mimolesní zeleně.

Pro jižní část území je charakteristický výskyt solitérních stromů, jejich skupin a liniových prvků mimolesní zeleně v zemědělsky obhospodařované krajině. Solitérní stromy a jejich skupiny se vyskytují především v pro Bílé Karpaty typických lučních společenstvech, která jsou z velké části součástí maloplošných chráněných území.

Velmi cennými biotopy jsou pastviny s roztroušenými skupinami jalovců. Velká část těchto bývalých pastvin je zarostlá náletovými dřeviny a v mnohých případech již byla převedena na PUPFL.

Extenzivní sady typické pro okrajové časti obcí na území CHKO Bílé Karpaty, jsou dosud z velké části neobnoveny a často zarostené náletovou vegetací. S podporou Správy CHKO Bílé Karpaty nebo z inciativy nových vlastníků se v současné době mnoho bývalých sadů obnovuje.

Péče o významné stromy a stromořadí je prováděna certifikovanými arboristy a odbornými firmami a je financována převážně z prostředků programu PPK a ojediněle z programu OPŽP.

**Dosavadní vývoj:**

V letech 2009–2010 proběhla podrobná revize fondu památných stromů v ČR, další revize památných stromů podobného rozsahu proběhne v roce 2021. Zdravotní stav stromů je průběžně sledován. Průběžná péče o památné stromy je zajištěna RP Správou CHKO Bílé Karpaty, jsou prováděny např. zdravotní a bezpečnostní řezy, instalace korunových vazeb  
a další odborné zásahy přispívající k prodloužení životnosti památných stromů.

Za dobu platnosti minulého Plánu péče o CHKO Bílé Karpaty byla zrušena ochrana u tří památných stromů (Mandincova lípa v k.ú. Vyškovec, jedna z dvojice Lip u Hrubého potoka v k.ú. Javorník nad Veličkou a jedna z dvojice Lip u kapličky v k.ú. Strání) z důvodu zániku předmětu ochrany. Vyhlášen nebyl žádný nový památný strom (Lípy u Bzovské kapličky v k.ú. Bzová u Uh. Brodu byly vyhlášeny v roce 2011).

Aleje, stromořadí a liniová zeleň podél komunikací, polních cest a vodotečí byla v minulosti a stále je i v současné době na mnoha místech CHKO redukována. Tato zeleň postupně mizí a její obnova či rozšiřování jsou velmi složité, protože je vlastníky či správci komunikací a toků obvykle argumentováno zhoršenou provozní bezpečností stromů a tedy vznikem možné konfliktní situace. Dochází tak k postupné redukci zeleně bez její obnovy či nového zakládání i přes nabídku finanční podpory ze strany CHKO.

Velmi málo stávajících alejí podél komunikací je obnovováno. Dochází pouze k neodborným zásahům na stromech, které mají obvykle redukční charakter. Naproti tomu vzhledem k dokončeným pozemkovým úpravám v mnoha obcích v CHKO Bílé Karpaty postupně dochází k návrhům a prvotním realizacím doprovodné zeleně podél komunikací často z iniciativy místních samospráv. Společně s ojedinělými revitalizacemi vodních toků také dochází k obnově břehových porostů.

S obnovou polních cest je často spojena i výsadba doprovodné liniové zeleně, takže tento typ mimolesní zeleně se velmi pomalu začíná obnovovat.

Na území CHKO podobně jako v jiných územích bylo mnoho drobných půdních celků spojeno do rozsáhlých zemědělských bloků, kde byla v minulosti zcela zlikvidována zeleň. S narůstajícím problémem se zadržením vody v krajině, postupně dochází ke zmenšování půdních bloků a jejich rozdělování výsadbou mimolesní zeleně s očekávaným efektem její protierozní funkce. Tyto často finančně velmi náročné projekty jsou realizovány z různých dotačních titulů.

Se zánikem tradičního hospodaření a přerušení vlastnických vztahů k půdě a odlivu obyvatel z malých obcí do měst zůstalo mnoho extenzivně využívaných sadů bez potřebné péče. Část z nich zarostla náletovými dřevinami a byly převedeny na PUPFL, část zůstala neudržovaná. V posledním desetiletí mnohé sady získali noví majitelé (koupí či dědictvím)  
a lze pozorovat trend k obnově extenzivního hospodaření. Dochází nejen k obnově  
a ošetřování starých sadů, ale i k zakládání nových sadů, často k záchraně starých krajových odrůd ovocných dřevin. Tento trend je finančně podporován Správou CHKO Bílé Karpaty.

Současně s obnovou extenzivních sadů dochází postupně i k obnově extenzivního zemědělského hospodaření často spojeného s chovem dobytka. Narůstá tak potřeba obnovy zaniklých pastvin, které jsou postupně uvolňovány od náletových dřevin. Solitérní dřeviny jsou pak ponechávány na těchto pastvinách jako typické rozčleňovací prvky krajiny i biotopy  
pro faunu.

**Hospodářské využívání území ovlivňující stav předmětu ochrany:**

Zásadní vliv na rozšiřování, udržování a obnovu mimolesní zeleně má intenzivní zemědělské hospodaření. Půdní bloky jsou stále rozsáhlé a o jejich zmenšení či rozčlenění např. liniovou zelení není ze strany nájemců a hospodařících subjektů zájem. Souvisí to s dotační zemědělskou politikou i základními ekonomickými principy nastavenými pro současné zemědělské hospodaření. V současné době zároveň přibývají zemědělské subjekty, které hospodaří citlivěji, ekologičtěji, přitom efektivně, ať už z vlastního přesvědčení nebo  
na základě doporučení Správy CHKO.

Bohužel v některých případech dochází zejména ve střední části CHKO k obnově intenzivního sadovnického hospodaření, spojeného s chemizací, záborem půdy  
a oplocováním krajiny. Nevyužívané původní extenzivní sady jsou tak zcelovány a je zakládána komerční krátkodobá výsadba zaměřená na maximální produkci ovoce.

Nové výsadby v zemědělsky intenzivně obhospodařované krajině, které se podařilo zrealizovat, jsou poškozovány zemědělskou mechanizací, nebo dochází k poškození nových výsadeb zvěří.

**Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav předmětu ochrany:**

Údržba komunikací a jejich okolí, zejména kosení příkopů a náspů zásadně ovlivňuje stromořadí a aleje stromů rostoucích podél těchto komunikací. Ze strany správců komunikací dochází často k neodbornému ošetřování (spíše redukci z důvodu průjezdnosti), a tím výraznému snižování životnosti jednotlivých stromů, dále pak k mechanickému poškozování při údržbě travních porostů v okolí komunikací a k dalšímu poškozování vlivem solení vozovek v zimním období.

V rámci lidských sídel a při jejich rozšiřování novou výstavbou často dochází k redukci sídelní zeleně, kácení starých ovocných stromů, ale i ke kácení významnějších solitérních stromů z důvodu provozní bezpečnosti. Náhradní výsadba často není orgánem ochrany přírody (obecními úřady) uložena nebo je sice uložena, ale není realizována, ani její realizace vymáhána.

**Přírodní činitelé ovlivňující stav předmětu ochrany:**

Největší vliv mají klimatické změny, které se mj. vyznačují extrémnějším počasím, přičemž na dřeviny obecně nejhůře působí dlouhodobý vodní stres (v důsledku sucha a tepla), jenž způsobuje snižování vitality a tím snížené schopnosti obrany dřevin proti různým organismům.

Zejména solitérní stromy vyššího věku v lidských sídlech a jejich okolí, které mají do určité míry sníženou vitalitu (exhalace, zpevněné povrchy, mechanické poškození, nedostatek prostoru pro růst apod.) jsou prakticky po celém území ve větší či menší míře napadeny jmelím bílým. V jižní části CHKO je na dubech četný výskyt ochmetu evropského.

# 5. Monitoring a vědecko-výzkumná činnost

Monitoring a vědecko-výzkumná činnost v CHKO Bílé Karpaty se odvíjela víceméně nezávisle na předmětech ochrany CHKO (viz kap. 1.4). Některé předměty ochrany CHKO dosud nejsou sledovány v zásadě vůbec, resp. jejich monitoring ani není metodicky náležitě definován (především krajinný ráz a přírodní funkce krajiny), u jiných jsou k dispozici pouze náhodné nesystematické údaje nebo v případě dlouholetého monitoringu užovky stromové jen základní data z úzce specifikovaného území (okolí Brumova-Bylnice). U dalších je sice možno se opřít o vcelku robustní soubory dat (botanika a entomologie v lučních MZCHÚ), ale současně  
se ukazují jejich nedostatky např. v podobě nedostatečné přesnosti (první vlna mapování biotopů), příp. struktury sledovaných parametrů. Problémem je i absence vhodných a široce použitelných nástrojů, umožňujících operativní analýzu získaných dat. Dosavadní monitoring a výzkumy v území lze rámcově shrnout do následujících okruhů:

**Monitoring a mapování pro potřeby soustavy Natura 2000 a povinného reportingu**

Již dlouhodobě prováděné aktivity představují v současnosti hlavní zdroje dat o biotopech  
a také o vybraných druzích v CHKO.

**Mapování biotopů:** V letech 2006–2019 proběhla aktualizace vrstvy biotopů tzv. první vlny mapování biotopů (2001–2005). Na území CHKO Bílé Karpaty je ke konci roku 2019 aktualizováno cca 100 % území. Většina mapování je dílem externích zpracovatelů, menší část je zajišťována z interních zdrojů, stejně jako kontrola a přebírání externích děl. Výsledky mapování a aktualizace poskytují vcelku dobrý obraz celkové rozlohy, plošné distribuce  
a kvality biotopů. Problém je však ve srovnání výsledků původního mapování a aktualizace. Vzhledem k poněkud odlišným metodám sběru dat, zvláště pak přesnosti prostorového vymezení, přístupu k mozaikám, přechodům a minoritním biotopům, a také k pojetí jednotlivých mapovacích jednotek, nelze vždy dobře rozpoznat, zda jde o skutečnou změnu biotopu (druh, kvalita), o změnu způsobenou zpřesněním zákresu, nebo úpravou metodického přístupu. Velmi citelná je také absence vhodného softwaru, umožňující jak pohodlné prohlížení dat, tak jejich jednoduchou prostorovou analýzu, a především pak analýzu (nebo alespoň názorné zobrazení) nastalých změn.

**Monitoring biotopů:** Probíhá od roku 2008, v jeho rámci bylo na území CHKO založeno  
a fixováno celkem 46 trvalých monitorovacích ploch (TMP), tento počet je již v zásadě konečný. Cílem monitoringu je zachytit změny ve vybraných typech biotopů, plochy  
se opakovaně fytocenologicky snímkují v intervalu cca 3–6 let (nelesní biotopy) a cca 12 let (lesní biotopy). Celoplošná analýza změn však prozatím vůbec neprobíhá a neexistuje ani příslušná metodika. Vzhledem k nevelké hustotě TMP v rámci CHKO (sběr dat je pro celou ČR) má tento druh monitoringu význam jen pro daná konkrétní místa a lokality, nikoliv  
pro monitoring ekosystémů jako předmětů ochrany CHKO. To bude možné vyhodnotit  
až po více opakováních v delším časovém horizontu.

**Monitoring druhů:** Vybrané (především evropsky) významné druhy rostlin a živočichů jsou pravidelně monitorovány. Intenzita a frekvence monitoringu je však u jednotlivých taxonů různá. Většina monitorovaných druhů rostlin (starček dlouholistý moravský, střevíčník pantoflíček, koniklec velkokvětý, hlízovec Loeselův a mečík bahenní) je v současnosti monitorována každoročně na všech aktuálně známých lokalitách. Pouze srpice karbincolistá, jejíž monitoring je na dvou nejrozsáhlejších lokalitách dosti složitý a časově náročný,  
je sledována tak, aby byla na všech lokalitách podrobně zaznamenána alespoň jednou za šest let. Celkem 5 lokalit obojživelníků je velmi intenzivně monitorováno, jejich výběr však nepokrývá ani všechny EVL s příslušným předmětem ochrany v CHKO. Podobně nejsou systematicky sledovány např. naturové lokality s populacemi modrásků (*Maculinea nausithous, M. teleius*). Výběr monitorovaných druhů ostatních bezobratlých, ryb, ptáků  
a savců se jen místy kryje s indikačními druhy ekosystémů jako předmětů ochrany CHKO. Významné jsou údaje z monitoringu vybraných druhů ptáků (chřástal polní).

**Mapování druhů:** Přináší základní floristická a faunistická data o vybraných druzích. Mimo další evropsky významné druhy rostlin (na území CHKO především plavuně) je cílen  
na obojživelníky a plazy a pak na vybrané druhy bezobratlých (modrásci, luční hmyz). Především mapování obojživelníků je cenným zdrojem dat pro hodnocení kvality vodních ekosystémů.

Významným počinem bylo síťové mapování cévnatých rostlin Bílých Karpat, které probíhalo na moravské straně v letech 2003–2006. Byl vydán *Atlas rozšíření cévnatých rostlin CHKO Bílé Karpaty* a *Komentovaný seznam cévnatých rostlin Bílých Karpat*, který obsahuje  
i podrobný seznam literatury týkající se flóry Bílých Karpat.

V letech 2003–2006 proběhlo síťové mapování vybraných druhů živočichů (*Atlas rozšíření vybraných druhů živočichů CHKO Bílé Karpaty*), které přineslo četné nové údaje o rozšíření denních motýlů, vybraných střevlíkovitých brouků a vybraných druhů hnízdících ptáků.

**Projekt Monitoring, mapování a inventarizace**

Projekt „Monitoring a mapování vybraných druhů rostlin a živočichů a inventarizace maloplošných zvláště chráněných území v národně významných územích v České republice“ byl zahájen v roce 2017 a bude probíhat do roku 2023. Do nynějška odevzdané výstupy proto představují zhruba polovinu plánovaného objemu dat. Aktuálně hotové průzkumy shrnuje tabulka v příloze č. 6. Souhrnný objem dat bude k dispozici až po ukončení projektu.

**Inventarizační průzkumy MZCHÚ:** Pro hodnocení předmětů ochrany CHKO budou využitelná především data o populacích vybraných indikačních druhů, popř. unikátních  
a vzácných biotopů jako složek ekosystémů. Jednotlivá MZCHÚ mají v rámci uvedeného projektu naplánovanou konkrétní sadu skupin organismů, které se budou sledovat. Někdy jde téměř o všechny hlavní skupiny vyšších i nižších rostlin a živočichů, u jiných MZCHÚ je naopak seznam výrazně redukován na několik málo univerzálních skupin (houby, cévnaté rostliny, suchozemští měkkýši, brouci či vybrané druhy savců).

**Monitoring a mapování:** Součástí projektu je rozsáhlý monitoring a mapování vybraných druhů organismů či celých skupin na území CHKO a EVL. Pro hodnocení stavu předmětů ochrany budou využitelné především údaje o indikačních druzích ekosystémů. Ohledně stavu populace užovky stromové na území celého CHKO však ani tento monitoring nepřinese data použitelná k objektivní analýze stavu populace a jeho trendu.

V rámci výše uvedeného projektu byly dále mapovány vybrané druhy v EVL: Důraz byl kladen na mokřadní EVL, kde předmětem ochrany jsou obojživelníci a plazi. Právě tato skupina je díky probíhajícímu projektu velmi dobře prozkoumána. Na těchto územích by bylo vhodné provést cílený průzkum na vodní hmyz, co by bioindikátor, který velmi dobře reflektuje kvalitu a stav biotopu.

**Inventarizační průzkumy ZCHÚ**

V období před zahájením projektu Monitoring, mapování a inventarizace byly inventarizační průzkumy ZCHÚ zpracovávány dle průběžné potřeby, především jako podklady k plánům péče o tato území. Často se však v rámci jednotlivých MZCHÚ jednalo pouze o průzkumy floristické případně entomologické, zaměřené jen na úzkou skupinu (ne/lesní motýli, fytofágní/saproxyličtí brouci, křísi apod.). Data o jiných skupinách živočichů jsou nedostatečná či zcela chybí.

V letech 2011–2014 byly současně odevzdávány inventarizační průzkumy vybraných skupin organismů v MZCHÚ národní kategorie v rámci projektu „Implementace soustavy Natura 2000 v územích v péči AOPK ČR a jejich monitoring“. Jejich využitelnost pro hodnocení stavu předmětů ochrany je obdobná jako u ostatních inventarizačních průzkumů MZCHÚ. V současnosti je dosud provedená inventarizace pro jednotlivá MZCHU národní kategorie víceméně dostačující.

Výhledově však bude žádoucí pro účely zpracování nových plánů péče v souvislosti s dynamicky probíhajícími změnami v některých územích a postupným zastaráváním informací o nich inventarizaci některých skupin bioty opakovaně dle průběžné potřeby zadávat. Jedná se například o květenu, vegetaci a hmyz v NPR Čertoryje, ale i jiné skupiny v dalších územích. Aktuálně by bylo však nejpotřebnější zpracování inventarizačních průzkumů  
(v základních oborech) pro nejhodnotnější I. zóny CHKO, kde nedostatek jakýchkoliv informací o výskytu druhů a kvality jejich populací je naprosto kritický.

K aktuálním a robustním datům významně přispívá probíhající výše uvedený projekt Monitoring a mapování vybraných druhů rostlin a živočichů a inventarizace maloplošných zvláště chráněných území v národně významných územích v České republice.

Obecně lze konstatovat na základě dostupných průzkumů a dat, že ***luční biotopy v národně významných MZCHÚ*** jsou velmi dobře prozkoumané v oboru entomologie (konkrétně fytofágní a saproxyličtí brouci a vodní brouci), lichenologie a částečně malakozoologie (NPR Jazevčí a NPR Zahrady pod Hájem). Na těchto územích probíhal i cílený průzkum motýlů (v roce 2014), a vybraných rostlin (C1/C2 rostliny), ovšem současná aktuální data jsou již nedostačující. Ještě méně dat je k dispozici o mykologii, rovnokřídlích, ptácích vázaných na luční biotop či drobných zemních savcích.

V případě ***lesních biotopů (bučiny)*** ***v národně významných MZCHÚ*** je situace příznivá v případě průzkumů z botaniky, lichenologie, bryologie. Dostatečně podrobně jsou prozkoumány i skupina saproxylických a vodních brouků a motýlů. Výrazně méně dat pak je  
o letounech, drobných lesních savcích (přdvš. plši a hmyzožravci), šelmách (kočka divoká)  
a ptáků vázaných na dutiny a staré bučiny.

V ***lesních biotopech přírodních památek a rezervací*** byla většina provedených průzkumů zaměřena na mykologii, botaniku, drobné savce a letouny. Zcela chybí průzkumy na drobné lesní savce (přdvš. plši a hmyzožravci) a ptáky vázané na dutiny a staré bučiny. Ornitologický průzkum byl proveden pouze v PR Sidonie.

V případě ***horských pastvin a lesostepí*** chybí data za většinu relevantních skupin živočichů typických pro tento biotop (rovnokřídlí, motýli, brouci, plazi, ptáci a drobní zemní savci). K dispozici jsou aktuální data z botaniky a průzkumu vodního hmyzu, v případě lesostepí pak z entomologie (fytofágní hmyz a epigeičtí predátoři) a mykologie.

Největší část ***PP a PR zabírají luční biotopy***, kde probíhá pravidelný botanický průzkum (inventarizační průzkumy či mapování vybraných C1 rostlin). Z chybějících systematických průzkumů/dat má své opodstatnění zmínit entomologii (denní motýli, fytofágní a epigeický hmyz či rovnokřídlí.) a ornitologii (druhy vázané na luční komplexy – chřástal polní, křepelka polní, strnad luční, linduška luční apod.).

**Monitoring krajinotvorných programů**

Cílem monitoringu je zachycení změn stanovišť a populací vybraných druhů v závislosti  
na prováděných ochranářských zásazích. Na jednotlivých lokalitách se sleduje druhové složení a struktura vegetace kosených a pasených trávníků či vývoj oživení tůní. Data jsou zčásti využitelná pro hodnocení stavu ekosystémů a populací jejich indikačních druhů, celkový záběr je však relativně malý. Pravidelně jsou v rámci tohoto monitoringu sledovány 2 lokality druhů, 7 lokalit trávníků (celkem 10 ploch) a 2 lokality tůní (celkem 4 tůně). Větší význam  
pro monitoring vodních ekosystémů má rozšířené sledování nově vytvořených tůní, které  
se plošně a relativně intenzivně sledují v prvních letech po vytvoření (případně  
po managementovém zásahu), poté intenzita sledování klesá.

**Migrační bariéry v tocích**

V rámci projektu „Vytvoření strategie pro snížení dopadů fragmentace říční sítě ČR“ byly z hlediska migračních bariér zpracovány tyto vybrané páteřní toky v CHKO: Velička, Okluky, Nivnička. Olšava, Kladenka, Luhačovický potok, Vlára, Brumovka a Říka. Přes menší výhrady ke struktuře údajů se jedná o cenný soubor dat o migrační prostupnosti vodních toků.

**Migrační koridory velkých savců**

V rámci projektu **„Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření“ byla v území vymezena migračně významná území, dálkové migrační koridory a místa jejich omezení. Vymezování probíhalo s výrazným přispěním RP, jedná se o důležitý soubor dat pro hodnocení migrační prostupnosti krajiny jako předmětu ochrany.** K aktualizaci vrstev došlo v roce 2017 v rámci projektu „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR.“ EHP40 a nově byl také definován „biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“, který se skládá z jádrových území a migračních koridorů, které tato území vzájemně propojují.

**Sledování dalších vybraných druhů a lokalit**

**Plnění nálezové databáze:** V rámci veškeré činnosti jsou shromažďována floristická  
a faunistická data různého charakteru, především o ochranářsky významných druzích,  
a ukládána do nálezové databáze. Řada těchto údajů se týká indikačních druhů ekosystémů. Z celkového počtu cca **330 000** údajů z území CHKO v nálezové databázi AOPK ČR tvoří data vložená pomocí aplikací NDOP a BioLog cca **17 %.**

**Sledování invazních druhů:** Průběžně je sledován výskyt vybraných invazních druhů (především bolševník velkolepý a křídlatky). Údaje jsou ukládány do NDOP a využívány  
při zásazích na potlačování druhů v území.

**Průzkumy vodních toků:** V každé sezóně probíhá na několika vybraných vodních tocích v CHKO základní hydrobiologický průzkum s cílem získání potřebných dat o daném toku, využitelných pro správní a odbornou činnost.

**Monitoring změn v krajině a trendů ve vývoji krajiny**

V roce 2020 byla zpracována studie věnující se dynamice změn krajiny v CHKO BK (Romportl et al. 2020) za období 1950–2017. Sledovány byly změny v krajiném pokryvu, změny říční sítě a její fragmentace, antropogenní tlak na krajinu a fragmentace krajiny. Pro vybrané indikační či ochranářsky významné druhy byly vytvořeny habitatové modely.

**Ostatní průzkumy a výzkumy**

V rámci území jsou cíleně shromažďovány všechny dostupné výsledky práce vědeckých  
a akademických institucí v oborech souvisejících s ochranou přírody. Ačkoliv tyto průzkumy obvykle nelze přímo využít k hodnocení předmětů ochrany v CHKO, jsou cenným zdrojem informací o vývoji bioty v území.

V rámci projektu „Monitoring a mapování vybraných druhů rostlin a živočichů  
a inventarizace maloplošných zvláště chráněných území v národně významných územích v České republice“ jsou všechna data pravidelně ukládána do NDOP a MOB a závěrečné zprávy z jednotlivých průzkumů/mapování elektronicky shromažďována na RP a také ústředí AOPK.

6. Zhodnocení dosavadní péče o předměty ochrany

**Krajinný ráz**

Krajinný ráz bezprostředně souvisí s probíhajícím hospodářským vývojem a navazujícími společenskými změnami. Dlouhodobým cílem je zachovat typický krajinný ráz jednotlivých oblastí krajiny Bílých Karpat, a to především unikátní komplexy květnatých luk s rozptýlenými solitérními dřevinami, typické formy osídlení v jednotlivých etnografických oblastech  
a urbanistickou strukturu celých obcí.

Naplňování tohoto cíle významným způsobem pomáhají krajinotvorné programy, díky kterým je prováděna údržba i obnova krajiny. Tato činnost vedle vytváření a údržby stávajícího krajinného rázu přispívá rovněž k udržení a posílení biologické rozmanitosti území. Ať už se jedná o údržbu travních porostů, zatravnění orné půdy regionální travní směsí, výsadby remízů, alejí či rozptýlené zeleně nebo zadržování vody krajině vytvářením tůní apod.  
Při posuzování konkrétních záměrů a plánování managementových opatření byl přednostně využíván jako podklad - Preventivní hodnocení krajinného rázu území CHKO Bílé Karpaty (Arvita P, spol. s r. o., 2008).

Na zachování typických forem osídlení či urbanistických struktur byla zaměřena pozornost zejména v rámci činností výkonu státní správy. Jedná se o zapracování požadavků ochrany přírody do regulativů v územně plánovacích dokumentacích, poskytování aktuálních informací a poradenské činnosti v oblasti krajinného rázu a tradiční zástavby v jednotlivých obcích v rámci průběžné komunikace s projektanty, žadateli a ostatními orgány státní správy  
a v neposlední řadě i o úzkou spolupráci se starosty obcí pořádáním pravidelné akce Setkání se starosty.

Regionální pracoviště Agentury nemá ucelený soubor exaktních dat k vyhodnocení změn ve využití jednotlivých ploch za období platného plánu péče z hlediska rozmístění, velikosti  
a využití přírodních a kulturních ploch na území CHKO. V obecné rovině lze říci, že nedošlo  
k výrazným změnám v krajinném rázu oblasti. Nebyl narušen reliéf, cestní a vodní síť, rámcové rozložení zemědělsky obhospodařované a lesní půdy a urbanistický charakter sídel. V krajinném detailu dochází k proměně charakteru volné krajiny lokálně jejím zarůstáním.

V rámci péče o krajinný ráz bylo realizováno:

* zatravnění orné půdy v rozsahu cca 90 ha, z toho regionální směsí cca 71 ha
* vysazení (obnova) cca 7 km nových alejí a cca 3 km ošetření stávajících alejí
* revitalizace cca 3,36 km vodních toků.

**Přírodní funkce krajiny**

***Ekologická stabilita***

Dlouhodobým cílem je plně funkční ÚSES na celém území CHKO tvořený vzájemně propojeným souborem přirozených až přírodě blízkých ekosystémů a funkční propojení  
a návaznost mezi skladebnými částmi ÚSES uvnitř a vně území CHKO.

K zajištění těchto cílů přispívá postupné zapracovávání aktuálního plánu lokálního  
a regionálního ÚSES do zpracovávaných územních plánů a plánů společných zařízení v rámci prováděných komplexních pozemkových úprav. Neméně důležitá je však také spolupráce  
na vlastní realizaci ÚSES, kterou Správa podporuje jak finančními příspěvky z PPK A a PPK B, tak v rámci konzultační a odborné činnosti při administraci žádostí z OPŽP. Pomocí těchto finančních prostředků se daří realizovat prvky ÚSES jak na zemědělské, tak na lesní půdě.

K roku 2010 nechala Správa CHKO Bílé Karpaty zpracovat plán lokálního a regionálního ÚSES pro 16 katastrálních území (dále jen „k. ú.“) (Bojkovice, Bzová u Uherského Brodu, Krhov u Bojkovic, Slavičín, Hrádek na Vlárské dráze, Velká nad Veličkou, Vlachovice, Vrbětice, Vápenice u Starého Hrozenkova, Vyškovec, Bystřice pod Lopeníkem, Starý Hrozenkov, Březová u Uherského Brodu, Lopeník, Suchá Loz a Žítková) z celkového počtu 78 k. ú., které se alespoň částečně rozkládají v CHKO. Plán ÚSES vzniklý pro část území CHKO je samostatnou oborovou dokumentací ochrany přírody projednanou s dotčenými orgány státní správy.

V roce 2013 došlo ke zpracování plánů ÚSES v jižní části CHKO (v k. ú. Tasov, Sudoměřice, Hrubá Vrbka, Malá Vrbka, Javorník, Kněždub, Kuželov, Velká nad Veličkou, Strážnice, Petrov, Nová Lhota, Tvarožná Lhota). Nadregionální ÚSES (dále jen „NR ÚSES“) byl v roce 2010 na celém území České republiky vymezen v rámci studie „Aktualizace vymezení nadregionálního ÚSES“, kterou zpracovala firma Ekotoxa, s. r. o. na základě zakázky AOPK ČR. Výsledkem revize stávajících územně plánovacích dokumentací  
a aktualizace NR ÚSES je přesné vymezení hranic nadregionálních biocenter a vedení  
os biokoridorů. Aktualizovaná a upřesněná vektorová vrstva NR ÚSES je zveřejněná v rámci databáze AOPK ČR.

V rámci zlepšování ekologické stability byla realizována:

* výsadba alejí v délce 7 km
* výsadba liniové zeleně v délce 3,8 km
* zatravnění orné půdy v rozsahu 90 ha
* výsadba rozptýlené zeleně v rozsahu 1.850 ks.

***Přirozená retenční schopnost***

Přirozená retenční schopnost krajiny není v dobrém stavu. V minulosti byla velká část území CHKO odvodněna, došlo k napřímení a úpravě toků, byly rozorány říční nivy, meze a remízy a bylo zavedeno velkoplošné hospodaření. Rovněž vytváření a zpevňování cestní sítě vede k rychlejšímu odvádění vody z krajiny.

Dlouhodobým cílem je krajina se zvýšenou retenční schopností povrchových vod  
při současné ochraně vodních a na vodu vázaných ekosystémů a šetrné využívání stávajících vodních toků, vodních ploch a mokřadů.

Jedná se o jeden z palčivých cílů, jehož naplňování spočívá v mnoha různorodých opatřeních. V první řadě je pozornost věnována zachování a nenarušování zbytků přirozených vodních toků a přilehlých niv. Z PPK a OPŽP jsou podporovány realizace nových drobných vodních ploch, remízů, mezí, mokřadů, revitalizací toků a zatravňování pozemků ZPF.  
Při projednávání komplexních pozemkových úprav nebo územně plánovací dokumentace jsou ze strany Agentury navrhovány pásy TTP kolem stávajících vodních toků, v rámci regulativů na zemědělských plochách umožnění vytváření tůní a drobných vodních ploch, protierozní opatření či ochrana zachovalých údolních niv před urbanizací. V rámci lesního hospodaření jsou vlastníci finančně motivováni k výsadbě stanovištně původních dřevin zejména v rámci přeměn nepůvodních porostů, což přispívá k postupné obnově přirozené retenční schopnosti lesních porostů. Současně je finančně podporováno i vytváření drobných tůní v lesních porostech. V rámci větších rekonstrukcí lesní cestní sítě je ze strany Agentury požadováno vytváření drobných tůní v okolí cest z odváděných vod.

V rámci revitalizační činnosti a za účelem zlepšení vodního hospodářství jsou čerpány finanční prostředky zejména na vytváření malých vodních nádrží a mokřadů. K revitalizaci toků (obnovou meandrů) na území CHKO dochází pouze v omezeném rozsahu. V současné době je dokončena z Operačního programu Životní prostředí (OPŽP 2013-2020) revitalizace toku Teplice o délce 2,164 km a jeho nivy 26 700 m2 a dále také z OPŽP je započato  
s intravilánovou revitalizací toku Radějovka o délce 1,02 km.

V rámci OPŽP (2013-2020) byla v k. ú. Radějov u Strážnice, k. ú. Tvarožná Lhota, podpořena realizace mokřadů na 70 lokalitách a 3 malých vodních nádrží. Dále byl vytvořen velký (cca 17 ha) mokřad v k. ú. Lipov, v k. ú. Březová u Uherského Brodu mokřad, v k. ú. Rokytnice u Slavičína nová malá vodní nádrž a v k. ú. Suchá Loz probíhá rekonstrukce nádrže Losy stejně jako v k. ú. Korytná a Suchá Loz rekonstrukce nádrže Lubná.

Z dotačního programu Program péče o krajinu PPK bylo vytvořeno v posledních pěti letech velké množství tůní, konkrétně v k. ú. Javorník nad Veličkou 17 tůní, v k. ú. Strání 2 tůně,  
v k. ú. Březová u Uh. Brodu mokřad, v k. ú. Lopeník 1 tůň, v k. ú. Rudimov 5 tůní, v k. ú. Strážnice na Moravě 2 tůně, v k. ú. Slavičín 7 tůní, v k. ú. Žítková 1 tůň, v k. ú. Rudimov 3 tůně, v k. ú. Pitín 1 tůň, v k. ú. Slavkov u Uh. Brodu 3 tůně.

***Migrační prostupnost***

Řešení problematiky migrační propustnosti se soustředilo v uplynulém období na tři základní oblasti - propustnost volné krajiny, obývané krajiny a migrační propustnost vodních toků.

V prvé řadě se vycházelo ze známých migračních koridorů, které jsou ÚAP při projednávání územně plánovaní dokumentace jednotlivých obcí. Podobně se přistupovalo i v rámci změn ve vymezení ÚSES, tak aby na sebe navazoval na hranicích katastrů jednotlivých obcí.

V rámci volné krajiny byla aktivita ochrany přírody soustředěna na zachování a podporu členění krajiny přírodními prostorovými předěly, lesy, remízy, skupinami stromů, solitérami  
či alejemi. Podpora probíhala jak z finančních zdrojů národních, tak evropských. Do ÚP obcí byl do regulativů ploch prosazován zákaz oplocování pozemků ve volné krajině či rozptýlené zástavbě.

V rámci obývané krajiny se pozornost soustřeďovala na zabránění vzniku migračních bariér propojováním zástavby v citlivých místech z hlediska migrace živočichů. Dále pak  
na zabránění oplocení navazujících ploch mimo zastavěné území. Finančně byly podporovány záměry na výsadbu sadů a zeleně v krajině i sídlech.

V rámci migrační propustnosti vodních toků bylo cílem nezhoršit stávající stav na vodních tocích, či na tocích bez migračních bariér. Při údržbě upravených vodních toků byla upřednostňována opatření, která diverzifikují morfologicky jednotvárná koryta a odstraňují  
či případně zprůchodňují stávající migrační bariéry. U kamenných stupňů a jezů bylo podporováno jejich nahrazení drsnými skluzovými objekty. Mimo zastavěná území v rámci projednávání zásahů do břehových porostů bylo požadováno zvyšování podílu mrtvého dřeva.

Ke zlepšení migrační propustnosti přispěla zejména revitalizace toku Teplice o délce 2,16 km a také revitalizace toku Radějovka o délce 1,02 km. Odstranění migračních překážek  
se v rámci likvidace povodňových škod podařilo realizovat na menších horských tocích v počtu do 10 ks.

**Přírodní hodnoty oblasti – ekosystémy**

V předchozím plánu péče byla navržená rámcová opatření často stanovena pro několik ekosystémů současně, zvlášť pak byla definována opatření pro vybrané druhy rostlin  
a živočichů.

***Lesní ekosystémy (dubohabřiny a teplomilné doubravy, bučiny a suťové lesy)***

Dlouhodobým cílem jsou zachovalé lesní porosty s přírodě blízkým složením stromového patra a bohatým bylinným podrostem.

Aktivním opatřením byla především finanční podpora pro zvyšování podílu stanovištně původních dřevin a ochrana listnatých výsadeb před zvěří oplocením o celkové délce 90.890 bm. Do mladých lesních kultur bylo doplněno 33.400 ks chybějících druhů listnatých dřevin jako dub, buk, javor, třešeň, jilm a břek. Důraz byl také kladen na ponechávání výstavků  
a stojícího a ležícího mrtvého dřeva. V lesích, v hospodářských porostech bylo ponecháno  
na rozpad 3.013 m3 dřeva. V rámci projednávání LHP byla dodržována zásada, že v MZCHÚ, v I. zóně a ve stávajících listnatých porostech nedojde k výsadbě stanovištně nepůvodních dřevin. Dále bylo prosazováno, aby při obnovách pozměněných porostů nedocházelo  
ke zvyšování podílu nepůvodních dřevin, naopak také v těchto porostech byl kladen důraz  
na jemnější způsoby hospodaření, přirozenou obnovu listnáčů a podporu vtroušených dřevin. Na ochranu zachovalých bukových porostů byla v minulém období vyhlášena PR Hladké  
o rozloze 38,4 ha.

Obecně lze konstatovat, že v lesních porostech na území CHKO došlo během předešlého období ke zlepšení druhové skladby lesa. Postupně ustupují nepůvodní porosty a jsou zakládány porosty stanovištně původních dřevin. K těmto změnám však dochází také  
v důsledku celospolečenského trendu podpory podrostního způsobu hospodaření.

***Potoční luhy a lesní prameniště***

Při posuzování zásahů do břehových porostů byla preferována věková a druhová rozrůzněnost břehových porostů, podpora přetrvávání a zajištění starých stromů a zachování stávajících hlavatých vrb a mrtvého dřeva. Při nových výsadbách byl kladen důraz na použití sazenic původní dřevinné skladby. Mimo rozpadající se a následně obnovované jasanové porosty napadené chalárou nedocházelo k plošným obnovám stávajících břehových porostů. Uplatňoval se výběrný způsob obnovy, kdy k odstraňování stromů docházelo zejména  
z důvodu bezpečnostních. Lze konstatovat, že v tomto společenstvu postupně narůstá podíl mrtvého dřeva. Nejvýznamnějším negativním vlivem zůstává intenzivní zemědělské hospodaření. V lokalitách, ve kterých orná půda bezprostředně navazuje na břehové porosty, citelně chybí zatravnění, které by potoční luh před vlivy intenzivního hospodaření alespoň částečně chránilo.

V rámci lesního hospodaření byli vlastníci při projednávání LHP upozorněni na výskyt  
a jedinečnost lesních pěnovcových pramenišť. Přesto občas docházelo k místnímu narušení lesních pramenišť pojezdem lesních strojů či uložením klestu.

***Nelesní ekosystémy (suché a mezofilní louky, pastviny s výskytem jalovce, vlhké louky, luční prameniště a slatiny)***

Dlouhodobým cílem je zachovat nelesní vegetaci v místech jejího současného výskytu, udržovat druhově bohaté louky a trávobylinné porosty se zachovalým druhovým složením nebo s výskytem zvláště chráněných či ohrožených druhů.

Na plochách, kde jsou s ohledem na výskyt ohrožených druhů nebo společenstev požadavky na flexibilní management, je péče o travní porosty financována z Programu péče  
o krajinu. Jedná se o nejvýznamnější plochy v CHKO - většina maloplošných zvláště chráněných území (MZCHÚ), u plošně rozsáhlých chráněných území (převážně v kategorii NPR) pak nejcennější části. Tyto porosty jsou v převážné míře jednosečné louky, které jsou koseny mozaikovitě, několik desítek hektarů pak tvoří pastviny. Dalších asi 300 ha financovaných z PPK tvoří plochy mimo LPIS, převážně hůře přístupné pozemky, louky  
a pastviny s větším výskytem dřevin, prameniště a mokřady. Za uplynulé období bylo zatravněno více než 90 ha orné půdy, z toho přes 70 ha regionální směsí. Na mnoha místech dochází k obnově TTP likvidací náletových dřevin a zajištěním následné údržby formou tradičních zemědělských činností. Jen v rámci dvou projektů LIFE+ došlo v letech 2011 – 2020 k vyčištění více než 200 hektarů zarostlých ploch, z nichž většina byla následně převedena  
do režimu zemědělských dotací (nejčastěji jako druhově bohaté pastviny). Zvláštní pozornost byla věnována lokalitám s jalovci a lučním mokřadům, kde byla prováděna opatření k jejich podpoře a obnově.

**Přírodní hodnoty oblasti – druhy**

***Užovka stromová***

Výskyt užovky stromové v BK zahrnuje jak území CHKO Bílé Karpaty, tak jižní část CHKO Beskydy. Poprvé zde byl její výskyt zaznamenán až v 80. letech 20. století (Vlašín 1984). Velikost areálu je v současnosti odhadována na zhruba 185 km2. Charakter rozšíření  
v Karpatech je trochu odlišný od ostatních oblastí v ČR. Nejsou zde známa „centra“ výskytu  
s výrazně vyšší koncentrací jedinců, užovky se zde vyskytují spíše roztroušeně, přičemž některé nálezy pocházejí i z lesních porostů. Mezi nejvýznamnější lokality se řadí Vlárský průsmyk a Moravské Kopanice. V Bílých Karpatech je pro druh realizován záchranný program. Ten klade důraz na další výzkum místní populace a poté na upřesnění jednotlivých cílů  
a plánovaných opatření.

K hlavním faktorům ohrožujícím populace užovky stromové v BK patří:

* Změna způsobu hospodaření a využívání krajiny, a tím způsobená ztráta biotopů. Zejména zánik maloplošného způsobu hospodaření a v důsledku toho buď příliš intenzivní hospodaření na velkých scelených plochách, nebo jejich zarůstání.
* Antropogenní vlivy, např. autoprovoz, výstavba, cyklistika či vandalismus.

Záchranný program

* ZP užovky stromové v České republice byl přijat 7. 10. 2008. Hlavním dlouhodobým cílem programu je zachování životaschopných populací užovky stromové ve všech známých, vzájemně izolovaných oblastech výskytu, tzn. v Poohří, Podyjí a v Bílých Karpatech.  
  K nejdůležitějším opatřením uskutečněným v rámci ZP patří zakládání a péče o umělá líhniště, péče o významné biotopové prvky (zídky z volně skládaných kamenů, stavěné při budování teras a zpevňování cest ve svažitém terénu, kamenné valy či snosy, ruiny, komposty a hnojiště, složené dřevo nebo hromady větví či pilin, skály, meze, doupné stromy), výzkum reprodukce a ekologie, osvěta a důkladný monitoring jednotlivých populací užovky stromové.
* V Bílých Karpatech se ZP zaměřuje zejména na základní výzkum (kvantifikaci počtu jedinců, strukturu populace, upřesnění areálu rozšíření, specifikaci vhodných biotopů apod.). V roce 2008 byly provedeny první kroky, zaměřené na potvrzení výskytu užovky stromové na publikovaných lokalitách a na shromažďování základních údajů o jejím chování a migracích. Výsledky poukazují např. na vysokou úmrtnost na silnici mezi obcemi Svatý Štěpán a Sidonie. V současné době se na úrovni Zlínského kraje připravuje jednání k řešení tohoto problému.
* V rámci ZP bylo instalováno celkem 11 líhnišť, o která je pravidelně pečováno a která jsou během sezóny monitorována (návštěvy zaměřené na nejdůležitější období z hlediska reprodukce, tj. páření, kladení vajec a líhnutí mláďat). Pravidelně probíhá monitoring populace v oblasti Vlárského průsmyku a okolí. Provádí se také sběr dat o výskytu užovky v širší oblasti zejm. na Hrozenkovsku. Distribuovány jsou informační materiály o užovce  
  a pořádány osvětové akce a přednášky. V roce 2015 byla instalována informační tabule  
  u jednoho z líhnišť v lomu nad Sv. Štěpánem a v roce 2018 informační tabule o užovce v obci Žítková. V rámci výstavby cyklostezky podél Vláry byly na vybraných úsecích instalovány zpomalovacích prvky, které by měly zabránit zvýšené mortalitě užovek. Jako kompenzační opatření k výstavbě cyklostezky bylo požadováno zbudování líhniště  
  a gabionových zídek a během výstavby byl zajištěn biologický dozor. Na silnici I/57 v úseku Sv. Štěpán - Vlárský průsmyk probíhá monitoring mortality užovky stromové, dlouhodobě se plánuje řešení zbudováním vhodného podchodu.

**Přírodní hodnoty oblasti – ostatní**

***Památné a významné stromy, solitérní dřeviny a jejich skupiny v krajině***

Na území CHKO Bílé Karpaty je evidováno celkem 39 položek památných stromů vyhlášených podle zákona č. 114/1992 Sb. Z celkového počtu 44 stromů je 36 solitérních jedinců a 3 skupiny památných stromů. Za dobu platnosti minulého Plánu péče o CHKO Bílé Karpaty byla zrušena ochrana u tří památných stromů, vyhlášen nebyl žádný nový památný strom. Jako poslední byly vyhlášeny Lípy u Bzovské kapličky v k.ú. Bzová u Uh. Brodu v roce 2011.

V letech 2009–2010 proběhla podrobná revize fondu památných stromů v ČR. Revize spočívala v doplnění chybějící dokumentace, dále v prověrce památných stromů v terénu  
a zpracování GIS vrstvy památných stromů. Další revize památných stromů podobného rozsahu proběhne v roce 2021. Zdravotní stav stromů je průběžně sledován. Průběžná péče o památné stromy je zajištěna RP Správou CHKO Bílé Karpaty, jsou prováděny odborné zásahy, např. zdravotní a bezpečnostní řezy, instalace korunových vazeb a další odborné zásahy přispívající k prodloužení života památných stromů. Ročně je ošetřeno dle potřeby 4  
- 5 památných stromů a ošetřování provádějí certifikovaní arboristé. Správa CHKO průběžně spolupracuje s vlastníky pozemků na udržení dobrého zdravotního stavu památných stromů (poradenství, příp. finanční podpora při ošetření stromů).

Pro CHKO je typická rozptýlená zeleň tvořená solitérními stromy v zemědělsky obhospodařované krajině. Tento typ mimolesní zeleně je z velké části součástí maloplošných chráněných území jako jeden z nejcennějších biotopů CHKO Bílé Karpaty.

Aleje, stromořadí a liniová zeleň podél komunikací, polních cest a vodotečí byla v minulosti na mnoha místech CHKO redukována. Obnova a rozšiřování těchto výsadeb je složité, ale díky finanční podpoře z krajinotvorných programů dochází k postupnému nárůstu liniových výsadeb v krajině. Byla realizována obnova alejí v rozsahu cca 7 km a liniová zeleň v délce 3,8 km. Výsadba rozptýlené zeleně v krajině byla realizována v rozsahu 1.830 ks.

***Extenzivní sady se starými a krajovými odrůdami ovocných dřevin***

Extenzivní sady typické pro okrajové části obcí na území CHKO Bílé Karpaty jsou rovnoměrně rozšířeny po celém území a zaujímají asi 6 % z rozlohy CHKO.

S podporou Správy CHKO Bílé Karpaty a za finanční podpory krajinotvorných programů  
a OPŽP se v současné době mnoho bývalých sadů obnovuje. V uplynulém období byla realizována výsadba a obnova sadů v rozsahu cca 31 ha.

7. Zhodnocení účinnosti navržených zásad využívání území

**Lesnictví**

V uplynulých obdobích se dařilo uplatňovat zájmy ochrany přírody zakotvené v rámcových směrnicích hospodaření pro celou CHKO nebo plánech péče o MZCHÚ, a to zejména prostřednictvím procesu tvorby LHP. Jednalo se zejména o omezení výsadby geograficky nepůvodních druhů, stanovení délky obmýtí a obnovy lesních porostů, důsledného využívání přirozené obnovy porostů či ponechávání ležícího a stojícího mrtvého dřeva. Díky uplatňování těchto zásad dochází ke zvyšování podílu listnáčů při obnovách porostů a zastavil se i dřívější trend přeměny části listnatých porostů na jehličnany. Ještě vyšší podíl listnáčů při umělé  
či přirozené obnově je však limitován vysokými stavy spárkaté zvěře. Bez oplocení obnovovaných ploch je uplatňování listnáčů (včetně jedle bělokoré) na celém území CHKO velmi problematické.

K současnému postupnému zvyšování podílu mrtvého dřeva v porostech dochází hlavně v důsledku možnosti čerpání újmy za omezení lesního hospodaření.

Při budování či rekonstrukci lesní cestní sítě je vyžadováno a také realizováno zachycování odváděné vody do nově vytvářených tůní kolem lesních cest.

Novým ohrožením lesního prostředí je rozšiřování invazních druhů rostlin zejména podél lesních cest a skládek.

**Zemědělství**

Pozitivním faktorem v zemědělském obhospodařování je vysoký podíl ekologického zemědělství na území CHKO. Je v něm zapojena nejen většina soukromých zemědělců,  
ale i většina velkých podniků z hornaté části CHKO. Pro ochranu přírody to znamená garanci příznivějšího chování ke krajině, s menším užíváním hnojiv, postřiků a dalších způsobů obhospodařování s nepříznivými vlivy pro biodiverzitu. V drtivé většině se jedná o trvalé travní porosty, ať už louky nebo pastviny, a sady. K říjnu 2020 se v režimu certifikovaného EZ  
na území Bílých Karpat nacházelo 18 400 hektarů, dalších 361 hektarů v přechodném období. To znamená celkem téměř 70 % zemědělské půdy vedené v LPIS. Výrazný vliv na zaměření zemědělského hospodaření má dotační politika. Do programu AEKO je zapojena velká část zemědělců, a to zejména do podopatření ošetřování travních porostů. Pro toto podopatření byly Správou CHKO v rámci vymezování vrstvy ENVIRO určeny na základě výsledků botanického a zoologického mapování stanovišť vhodné tituly. Při vymezování se také zohledňovaly další zájmy ochrany přírody a krajiny v konkrétních lokalitách (např. výskyt předmětů ochrany MZCHÚ a EVL, zachování charakteristiky stanovišť). V období od roku 2014 došlo ke zlepšení nastavení programu, na půdních blocích nad 12 ha byla stanovena povinnost ponechávání biopásů a u jednotlivých dotačních titulů je možné každoročně měnit termín opatření. I na základě zkušeností získaných v Bílých Karpatech během projektu LIFE+ zaměřeného na ochranu motýlů byl zaveden nový dotační titul Modrásek. Od roku 2010 bylo zatravněno více než 90 ha orné půdy, z toho přes 70 ha regionální směsí. Na mnoha místech dochází k obnově TTP likvidací náletových dřevin a zajištěním následné údržby formou tradičních zemědělských činností. Hnojení a mulčování zachovalých travních porostů je vyloučeno v rozsahu 2.227 ha.

**Vodní hospodářství**

Dlouhodobým cílem je krajina se zvýšenou retenční schopností povrchových vod při současné ochraně vodních a na vodu vázaných ekosystémů a šetrném využívání stávajících vodních toků, vodních ploch a mokřadů. Vzhledem k tomu, že v minulosti byla velká část území CHKO odvodněna, došlo k napřímení a úpravě toků, byly rozorány říční nivy, meze a remízy a bylo zavedeno velkoplošné hospodaření, jde náprava tohoto stavu pomalu. Významným důvodem pomalé nápravy jsou složité vlastnické vztahy, neboť finanční prostředky ke zlepšování stavu existují. K dílčímu zlepšování dochází zejména při opravách a rekonstrukcích stávajících vodních staveb, kdy dochází k zprůchodňování toků, vytváření tůní, zpomalování odtoku vody či zabraňování zahlubování toků. Při projednávání komplexních pozemkových úprav je pravidelným požadavkem OOP vytváření zatravněného pásu kolem vodních toků. Tento požadavek se daří prosazovat až do podoby změny kultury pozemku v KN. Praktické zatravnění a změna využívání těchto pozemků z orné na TTP však naráží na neochotu uživatelů zemědělské půdy, neboť z hlediska nastavení zemědělských dotací je pro uživatele výhodnější nadále obhospodařovat tyto pozemky jako ornou půdu. Tato problematika úzce souvisí se smyvy a splachy orné půdy do vodotečí či vodních nádrží. Celkově se daří  
se usměrňovat vytváření drobných vodních nádrží v nivách vodotečí, aby byly projektovány jako obtočné.

Kvalita vod je z velké části zajištěna respektováním parametrů přípustného znečištění odpadních vod vypouštěných z obecních kanalizací nebo čistíren odpadních vod, riziko znečišťování toků při provádění prací na tocích nebo v jejich blízkosti je eliminováno zpracováním a respektováním havarijních plánů. K zásadním únikům škodlivých látek do toků nedochází, byť se ve vodě postupně zvyšuje podíl průmyslově vyráběných látek, které nelze současnou čistírenskou technologií zachytit. Problematické zůstává i hospodaření sportovních rybářů, které eliminuje čistotu a zákal vody či přirozený vývoj ichtyofauny.

Ke zprůchodnění toků došlo v 5 lokalitách. K zatravnění niv vlastníky pozemků došlo v rozsahu cca 10 ha.

**Výstavba**

Cílem zásad, stanovených v minulém plánu péče v oboru výstavba, bylo především udržet  
a nezhoršovat tradiční ráz obcí cizorodými prvky s udržením jejich urbanistických  
a architektonických hodnot a uchování volné krajiny bez zástavby.

Výstavba je v současné době situována do rozvojových a stávajících ploch vymezených  
k výstavbě v územně plánovací dokumentaci. Zpracované územní plány má většina obcí  
a pravidelně též probíhají jejich vyhodnocování a následné změny. V zastavěných plochách se vyskytují jak kvalitní a tradičně pojaté novostavby, tak i nevhodné objekty „katalogových domů“, jež svou bezmyšlenkovitě přebranou architekturou satelitních městeček narušují ráz  
a typičnost dochovaných sídelních struktur. Velmi obtížné je prosazování zásad výstavby  
v CHKO v místech, kde zásahy z padesátých až sedmdesátých let zastínily tradiční charakter vesnice. Ke vzniku černých staveb prakticky nedochází (ojedinělé případy).

V rámci územního plánování je v současnosti zvýšený tlak na vymezování nových rozvojových ploch individuálního bydlení často v lokalitách, které nebyly historicky zastavěny (izolovaná pozice od sídla, terénní expozice, pohledové horizonty).

**Rekreační a sportovní využití**

Hlavní obecnou zásadou je rekreační a sportovní využívání chráněného území  
bez významných negativních dopadů na přírodu a krajinu.

V uplynulém období nebyl zaznamenán žádný významnější případ negativního ovlivnění přírody a krajiny rekreačním nebo sportovním využíváním.

Všechna zvláště chráněná území jsou vybavena informačními tabulemi včetně limitů využívání území a tento způsob informování návštěvníků dobře plní své poslání.

Dílčím problémem chatových oblastí je jejich rostoucí ubytovací kapacita a zatížení z hlediska spotřeby pitné i užitkové vody a likvidace odpadu. S tím souvisí i rostoucí hlukové i světelné znečištění.

Rovněž u sjezdovek, kde je používáno umělé zasněžování a dochází ke zvýšenému hlukovému a světelnému znečištění. V současné době se však jedná spíše o marginální problém, neboť takto provozovaná sjezdovka se nachází pouze ve Filipovském údolí  
a na Mikulčině vrchu.

Za velmi problematickou aktivitu, která v posledních letech narůstá, je jízda terénních motocyklů a čtyřkolek ve volné krajině, kde dochází k vážným střetům se zájmy ochrany přírody (vjezdy mimo komunikace do lesů a na louky, včetně MZCHÚ, rušení, zraňování  
a usmrcování živočichů, poškozování biotopů, vznik eroze).

Obecně lze konstatovat, že se rekreační a sportovní využití území neustále zvyšuje, což může již v blízké budoucnosti vést ke stále vážnějšímu ovlivnění přírody a krajiny.

8. Zhodnocení naplňování cílů ochrany

**Krajinný ráz**

V minulém plánu péče byl stanoven jako dlouhodobý cíl zachovat typický krajinný ráz jednotlivých oblastí krajiny Bílých Karpat (unikátní komplexy květnatých luk s rozptýlenými solitérními dřevinami, typické formy osídlení v jednotlivých etnografických oblastech, zachovalá urbanistická struktura celých obcí).

Dlouhodobý cíl v zachování komplexů květnatých luk s rozptýlenými solitérními dřevinami je plněn. Plnění cíle na zachování typické formy osídlení v jednotlivých etnografických oblastech a na zachování urbanistické struktury celých obcí je složité z pohledu současných potřeb a způsobu života dnešních obyvatel. Dochází k postupnému zániku drobných políček a pestré krajinné struktury v okolí obcí. S tím souvisí i změna v charakteru užívání staveb, veřejných prostranství a celkové urbanistické struktury obcí. Současně je velký tlak místních samospráv na rozšiřování zastavěného území. Ke každému takovému požadavku  
se přistupuje individuálně a hledají se možnosti rozvoje obce s co možno nejmenším dopadem na krajinný ráz a další předměty ochrany. V této věci hraje významnou úlohu i problematika zpracovaných podrobnějších regulativů v rámci ÚPD (ÚP s prvky regulačního plánu, územní studie) a dodržování zásad uvedených v nich. Ne vždy tak uskutečněná výstavba odpovídá původně stanoveným podmínkám a kritériím.

Pro území ORP Valašské Klobouky a ORP Veselí nad Moravou byly zpracovány územní studie krajiny, které slouží jako podkladový dokument při zpracování územních plánů obcí.

V obecné rovině lze říci, že za uplynulé období nedošlo k výrazným změnám v krajinném rázu oblasti. Dlouhodobě však dochází k narůstání rozsahu sídel, ke změnám v tradičním způsobu obhospodařování krajiny směrem k intenzivnějším formám, k posilování rekreační funkce krajiny, k většímu důrazu na kvalitu cestní sítě, pomístnému zarůstání špatně obhospodařovatelných ploch a zjednodušování krajinné mozaiky.

**Ekologická stabilita**

Předchozí plán péče nestanovil žádné cíle týkající se ekologické stability krajiny obecně, cíle byly stanoveny pouze pro ÚSES a nebyly uvedeny indikátory jejich plnění. Přesto v uplynulém období probíhala řada aktivit k dosažení funkčního ÚSES, které částečně přispěly k posílení ekologické stability krajiny.

I přes snahu o dopracování kompletního plánu ÚSES pro CHKO Bílé Karpaty nejsou tyto podklady v uspokojivé kvalitě a aktuálnosti.

**Migrační prostupnost**

Předchozí plán péče nestanovil žádné cíle týkající se migrační prostupnosti krajiny, jen obecně formuloval opatření ke zlepšování migrační prostupnosti. Přesto v uplynulém období probíhala řada aktivit, které alespoň částečně přispívaly k naplňování současných cílů ochrany migrační prostupnosti krajiny. Řešení problematiky migrační propustnosti se soustředilo na tři základní oblasti - propustnost volné krajiny, obývané krajiny a migrační propustnost vodních toků.

Obecně lze konstatovat, že za minulé období nedošlo ke zhoršení migrační propustnosti. Současně byla realizována opatření (např. výsadby ve volné krajině, obnova tůní a mokřadů, revitalizace potoka Teplice a Radějovky), které přispěly k lepší migrační propustnosti území.

**Retence vody**

Předcházející plán péče stanovil jako cíl krajinu se zvýšenou retenční schopností povrchových vod při současné ochraně vodních a na vodu vázaných ekosystémů a šetrném využívání stávajících vodních toků, vodních ploch a mokřadů, včetně migračně propustných vodních toků.

Tento cíl měl být naplňován především dílčími úpravami a opravami v tocích, realizací revitalizace toku Teplice, obtočních nádrží v tocích, vytvářením tůní v lesích i ve volné krajině. K dalším opatřením lze přičíst zatravňování orné půdy a výsadby stromů keřů při obnově krajinné struktury. Při každé velké rekonstrukci lesních cest byly vytvářeny drobné tůně  
na zadržení odtékající vody z vozovky.

Je možno konstatovat, se retenci vody na území CHKO daří postupně zvyšovat. Narůstá zejména rozloha drobných vodních ploch. Oblastí, ve které nedochází ke zlepšení retence vody, jsou velkoplošně obhospodařované plochy orné půdy, které způsobují problémy v retenci vody (hutnění půdy, eroze a splachy do vodních toků a nádrží).

**Ekosystémy**

Předchozí plán péče stanovil jako dlouhodobý cíl zachovalé lesní porosty s přírodě blízkým složením stromového patra a bohatým bylinným podrostem a zachovaná polopřirozená nelesní vegetace v místech jejího současného výskytu a obnovené druhově bohaté louky  
na dalších lokalitách.

V rámci lesních porostů se daří udržet stávající podíl listnatých porostů a zvyšovat podíl stanovištně původních dřevin v porostech pozměněných. K rychlejší přeměně jehličnatých porostů na listnáče přispěla i kůrovcová kalamita. Možnosti úspěšné přeměny na listnaté porosty narážejí na vysoké stavy spárkaté zvěře. Místem na zlepšení v rámci lesních ekosystémů je zejména větší podíl přirozené obnovy a při případném pasečném hospodaření nižší výměra obnovních prvků.

Nelesní vegetaci se dlouhodobě věnuje velká pozornost a to zejména lučním porostům. Dochází jejich k pravidelné údržbě, či výřezu náletu. Velká pozornost je věnována při údržbě spolupráci s vlastníky i nájemci půdy. Lze konstatovat, že jsou udržovány a obnovovány všechny významné nelesní ekosystémy. Prováděná údržba, zejména na počátku minulého období, se málo zaměřovala na vyšší podíl specifických opatření na společenstva či druhy, vyšší podíl mozaikové seče v čase i prostoru nebo snižování zátěže lokalit pojezdem těžké zemědělské techniky. Rovněž se za minulé období stále nepodařilo zatravnit všechny zorněné plochy, kde je toto opatření z hlediska zájmů ochrany přírody odborně odůvodněné.

Kvůli intenzivnímu zemědělskému hospodaření se nedaří ochrana potočních niv. Jedná se především o vytvoření ochranného travnatého pásu kolem toků, vytvoření možností k rozlivům a trvale podmáčených míst.

K zajištění dobrého stavu ekosystémů na území CHKO byla prováděna likvidace invazních druhů rostlin, té je nutno se věnovat pravidelně a ve větší míře než doposud.

**Druhy – užovka stromová**

Předchozí plán péče nestanovil žádné cíle v ochraně tohoto druhu. Je zřejmé, že k hlavním faktorům ohrožujícím populace užovky stromové patří změna způsobu hospodaření  
a využívání krajiny, zánik maloplošného způsobu hospodaření a v důsledku toho buď příliš intenzivní hospodaření na velkých scelených plochách, nebo naopak jejich zarůstání. Významně negativní jsou pro druh i další antropogenní vlivy např. autoprovoz či výstavba.

Pro druh byl vypracován záchranný program. V něm navržená opatření se daří postupně realizovat, např. budování líhnišť.

**Památné a významné stromy, solitérní dřeviny a jejich skupiny v krajině**

Dlouhodobý cíl na zachování památných a významných stromů v krajině v dobrém zdravotním, bezpečnostním a estetickém stavu se dařilo v minulém období naplňovat. Probíhalo jejich pravidelné ošetřování, monitoring zdravotního stavu, poradenství či školení v rámci povolování jejich kácení obecními úřady. Rovněž byla finančně podporována výsadba dřevin ve volné krajině a včetně doplňování a obnov alejí.

**Extenzivní sady se starými a krajovými odrůdami ovocných dřevin**

Předchozí plán péče se zmiňuje o nutnosti pečovat o vysokokmenné ovocné sady  
se zachovalým podrostem. Této činnosti byla v minulé období věnována dostatečná pozornost jak po stránce údržby stávajících sadů, tak po stránce výsadeb sadů nových.

9. Závěrečné údaje

## 9.1. Seznam zkratek

AEKO – agroenvironmentální klimatické opatření

AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

BK – Bílé Karpaty

ČOV – čistírna odpadních vod

ČRS – Český rybářský svaz

ČSR – Československá republika

EU – Evropská únie

EVL – evropsky významná lokalita

EZ – ekologické zemědělství

FSB – funkční skupiny biotopů

GIS – geografický informační systém

GSM – globální systém mobilní komunikace

CHKO BK – Chráněná krajinná oblast Bílé Karpaty

CHRO – chráněná rybí oblast

IUCN – Mezinárodní svaz ochrany přírody

JPRL – jednotka prostorového rozdělení lesa

JZD – jednotné zemědělské družstvo

KČT – Klub českých turistů

KPÚ – komplexní pozemkové úpravy

k.ú. – katastrální území

LČR – Lesy České republiky s. p.

LHC – lesní hospodářský celek

LHO – lesní hospodářská osnova

LHP – lesní hospodářský plán

LPIS – Veřejný registr půdy

LVS – lesní vegetační stupeň

MVE – malá vodní elektrárna

MVN – malá vodní nádrž

MO – místní organizace

MOB – aplikace Monitoring biotopů

MRS – Moravský rybářský svaz

MZCHÚ – maloplošné zvláště chráněné území

MŽP – Ministerstvo životního prostředí

NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody

NPP – národní přírodní památka

NPR – národní přírodní rezervace

NRBC – neregionální biocentrum

NRBK – neregionální biokoridor

NR ÚSES – neregionální ÚSES

OOP – orgán ochrany přírody

OPŽP – Operační program životní prostředí

PDS – přirozená dřevinná skladba

PHO – pásmo hygienické ochrany

PP – přírodní památka

PR – přírodní rezervace

PO – ptačí oblast

PLO – přírodní lesní oblast

POPFK – Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny

PPK – Program péče o krajinu

PRŘS – Program revitalizace říční sítě

PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa

RBC – regionální biocentrum

RBK – regionální biokoridor

RP – regionální pracoviště

RSLZ – Rybářský svaz Luhačovického Zálesí

SCHKO – AOPK ČR, Správa chráněné krajinné oblasti

SLT – soubor lesních typů

SR – Slovenská republika

SZP – Státní zemědělská politika

TMP – trvale monitorovaná plocha

TR – trafo, elektronický transformátor

TTP - trvalý travní porost

ÚAP – územně analytické podklady

ÚHÚL – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů

UNESCO – Organizace OSN pro vzdělání, vědu a kulturu

ÚP – územní plán

ÚPD – územně plánovací dokumentace

ÚSES – územní systém ekologické stability

ÚSOP – Ústřední seznam ochrany přírody

VN – vodní nádrž

VN – vysoké napětí

VVN – velmi vysoké napětí

ZCHD – zvláště chráněný druh

ZO ČSOP – základní organizace Českého svaz ochránců přírody

ZP – záchranný program

ZPF – zemědělský půdní fond

ZÚR – zásady územního rozvoje

ZVHS – zemědělská vodohospodářská správa

Zkratky dřevin jsou uvedeny podle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování.
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